

Sygn. akt I C 413/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca SSO Jolanta Szymanowska

Protokolant Katarzyna Golubińska

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2013 roku

na rozprawie

sprawy z powództwa Z. S. (1)

przeciwko Bankowi (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

postanawia:

I. umorzyć postępowanie w sprawie;

II. zasądzić od Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. na rzecz Z. S. (1) kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. zasądza od Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Lublinie kwotę 18.601 zł (osiemnaście tysięcy sześćset jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 413/12

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 maja 2012 roku Z. S. (1) domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego opatrzonego sądową klauzulą wykonalności, wystawionego przeciwko niej przez pozwaną Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K..

W uzasadnieniu powódka wskazała, że była współnikiem spółki cywilnej (...) (...) z siedzibą w B., z której wystąpiła w dniu 28 kwietnia 1997 roku.

Jej współnik, jeszcze w dniu 17 października 1996 roku zaciągnął w Banku (...) (...) w B. kredyt na działalność gospodarczą, o czym powódka nie była powiadomiona i na co nie wyrażała zgody. Powódka nie była także uczestnikiem czynności bankowych. W. N. nie spłacał kredytu, na skutek czego kredyt został postawiony w stan natychmiastowej wykonalności. W dniu 5 marca 1998 roku Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej w sprawie sygn. akt I Co 16/98 nadał bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (dalej BTE) klauzulę wykonalności przeciwko m.in. przeciwko powódce.

W ocenie powódki pozwany nie miał żadnych podstaw do wystawienia przeciwko niej BTE bowiem nie była ona dłużnikiem banku. Podkreśliła, że nie brała udziału w czynnościach bankowych związanych z przedmiotowym kredytem. W tej sytuacji, z uwagi na nie istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym jej żądanie

winną zostać uwzględnione. Dodatkowo powódka zgłosiła również zarzut przedawnienia roszczenia objętego tytułem egzekucyjnym.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew.

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2012 roku Sąd zawiesił postępowanie w sprawie do czasu zakończenia postępowania, toczącego się przed Sądem Rejonowym w Białej Podlaskiej w sprawie I Co 16/98, które podjął postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2013 roku (postanowienie k. 67 i 91 akt sprawy).

Pismem z dnia 2 września 2013 roku pełnomocnik powódki cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia, wnosząc o zasądzenie na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

Pismem z dnia 30 września 2013 roku pozwany złożył pismo procesowe, w którym wyraził zgodę na cofnięcie powództwa oraz wniósł o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych (pismo k. 111 akt sprawy).

Postanowieniem z dnia 20 września 2013 roku Sąd w punkcie I umorzył postępowanie w sprawie, w punkcie II zniósł wzajemnie koszty postępowania między stronami oraz w punkcie III nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu rejonowego w Lublinie kwotę 18.601,00 zł tytułem nie uiszczonych kosztów sądowych.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Treść postanowienia w punkcie I uzasadnia treść art. 355 § 1 k.p.c. zgodnie z którym, Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew (...). Taka sytuacja miała miejsce w sprawie niniejszej. Pismem z dnia 2 września powódka bowiem cofnęła powództwo, a pozwany na powyższe wyraził zgodę wyraził.

Punkt II postanowienia znajduje natomiast uzasadnienie w treści art. 100 k.p.c., pozwalający na zniesienie wzajemnie między stronami kosztów postępowania. Za takim rozstrzygnięciem, w ocenie Sądu, przemawia charakter oraz zakres przedmiotowej sprawy.

Odnosząc się do rozstrzygnięcia zawartego w punkcie III należy zwrócić uwagę, że znajduje on swoje uzasadnienie w treści art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2008 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wytoczenie przedmiotowego powództwa podyktowane było działaniem pozwanego, który wystawił tytuł egzekucyjny przeciwko powódce nie mając do tego podstaw. Pozwany był przez cały czas stroną bierną, nie ustosunkował się do pozwu, nie zajął również w inny sposób stanowiska w sprawie (nie stawił się na termin rozprawy). Powódka skorzystała zaś z przewidzianej prawem obrony swoich praw. Fakt, że oprócz przedmiotowego powództwa powódka swoich racji dochodziła także na drodze postępowania zażaleniowego dotyczącego postanowienia o nadaniu BTE klauzuli wykonalności, a które jako zasadne zostało uwzględnione, nie powoduje w ocenie Sądu, że cofając przedmiotowe postępowania przegrała proces.

Sąd nakazał zatem ściągnięcie od pozwanego Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. kwoty 18.601,00 zł tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu od której powódka została zwolniona.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w sentencji.