

Sygn. akt I C 342/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Cybulska

Protokolant: prot. sądowy Olga Kuna - Kowalczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lutego 2014 roku sprawy

z powództwa Gminy M. L.

przeciwko M. G. (1)

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda Gminy M. L. na rzecz pozwanej M. G. (1) kwotę 7.217,00 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. I C 342/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 marca 2013 r. (złożonym do sądu 4 kwietnia 2013r.) pełnomocnik powoda Gminy Miasta L. wniósł o zasądzenie na rzecz Gminy **od pozwanej M. G. (1)**:

- kwoty 695.503,70 złotych z ustawowymi odsetkami do dnia 7 kwietnia 2010r do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu (k.2)

W uzasadnieniu żądania podniesiono, że powód zawarł z pozwaną w dniu 15 lipca 2009r umowę nr (...) na opracowanie projektu budowlano-wykonawczego budowy (...) Centrum (...). Pismem z dnia 9 stycznia 2013 roku powodowa Gmina wezwała pozwaną do zapłaty kar umownych przewidzianych w umowie za niedotrzymanie terminu wykonania umowy. Wobec nie uiszczenia żądanej przez pozwaną kwoty powód wystosował ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty do dnia 22 lutego 2013r. Do dnia wniesienia pozwu pozwana nie zapłaciła żądanej kwoty z tytułu kary umownej, dlatego pozew jest w pełni zasadny(k.3-5 uzasadnienie pozwu).

W przedłożonej na rozprawie w dniu 28 października 2013r odpowiedzi na pozew pełnomocnik M. G. (1) podniósł zarzut braku biernej legitymacji procesowej po stronie pozwanej wskazując, że pozwana działająca jako osoba fizyczna nigdy nie zawierała z powodem jakiegokolwiek umowy. Umowa na którą powołuje się strona powodowa zawarta została przez osobę prawną spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółkę z o.o z siedzibą w P., a nie jak wskazał powód z M. G. (1) występującą jako osoba fizyczna. Powyższe wynika z dokumentów przedłożonych do konkursu i przetargu nieograniczonego na opracowanie projektu budowlano-wykonawczego (...) Centrum (...) oraz z Rejestru Handlowego i Spółek (k.50-52 odpowiedź na pozew).

Na rozprawie w dniu 28 października 2013 roku pełnomocnik M. G. (1) oświadczył, że nie uznaje powództwa i wnosi o jego oddalenie w całości. Podniósł, że adres wskazany w pozwie nie jest adresem pozwanej M. G. (1) a adresem siedziby

spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Wskazał że umowa, na którą powołuje się strona powodowa zawarta została ze spółką z o.o. Podniósł również zarzut przedawnienia (k.66v protokół z rozprawy).

Na tejże rozprawie pełnomocnik powodowej Gminy oświadczył, że **stroną pozwaną jest M. G. (1) jako osoba fizyczna** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą wskazaną w pozwie (k.66v).

W piśmie z dnia 5 listopada 2013 roku pełnomocnik powodowej Gminy sprecyzował, że **pozwaną w niniejszej sprawie jest (...)a w petitum żądania pozwu omyłkowo wskazana została M. G. (1)**. W piśmie tym obok żądania zawartego w pozwie **zgłoszono nowe żądanie w postaci zasądzenia od (...)M. G. (1)** odsetek od zaległych odsetek.

Zarządzeniem z dnia 21 lutego 2014 roku przedmiotowe pismo wyłączono z akt sprawy traktując je jako nowy pozew i przedstawiono Przewodniczącemu Wydziału celem nadania dalszego biegu (kserokopia pisma k.69-70, zarządzenie k.58o).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny i prawny:

Bezsporne w sprawie jest, że w dniu 15 lipca 2009 roku zawarta została w L.umowa pomiędzy Miastem L.(zamawiającym) a (...)M. G. (1)z siedzibą w (...)Francja (wykonawcą). Z przedłożonych do akt dokumentów w postaci wyciągu do rejestru handlowego i spółek (z dnia 17 kwietnia 2013) wynika, że firma pod nazwą (...)M. G. (1)o numerze identyfikacyjnym (...)(...) SPÓŁKĄ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄz adresem firmy (...) (wyciąg wraz z tłumaczeniem k.53-58)

Zarówno z w/w umowy jak i dokumentów przedłożonych do oferty przetargowej załączonych do pisma powoda z dnia 17 lutego 2014r(k.119 i nast.) wynika, że podmiotem, który złożył ofertę, którą przyjęto i z którym podpisano przedmiotową umowę była w/w spółka a nie M. G. (1). W tej sytuacji rację ma strona pozwana, która wskazuje brak po jej stronie legitymacji biernej. Znamienne w sprawie jest to, że strona powodowa dysponowała tłumaczeniem wpisu do Izby Handlowej, z którego wynikała nie tylko nazwa podmiotu, ale także forma prawna. W tej sytuacji powód nie powinien być mieć wątpliwości, kto był stroną umowy i kto winien być stroną pozwaną. Brak w pozwie żądania skierowanego do podmiotu który był stroną umowy i który winien być pozwanym było przyczyną uznania przez Sąd braku legitymacji biernej po stronie pozwanej M. G. (1) i w konsekwencji oddalenia powództwa.

Wprawdzie w komparycji pozwu jako stronę pozwaną wskazano „ M. G. (1)(...)” ale w petitum pozwu jako pozwaną wskazano M. G. (1) i to od niej strona powodowa żądała zasądzenia kwoty 695.503,70zł. Na rozprawie w dniu 28 .10. 13r pełnomocnik powoda zapytany kogo pozwał, wyraźnie wskazał, że pozwaną jest M. G. (1) jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. W świetle tego oświadczenia i żądania pozwu, nie można było mieć wątpliwości, że pozwaną jest M. G. (1) jako osoba fizyczna.

Zmiana stanowiska strony powodowej co do oznaczenia pozwanego nastąpiła w piśmie z dnia 5 listopada 2013r (k.70), gdzie wyraźnie stwierdzono, że w żądaniu pozwu, „ jedynie omyłkowo wskazano jako pozwaną M. G. (1)” a stroną pozwaną jest (...). W świetle uzasadnienia z pisma z dnia 5 listopada 2013r. nie sposób było potraktować zawartych tam oświadczeń jako „sprecyzowania” pozwanego(jak nazwała to przekształcenie podmiotowe strona powodowa) albowiem sprecyzować można nieścisłości a nie osobę pozwanego zastępując osobę fizyczna osobą prawną. Kodeks postępowania cywilnego nie zna instytucji „ precyzowania” strony procesu. W piśmie tym wskazano, że strona powodowa domaga się **zasądzenia kwoty od (...)M. G. (1)** wskazując adres wynikający z rejestru. W piśmie tym dokonano też zmiany przedmiotowej pozwu. Takie określenie pozwanego potraktować należało jako wskazanie innego nowego podmiotu(trudno bowiem uznać było aby osoba fizyczna miała w nazwisku czy imieniu (...)) od którego powodowa Gmina żąda zapłaty. W tej sytuacji zasadnym było zarządzenie o wyłączeniu pisma z dnia 5 listopada 2013 r z niniejszych akt i potraktowanie jako nowego pozwu, skierowanego przeciwko innemu podmiotowi niż M. G. (1), zwłaszcza, że pismo to nie zawierało wniosku o dopozwanie w trybie art. 194§ kpc.

Wniosek powoda o dopozwanie Architektura M. G. (1) jako spółki pojawił się dopiero na rozprawie w dniu 24 lutego 2014 roku(k.581-584).

Wniosek ten nie mógł zostać uwzględniony i podlegał oddaleniu albowiem na chwilę złożenia tego wniosku nadano już bieg sprawie gdzie jako pozwanego wskazano Architektura M. G. (1) (co nota bene potwierdziło, że intencją powoda było pozwanie spółki a tym samym zasadność zarządzenia o wyłączeniu). W tej sytuacji spóźnionym i bezprzedmiotowym było dopozywanie do niniejszego procesu podmiotu, wobec którego o to samo żądanie z powództwa Gminy zawisła już przed Sądem spraw zarejestrowana pod sygnaturą IC 181/14.

Ubocznie jedynie można dodać, że niezrozumiałym jest stanowisko powoda zawarte w piśmie złożonym na rozprawie 24 lutego 2014, że „wobec wręcz uporczywego twierdzenia pozwanej, że stroną pozwaną jest M. G. (1)..” to niejako z konieczności strona powodowa „ponownie precyzuje, że pozwaną w sprawie jest (...)M. G. (1)z siedzibą (...). Nazwa firmy określona w tłumaczeniu wyciągu zawiera określenie formy prawnej jako spółka z o.o.”

Z powyższego zdaniem sądu wynika, nie to, że strona pozwana „uporczywie” określa stroną pozwaną, lecz to strona powodowa próbuje unicestwić wadliwy wybór strony procesu raz oświadczając, że pozwała M. G. (1)jako osobę fizyczną, a innym razem jako (...)M. G. (1), a tę nazwę przypisać można jedynie spółce, czemu zresztą strona powodowa nie zaprzecza.

W niniejszej sprawie strona pozwana podniosła też zarzut przedawnienia roszczenia. Wprawdzie zarzut braku legitymacji biernej jest zarzutem dalej idącym w skutkach niemniej jednak na marginesie stwierdzić należy, że Sąd podziela stanowisko strony pozwanej, co do zasadności tego zarzutu.

Zgodnie z umową z 15.07.2009r. strony uzgodniły jej wykonanie etapami. Opracowanie ostatecznej koncepcji programowo przestrzennej na dzień 30 lipca 2009r, zaś opracowanie projektu budowlano projektowego na 180 dni od daty zatwierdzenia przez powoda opracowania koncepcji programowo przestrzennej. Aneks z dnia 1 marca 2010r do w/w umowy strony określiły termin realizacji opracowania projektu budowlano wykonawczego w terminie 211 dni od daty zatwierdzenia opracowania tj. **do dnia 6 kwietnia 2010 r**(aneks k.13). Jak wskazuje strona powodowa pozwana przedłożyła projekt wykonawczy 8 lipca 2010r(k.4 uzasadnienie pozwu).

Artykuł 646 k.c. wiąże początek biegu przedawnienia z oddaniem dzieła a gdy nie zostało ono oddane z dniem w którym miało być oddane. Wobec tego, że pozew został wniesiony 4 kwietnia 2013 roku to dochodzone w tym procesie roszczenie z tytułu kary umownej uległo przedawnieniu bez względu na to którą z wyżej wymienionych dat uznać za początek biegu terminu przedawnienia.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1kpc w zw. z art. 108§1kpc. Na koszty te składają się koszty zastępstwa procesowego i opłata od pełnomocnictwa.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w wyroku.