

Sygn. akt **IC 589/13**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący : S.S.O. Grażyna Lipianin

Protokolant : st.sekr.sąd. Ewa Krawczyńska

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2014r.

na rozprawie

sprawy z powództwa

A. M.

przeciwko

(...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L.

o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. nr (...) z 23 kwietnia 2013r.

i z powództwa

A. M.

przeciwko

(...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L.

o ustalenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. nr (...) z 14 stycznia 2014r.

I. ustala nieważność uchwały Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. nr (...) z 14 stycznia 2014r.;

II. uchyla uchwałę Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. nr (...) z 23 kwietnia 2013r.

III. zasądza od pozwanego (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. na rzecz powoda A. M. kwotę 400zł (czteryście złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt IC 589/13

UZASADNIENIE

W pozwie z 7 czerwca 2013r. sygn. akt **IC 589/13** A. M. wystąpił o uchylenie uchwały rady nadzorczej Własnościowej Spółdzielni Mieszkaniowej „(...)” nr (...) z 23 kwietnia 2013r., wykluczającej powoda ze Spółdzielni i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że został zawiadomiony o posiedzeniu rady 16 kwietnia 2013r. Stawił się na posiedzenie i został wysłuchany, ale rada wykluczyła go dopiero na kolejnym posiedzeniu, o którym nie był zawiadomiony. Zarzucił naruszenie art. 24 § 4 ustawy Prawo spółdzielcze. Nadto uchwała jest sprzeczna z art 24§ 5

w/w ustawy, gdyż uzasadnienie sporządził zarząd, a nie rada nadzorcza. Jest sprzeczna również z art. 24 § 2 ustawy, gdyż stawiane mu zarzuty są nieprawdziwe (pозew z uzasadnieniem k.2-4).

Pozwana nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu. Podniosła, że zaskarżona uchwała została uchylona uchwałą rady nadzorczej z 14 stycznia 2014r., tym samym przedmiot zaskarżenia nie istnieje. Nadto zarząd podjął uchwałę nr (...) w sprawie uchylenia uchwały nr (...) w części przyjmującej powoda w poczet członków Spółdzielni (odpowiedź na pozew k. 31, protokół rozprawy k. 30).

W pozwie z 6 marca 2014r. sygn. akt **I C 225/14** A. M. wystąpił o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały rady nadzorczej nr (...) z 14 stycznia 2014r. o uchyleniu uchwały nr (...) z 23 kwietnia 2013r., wykluczającej powoda z członków Spółdzielni i zasądzenie kosztów procesu. Podniósł, że uchwały kształtujące indywidualne prawa członka spółdzielni, w tym członkostwo, nie mogą być zmieniane lub uchylane w zależności od woli większości członków spółdzielni. Trwałość członkostwa jest chroniona i może być zerwana jedynie w formach przewidzianych w art. 24 Prawa spółdzielczego (pозew k. 62-64).

Postanowieniem z 28 maja 2014r. zarządzono połączenie na zasadzie art. 219 kpc sprawy I C 225/14 ze sprawą I C 589/13 (postanowienie k. 76).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Lublinie postanowieniem z 14 lutego 2005r. w sprawie XVIII GU 164/04 ogłosił upadłość Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w L., obejmującą likwidację majątku (wyrok i uzasadnienie ze sprawy I C 723/10 Sądu Okręgowego w Lublinie k.80-89).

Urząd Miasta L. Wydział Architektury, Budownictwa i Urbanistyki w zaświadczeniu z 5 września 2007r. potwierdził, że lokale znajdujące się w budynku gospodarczo garażowym oraz budynku mieszkalnym przy ul. (...) w L., z wyłączeniem lokali usługowych oznaczonych numerami od (...) do (...) w przedłożonym projekcie podziału, spełniają warunki określone dla lokali samodzielnych i mogą stanowić odrębne nieruchomości. W wykazie pod pozycją 27 umieszczono lokal usługowy powoda (piwnice) z powierzchnią 69,30 m² z udziałem w części wspólnej (...) (zaświadczenie k. 46 i wykaz k. 47-48).

(...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w L. figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem (...). Zarejestrowana została 25 lipca 2008r. (informacja z KRS k. 68-70). Jej zadaniem było m.inn. wykupienie masy upadłości Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w L. - budynków przy ul. (...). Spółdzielnia (...) przysługiwało prawo własności budynków i użytkowania wieczystego gruntów, na których posadowione są budynki.

Syndyk masy upadłości Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w L. z przekroczeniem swych uprawnień przyjął w poczet członków Spółdzielni (...) i Przedsiębiorstwo (...) w upadłości (wyrok i uzasadnienie ze sprawy I C 723/10).

2 kwietnia 2009r. syndyk masy upadłości Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej (...) w upadłości z siedzibą w L. sprzedał (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą L. prawa użytkowania wieczystego zabudowanych nieruchomości wraz z własnością posadowionych na gruncie trzech budynków zlokalizowanych w L. przy ul. (...).

Prawa te były obciążone w dacie zbycia spółdzielczymi własnościowymi prawami do lokali mieszkalnych i usługowych. Syndyk zbywając budynki stwierdził, że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) przysługuje K. i G. małż. G., którym 22 lutego 2009r. P. P. zbył spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu użytkowego nr (...) o powierzchni 69,30 m² kw (wypis aktu notarialnego k. 99-102).

(...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) wydała małż. G. zaświadczenie o prawie do lokalu nr (...) i od nich lokal nabył powód A. M. (bezsporne).

5 września 2009r. uchwałą zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. nr (...) A. M. przyjęty został w poczet członków i wpisany do rejestru członków spółdzielni.

Powód nabył lokal jako użytkowy, prowadzi tam zakład fryzjerski. Ma zarejestrowaną działalność gospodarczą, działa legalnie. Korzysta z dwóch pomieszczeń przedzielonych wspólnym korytarzem (niekwestionowane wyjaśnienia powoda k. 37-37v).

(...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w L. wystąpiła do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VIII C 191/12 o zasądzenie od powoda kwoty 3.613,30zł z tytułu bezumownego użytkowania dodatkowej powierzchni, trzech pomieszczeń za korytarzem w środkowym segmencie budynku przy ul. (...), oznaczonym jako pomieszczenia piwniczne (pismo procesowe ze sprawy VIII C 191/12).

(...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) z siedzibą w L. wystąpiła przeciwko A. M. o zapłatę do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie II C 250/13. Sąd zlecił sporządzenie opinii biegłemu z zakresu budownictwa, dokonanie pomiarów i inwentaryzacji lokalu użytkowego nr (...) i zaopiniowanie, czy lokal nr (...) odpowiada lokalowi nabytemu przez A. M. aktem notarialnym z 5 sierpnia 2009r., gdzie powierzchnię lokalu określono na 69,30 m kw. Według pomiarów biegłego sądowego lokal powoda składa się z jednego pomieszczenia o powierzchni 52,76 m kw (opinia k. 90-94, szkice k. 95-97).

Pismem z 13 marca 2013r. A. M. poinformowany został przez zarząd Spółdzielni, że 16 kwietnia 2013r. odbędzie się posiedzenie rady nadzorczej, na którym rozpatrywana będzie sprawa jego wykluczenia z rejestru członków Spółdzielni z powodu:

- 1) uchylenia się od terminowego wykonywania zobowiązań wobec Spółdzielni,
- 2) dokonania zmiany przeznaczenia lokalu bez posiadania przewidzianych prawem pozwoleń,
- 3) naruszenia zasad współżycia społecznego przez zajęcie pomieszczeń administracyjnych, korytarza piwnicznego i utrudnianie dojścia do piwnic (pismo k. 4).

Powód zgłosił się na posiedzenie rady nadzorczej 16 kwietnia 2013r. Złożył wyjaśnienia i pismo z wnioskiem o przesunięcie terminu jego wykluczenia do czasu rozpatrzenia stawianych mu zarzutów przez Nadzór Budowlany w L. i spraw sądowych VIII C 191/12 i II Nc 116/13 (niekwestionowane wyjaśnienia powoda k. 36v i pismo k. 5)

W dniu 23 kwietnia 2013r. rada nadzorcza podjęła uchwałę o wykluczeniu powoda z rejestru członków spółdzielni z powodu:

- 1) uchylenia się od terminowego wykonywania zobowiązań wobec Spółdzielni,
- 2) dokonania zmiany przeznaczenia lokalu bez posiadania przewidzianych prawem pozwoleń,
- 3) naruszenia zasad współżycia społecznego przez zajęcie pomieszczeń administracyjnych, korytarza piwnicznego i utrudnianie z dojścia do piwnic.

Za podjęciem uchwały głosowało 5 członków rady nadzorczej - cały skład rady (uchwała k. 6).

O podjęciu uchwały 23 kwietnia 2013r. powód został zawiadomiony pismem z 24 kwietnia 2013r., z pouczeniem, że może odwołać się do walnego zgromadzenia bądź zaskarżyć uchwałę do sądu w terminie 6 tygodni od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem (zawiadomienie k. 7). O terminie posiedzenia rady 23 kwietnia 2013r. powód nie został poinformowany.

30 kwietnia 2013r. powód wystąpił do rady nadzorczej o udostępnienie protokołów z posiedzeń rady nadzorczej w dniach 16 i 23 kwietnia 2013r., dotyczących jego wykluczenia (pismo k. 8).

20 czerwca 2013r. zarząd Spółdzielni odmówił powodowi wydania odpisów protokołów posiedzeń rady nadzorczej, uzasadniając, że nie jest już on członkiem Spółdzielni i nie ma prawa dostępu do dokumentów (pismo k. 49).

19 listopada 2013r. zarząd Spółdzielni podjął uchwałę nr (...) o uchyleniu uchwały nr (...) z 5 września 2009r. w części przyjmującej w poczet członków A. M.. W uzasadnieniu wskazano, że powód nie nabył skutecznie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr (...) przy ul (...) w L.. Prawo to nigdy nie powstało, gdyż poprzednikowi prawnemu powoda zostało nadane przez nieuprawniony podmiot i umowa ustanawiająca prawo jest nieważna (uchwała k. 25-26).

Powód o podjęciu uchwały zawiadomiony został pismem z 20 listopada 2013r., doręczonym 22 listopada 2013r. (pismo k. 27, potwierdzenie odbioru k. 28).

W dniu 14 stycznia 2014r. rada nadzorcza podjęła uchwałę o uchyleniu uchwały nr (...) z 23 kwietnia 2013r. w sprawie wykluczenia A. M. ze Spółdzielni. Za uchwałą głosowało 4 członków rady nadzorczej. W uzasadnieniu wskazano, że zarząd w dniu 19 listopada 2013r. podjął uchwałę nr (...) w sprawie uchylenia uchwały nr (...) z 5 września 2009 w części przyjmującej w poczet członków Spółdzielni (...). Uchwała zapadła na skutek prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie I C 723/10 Sądu Okręgowego w Lublinie. A. M. przyjęty został w poczet członków, gdyż w chwili rozpatrywania jego członkostwa nie istniały żadne przeszkody uniemożliwiające realizację jego wniosku o przyjęcie w poczet członków. Mając na uwadze wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie, który wskazał na brak uprawnień syndyka do przyjmowania w poczet członków, zarząd uchylił uchwałę przyjmującą w poczet członków A. M., następcę w dalszej kolejności P. P.. Dalej wskazano, że wobec braku uchwały kreującej członkostwo A. M. , zasadnym jest wyeliminowanie z obrotu prawnego uchwały rady nadzorczej nr (...) z 23 kwietnia 2013r., wykluczającej A. M. z członków Spółdzielni – jako bezprzedmiotowej (uchwała k. 32-33 i k. 65-66).

Statut (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. określa obowiązki jej członka w § 11 ust. 2.

§ 14 stanowi, że ustanie członkostwa może nastąpić m.inn. na skutek wykluczenia członka.

Wykluczenie może nastąpić w wypadku, gdy **z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa** dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub dobrymi obyczajami - § 16 statutu.

W szczególności wykluczenie może nastąpić, gdy członek:

- 1) świadomie szkodzi spółdzielni lub działa wbrew jej interesom,
- 2) narusza zasady współżycia społecznego,
- 3) narusza postanowienia statutu, regulaminów i innych uchwał Spółdzielni,
- 4) niewłaściwie korzysta z lokalu, dewastuje go, zmienia jego przeznaczenie i dokonuje w nim zmian nie posiadając przewidzianych prawem pozwoleń, a w szczególności wykracza w sposób rażący lub uprzejmy przeciwko obowiązującemu porządkowi domowemu,
- 5) świadomie wprowadza Spółdzielnię w błąd w celu nabycia określonych uprawnień,
- 6) uchyla się od terminowego wykonywania zobowiązań finansowych wobec Spółdzielni, a w szczególności zalega z opłatami za eksploatację i utrzymanie nieruchomości oraz z innych tytułów,
- 7) utracił prawo do lokalu w postępowaniu egzekucyjnym (statut k. 50-57v).

Wykluczenia członka dokonuje rada nadzorcza na wniosek zarządu -§ 19 statutu. Zarząd zobowiązany jest zawiadomić pisemnie zainteresowanego członka o terminie posiedzenia rady nadzorczej, na którym ma być rozpatrywana sprawa jego wykluczenia. Zawiadomienie winno być doręczone co najmniej siedem dni przed terminem posiedzenia i zawierać informacje o prawie członka do złożenia wyjaśnień oraz pouczenie, że w razie nie przybycia rada nadzorcza rozpatrzy wniosek bez udziału członka - § 19 ust 2. statutu.

Sąd Okręgowy ustalił stan faktyczny w oparciu o powołane dowody.

Dowody z dokumentów nie były kwestionowane przez strony i nie budziły wątpliwości Sądu, wobec czego zostały obdarzone wiarą. Okolicznościom faktycznym strony nie zaprzeczały w swoich wyjaśnieniach, jedynie inaczej oceniały ich skutki prawne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Wykluczenie stanowi jednostronne oświadczenie woli spółdzielni. Jest złożone z chwilą, gdy doszło do członka w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią (art. 61 § 1 zdanie pierwsze k.c.).

Uchwały organów spółdzielni rodzące skutki cywilnoprawne podlegają – jako czynności prawne – odpowiednim przepisom zawartym w k.c. Uchwały te nie mogą, podobnie jak inne czynności prawne, naruszać przepisów bezwzględnie obowiązujących. Ich skuteczność podlega z tego punktu widzenia dyspozycjom art. 58 k.c. W takim przypadku członek spółdzielni może wystąpić z powództwem o ustalenie nieważności uchwały ze skutkiem *ex tunc* (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 12 lutego 2014r. I ACa 384/13 <http://orzeczenia.ms.gov.pl>).

Rada nadzorcza może podejmować uchwały jedynie w granicach swego działania (art. 46 Prawa spółdzielczego). Przekroczenie tego zakresu oznacza naruszenie prawa, a uchwała podjęta niezgodnie z ustawą jest bezwzględnie nieważna (art. 58 § 1 kc).

Uchwała o uchyleniu uchwały o wykluczeniu jest wadliwa i podlega wyeliminowaniu na zasadzie art. 58 kc. Powód ma niewątpliwie interes prawny w ustaleniu na zasadzie art. 189 kpc.

Odwołanie oświadczenia woli przez spółdzielnię bez zgody członka jest nieskuteczne, chyba że doszło jednocześnie z oświadczeniem lub wcześniej (art. 61 § 1 zd.2 kc) (A. S. Prawo spółdzielcze). Natomiast utrata członkostwa następuje nie w chwili doręczenia oświadczenia o wykluczeniu członkowi przez spółdzielnię, tak jak było do 22 lipca 2005r., do wejścia w życie ustawy z 3 czerwca 2005r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 122, poz. 1024), lecz w chwili określonej w art. 24 § 10 Prawa spółdzielczego. Wykluczenie staje się skuteczne z chwilą prawomocnego oddalenia przez sąd powództwa o uchylenie uchwały rady nadzorczej – art. 24 § 10 Prawa spółdzielczego.

Powód niewątpliwie nie zgodził się z uchwałą nr 1/2014 i ze stanowiskiem rady, stanowiącym podstawę podjęcia uchwały.

Zatem odnośnie uchwały nr 1/2014 z 14 stycznia 2014r. Sąd ustalił jej nieważność.

Przechodząc do oceny zasadności wykluczenia Sąd miał na uwadze:

Możliwość rozwiązania stosunku członkostwa przez wykluczenie istnieje tylko wówczas, gdy czyn członka jest pod względem przedmiotowym sprzeczny z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami, a pod względem podmiotowym - zawiniony (wina umyślna lub niedbalstwo). Winę umyślną (*dolus*) można przypisać członkowi tylko wtedy, gdy jego stosunek psychiczny do czynu jest świadomy, a ponadto gdy członek, mając świadomość szkodliwości skutku swego postępowania, celowo do niego zmierza. W przypadku rażącego niedbalstwa (*culpa lata*) chodzi o niezachowanie przez członka staranności, jakiej można wymagać nawet od osób najmniej rozzabniętych.

W świetle judykatury do przyczyn wykluczenia nie zalicza się:

a) prowadzenia przez członka sporu majątkowego ze spółdzielnią (wyrok SN z 25 października 1972r. II PR 301/72, OSNC 1973, nr 11, poz. 199),

b) niepłacenia przez członka spornych należności, choćby statut przewidywał dla takich przypadków sankcję wykluczenia, chyba, że należności te przestały być sporne lub zostały zasądzone prawomocnym wyrokiem sądowym, ale nadal pozostają niezapłacone (wyrok SN z 12 marca 2003r.).

Jeżeli przyczyną wykluczenia członka ze spółdzielni było nieuregulowanie obciążających go należności na rzecz spółdzielni, przy ocenie zasadności wykluczenia decydujące znaczenie ma nie to, czy istotnie miał on obowiązek należności te uiścić, lecz to, czy sprzeciwiając się ich płaceniu miał, przynajmniej w swoim przekonaniu, usprawiedliwione podstawy do powstrzymania się ze świadczeniem.

Jeśli organem właściwym w sprawie wykluczenia ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem. Przepisy art. 42 stosuje się odpowiednio.

Powództwo o uchylenie uchwały rady nadzorczej przysługuje wtedy, gdy opiera się na sprzeczności uchwały z postanowieniami statutu, bądź dobrymi obyczajami lub gdy godzi w interesy spółdzielni albo miała na celu pokrzywdzenie członka (art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego).

O wykluczeniu decyduje organ spółdzielni, a nie sąd, który jedynie kontroluje zgodność decyzji z prawem.

Powództwo o uchylenie uchwały o wykluczeniu zostało wniesione w terminie. Okoliczności tej pozwana nie kwestionowała.

Konieczne było rozważenie czy zachowanie powoda wyczerpywało dyspozycję art. 24 § 2 Prawa spółdzielczego w świetle którego, wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami.

Statut (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. określa przyczyny wykluczenia w § 21. Ustęp 1 cytowanego paragrafu powiela treść art. 24 § 2 Prawa spółdzielczego. Z kolei ustęp 2 stanowi, że wykluczenie członka może nastąpić:

1. z przyczyn uzasadniających według przepisów kodeksu pracy rozwiązanie

umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika,

2. w razie ciężkiego naruszenia obowiązków członkowskich albo umyślnego działania na szkodę Spółdzielni, w szczególności:

a) uporczywego i świadomego naruszania postanowień statutu, obowiązujących w Spółdzielni regulaminów i uchwał organów Spółdzielni,

b) zalegania z wpłatą zadeklarowanych udziałów przez okres 6 miesięcy.

W procesie o uchylenie uchwały ciężar dowodu istnienia podstaw do wykluczenia spoczywa na spółdzielni (art. 6kc).

Przy ocenie zasadności wykluczenia konieczne jest zbadanie wagi uchybienia, stopnia winy i skutków dla spółdzielni z punktu widzenia możliwości dalszego pozostawania członka w spółdzielni (wyrok SN z 19 marca 2003r., sygn. akt I CKN 144/01, Legalis).

Jeżeli przyczyną wykluczenia członka ze spółdzielni było nieregulowanie obciążających go należności na rzecz spółdzielni (opłat eksploatacyjnych, wkładu budowlanego itp.), przy ocenie zasadności wykluczenia decydujące znaczenie ma nie to, czy istotnie miał on obowiązek należności te uiścić, lecz to, czy sprzeciwiając się ich płaceniu miał, przynajmniej w swoim przekonaniu, usprawiedliwione podstawy do powstrzymania się ze świadczeniem. Jeżeli między członkiem a spółdzielnią trwa spór wynikający z wzajemnych zarzutów dotyczących niewykonywania

zobowiązań i członek spółdzielni z tej przyczyny miał, przynajmniej w swoim przekonaniu, uzasadnione podstawy do powstrzymania się ze spełnieniem obciążających go świadczeń, nie ma z reguły podstaw do zakwalifikowania takiego postępowania jako zawinonego i uporczywego działania na szkodę spółdzielni, w rozumieniu art. 24 Prawa spółdzielczego (wyrok SN z 26 września 2007r., sygn. akt IV CSK 122/07, M. Spół. 2008/1/48; wyrok SN z 19 lutego 2002r., sygn. akt IV CKN 789/00, LEX 78369). Sąd obowiązany jest do rozważenia, czy wykluczenie członka ze spółdzielni nie jest środkiem zbyt surowym, jeśli się zważy, że spółdzielnia może wytoczyć powództwo o zasądzenie należnych kwot, co w przypadku powoda uczyniła.

Wskazane przez radę nadzorczą przyczyny wykluczenia nie dawały podstaw do zastosowania tak drastycznego środka. Spółdzielnia w przekonaniu swych racji może podjąć inne kroki prawne przeciwko powodowi, nie tak drastyczne jak wykluczenie.

Uchwała o wykluczeniu jest niezgodna z regulacją art. 24 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze. Członka można wykluczyć tylko z powodu winy umyślnej bądź rażącego niedbalstwa. Takiego zachowania, w ocenie Sądu nie można powodowi przypisać. Istniejący między stronami spór co do wysokości opłat, powierzchni lokalu, zajęcia części piwnicy bezprawnie i zakresu prowadzonej przez powoda w budynku działalności gospodarczej wymaga wyjaśnienia, ale nie daje jeszcze podstaw do wykluczenia z członków Spółdzielni.

Uchwała nr (...) z 23 kwietnia 2013r. nie jest natomiast niezgodna z art. 24 § 4 Prawa spółdzielczego. Powód był wysłuchany przed podjęciem uchwały o wykluczeniu przez radę nadzorczą. Nie został powiadomiony o posiedzeniu rady w dniu 23 kwietnia 2013r., kiedy uchwała została podjęta. Jednakże zarzut niewysłuchania powoda przed podjęciem decyzji przez radę nie jest zasadny, wysłuchanie nastąpiło.

Zarzut sprzeczności uchwały z art. 24 § 5 Prawa spółdzielczego jest również niezasadny. Uzasadnienie zostało sporządzone, aczkolwiek w ocenie powoda nie precyzuje wystarczająco zarzutów.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje oparcie w treści art. 98 § 1 i 2 kpc. Pozwana przegrała proces w całości, a więc zobowiązana jest do zwrotu kosztów poniesionych przez powoda. Powód samodzielnie występował w procesie. Poniósł koszty opłaty sądowej od pozwów w kwocie 2 razy po 200zł, łącznie 400zł i ta kwota winna być zwrócona powodowi przez pozwanego.

Mając powyższe na uwadze i na mocy powołanych przepisów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.