

Sygn. akt II Ca 327/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Przemysław Grochowski

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Anna Ścioch – Kozak

Sędzia Sądu Okręgowego Andrzej Mikołajewski - spr.

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2013 roku w Lublinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółki (...) w K.

z udziałem P. J. i Zakładu (...) A. H. (...) Spółki Jawnej w N.

o zezwolenie na złożenie świadczeń do depozytu sądowego

na skutek apelacji uczestników od postanowienia Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 6 lutego 2013 roku, sygnatura akt I Ns 772/12

postanawia uchylić zaskarżone postanowienie w całości i umorzyć postępowanie.

Sygn. akt II Ca 327/13

UZASADNIENIE

P. J. i Zakład (...) A. H. (...) Spółka Jawna w N. wnieśli apelacje od postanowienia Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 6 lutego 2013 roku.

W dniu 5 czerwca 2013 roku wnioskodawca cofnął wniosek i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz o umorzenie postępowania.

Uczestnicy nie sprzeciwili się cofnięciu wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. jeżeli zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla orzeczenie i umarza postępowanie.

Zgodnie z art. 512 § 1 k.p.c. po rozpoczęciu posiedzenia albo po złożeniu przez któregokolwiek z uczestników oświadczenia na piśmie, cofnięcie wniosku jest skuteczne tylko wtedy, gdy inni uczestnicy nie sprzeciwili się temu w terminie wyznaczonym.

Z mocy art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. skuteczne cofnięcie wniosku prowadzi do umorzenia postępowania.

W razie cofnięcia wniosku w myśl art. 374 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Odwoławczy może rozpoznać sprawę na posiedzeniu niejawnym.

W niniejszej sprawie wnioskodawca skutecznie cofnął wniosek, a zatem zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu, zaś postępowanie w sprawie umorzeniu.

Uczestnicy po zawiadomieniu ich o cofnięciu wniosku nie złożyli wniosków o zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania (art. 203 § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Z tych względów na podstawie wyżej powołanych przepisów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.