

Sygn. akt III Ns 17/19

POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie III Wydział Cywilny Rodzinny

w składzie:

P.: SSO Anna Słoboda

Protokolant: sekretarz sądowy Justyna Kowalczyk

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2019 roku w Lublinie

na rozprawie

sprawy z wniosku A. F.

z udziałem J. P. (1) Rady Miasta L. oraz K. Ż. Prezydenta Miasta L.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 28 ust. 1 i art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym w związku z art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy

p o s t a n a w i a:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 1 kwietnia 2019 roku A. N. podstawie Art. 28.1. w związku z Art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym, art. 5 w związku z art. 8 ust. 2, art. 38, 68 ust. 1 i 4, art. 74 i art 81 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 2, 3 i 5 Konwencji z A., art. 5, Ustaleń Komisji Wspólnot Europejskich ws. Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości – Utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka ((...)(2006) 607} ((...)(2006) 621}, Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, sporządzonej we F. 20 października 2000 oraz Konwencji o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk, sporządzonej w B. 19 września 1979, Dyrektywy Rady Europy 92/43/EWG z 21 maja 1992 w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywa Siedliskowa), Dyrektywy Rady 79/409/EWG z 2 kwietnia 1979 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Dyrektywa P.), Ustawy z 13 kwietnia 2007 o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, domagał się orzeczenia upublicznienia przez organ stanowiący Gminy L. informacji, które służyć będą pełnemu wyjaśnieniu istoty problemów rozstrzyganych w referendum lokalnym ws. przyszłości G. C. w L.. Wnioskowane informacje w postaci 23 dokumentów wymienionych w załączniku pt. „wniosek do Rady i Prezydenta Miasta L. o zamieszczenie informacji związanych z referendum lokalnym" oraz zgodnie z poniższym wykazem winny być opublikowane niezwłocznie na stronie: [https:// \(...\).eu/ \(...\)/referendum-lokalne/teren-objety-pytaniem-referendalnym/](https://(...).eu/(...)/referendum-lokalne/teren-objety-pytaniem-referendalnym/):

1. Wersja elektroniczna mapy ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego miasta L. z 1954 roku z wykadrowanym obszarem G. C.;
2. Wersja elektroniczna mapy ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego miasta L. z 1959 roku z wykadrowanym obszarem G. C.;

3. Wersja elektroniczna mapy ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego miasta L. z 1986 roku z wykadrowanym obszarem G. C.;
4. Wersja elektroniczna projektu strefowania zagospodarowania obszaru placu ćwiczeń zgodnie z zarządzeniem w sprawie uznania za rezerwat przyrody obszaru (...) z 1992 roku;
5. Wersja elektroniczna mapy Studium (...) miasta L. z 2000 roku z wykadrowanym obszarem G. C.;
6. Wersja elektroniczna mapy (...) dla L. z 2000 roku z wykadrowanym obszarem G. C.;
7. Wersja elektroniczna społecznego projektu wykorzystania walorów przyrodniczych (...) z 2001 roku;
8. Wersja elektroniczna mapy pierwszej wersji projektu zmiany Studium (...) miasta L. z 2016 roku, który był wyłożony zgodnie z (...).6720.6.2014 w dniach od 29.08.16 do dnia 23.09.2016 roku, z wykadrowanym obszarem G. C.;
9. Koreferat dot. projektu Studium (...) autorstwa prof. K. S.. Numer umowy (...) z dnia 2016-03-30;
10. Opinia Miejskiej Komisji U.-Architektonicznej dot. projektu Studium (...) z dnia 18.11.2015 oraz 16.06.2016 roku;
11. Upublicznienie wszystkich uwag złożonych do ponownego (drugiego) wyłożenia (...) które miało miejsce w dniach 21.03-23.04.2018 roku;
12. Upublicznienie wszystkich opinii i uzgodnień instytucjonalnych akceptujących intensywną zabudowę wielorodzinną w obszarze G. C., na które wielokrotnie powoływali się planiści Urzędu Miasta L.;
13. Upublicznienie wyników audytu środowiskowego wszystkich procedur planistycznych związanych ze zmianą Studium (...) dla miasta L. zgodnie z wnioskiem Ministerstwa Środowiska z dnia 13.06.2018 roku, wyrażonych, pismem znak (...)1.1510.2.81.2018;
14. Wykaz wszystkich wniosków o zmianę (...) dla obszaru tzw. Górek C., a złożonych przez właścicieli tego terenu.
15. Wykaz wszystkich wystąpień instytucjonalnych do Prezydenta Miasta L. i udzielonych na nie odpowiedzi, a związanych z zasypywaniem odpadami i zalewaniem nieczystościami byłej strzelnicy w tzw. Górkach C.;
16. Inwentaryzacja przyrodnicza dla całego L." przeprowadzona przez zespół prof. T. C. z roku 1998;
17. E. podstawowa do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta L., P. S., A. G., H. L. 2009;
18. E. problemowa dla terenu G. C. w L. opracowanej przez J. C., L. 2011;
19. Opinia dotycząca możliwości lokalizacji zabudowy na terenie G. C. pod względem konfliktów ze środowiskiem przyrodniczym opracowana przez Biuro Doradztwa (...) i inwestycyjnego sp. z o. o., W. 2014;
20. Aneksu do ekofizjografii problemowej rejonu G. C." opracowany przez A. G. w styczniu 2014 roku;
21. Analiza uwarunkowań środowiskowych dla terenu G. C. w L.", (...), K. z 2015 roku;
22. Aneks do ekofizjografii podstawowej do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta L.", Cuch J. - L. 2015;
23. Inwentaryzacja chomika europejskiego C. cricetus na obszarze G. C. w L.", mgr. T. B., L. 2018 roku.

Poza powyższymi dokumentami wnioskodawca domagał się podania odnośnika do zdjęć z 2018 roku zamieszczonych na stronie: (...) (...) - (...) .html -w galerii zdjęć terenu zamieszczonych pod adresem:

[https:// \(...\) .eu/ \(...\) /referendum-lokalne/zdjecia-terenu/](https:// (...) .eu/ (...) /referendum-lokalne/zdjecia-terenu/).

W ocenie wnioskodawcy poddanie pod rozstrzygnięcie plebiscytowe spraw planistycznych, co ma miejsce w przypadku tego referendum lokalnego, jest zbyt skomplikowane i wymaga wiedzy fachowej, bądź szerokiego wyjaśnienia całości problemu poddanego głosowaniu, także w sposób umożliwiający objęcie analizą przez głosującego skutków określonego wyboru. Przy akcie głosowania, zwłaszcza w warunkach bardzo szerokiej kampanii propagandowej finansowanej przez potencjalnego beneficjenta oczekiwanych zmian, trudno o pełny racjonalizm w dokonywanym wyborze.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniosek jako bezzasadny podlega oddaleniu.

Niniejszy wniosek został rozpoznany na podstawie art. 35 ust. 1, art. 28 ust. 1 i art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym (Dz.U. 2018.1579) w związku z art. 111 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (Dz.U. 2018/754). Zgodnie z przywołanymi przepisami kampania referendalna służy wyjaśnieniu przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, który zarządził referendum, istoty problemów rozstrzyganych w referendum, treści postawionych pytań i wariantów, a także prezentowaniu stanowiska inicjatora referendum oraz partii politycznych, zrzeszeń i mieszkańców w sprawie poddawanej pod referendum (art. 28 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym). Jeżeli plakaty, hasła, ulotki, wypowiedzi albo inne formy propagandy i agitacji zawierają nieprawdziwe dane i informacje, każdy zainteresowany ma prawo złożyć do sądu okręgowego wniosek o nakazanie sprostowania informacji.

Zgodnie z treścią cytowanych przepisów materiały muszą być formą propagandy i agitacji. Jeżeli podane w nich zostaną informacje nieprawdziwe, to takie zachowania wymagają ingerencji w trybie przywołanych przepisów. Przekazywanie nieprawdziwych informacji związane musi być z szerzeniem poglądów, idei lub haseł dla zjednania zwolenników (art. 105 § 1 Kodeksu wyborczego).

W pierwszej kolejności należy podnieść, że uchwała w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego została podjęta przez Radnych Rady Miasta L. na sesji w dniu 31 stycznia 2019 roku, w której uchwalono następującą treść pytania referendalnego: „Czy jest Pan/Pani za tym, aby Gmina L. zmieniła obecnie dopuszczony miejscowy planem zagospodarowania przestrzennego rodzaj zabudowy z usługowej, komercyjnej i sportowo – rekreacyjnej na zabudowę mieszkalno – usługową na nie więcej niż 30 ha terenu tzw., G. C., w zamian za sfinansowanie przez obecnego właściciela zagospodarowania pozostałych 75 ha tego terenu, jako zieleni publicznej (parku naturalistycznego), przy zachowaniu cennych przyrodniczo walorów i przekazanie go Gminie L.”.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 roku o referendum lokalnym (Dz.U.2016.400 t.j.) kampania referendalna służy wyjaśnieniu przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, który zarządził referendum, istoty problemów rozstrzyganych w referendum, treści postawionych pytań i wariantów, a także prezentowaniu stanowiska inicjatora referendum oraz partii politycznych, zrzeszeń i mieszkańców w sprawie poddanej pod referendum.

W związku z faktem, że przedmiotowe referendum zostało zainicjowane przez Radę Miasta L., nie sposób przypisać uczestnikom niniejszego postępowania J. P. (2) i K. Ż., legitymacji biernej do występowania w niniejszej sprawie. Wnioskodawca w swoim wniosku powinien był bowiem wskazać Radę Miasta L. jako podmiot uprawniony do uczestniczenia w postępowaniu. K. tego uchybienia nie jest jednak możliwe przez Sąd z urzędu.

Niezależnie od powyższego godzi się zauważyć, że art. 35 ust. 1 przywołanej ustawy stanowi, że jeżeli plakaty, hasła, ulotki, wypowiedzi albo inne formy propagandy i agitacji zawierają nieprawdziwe dane i informacje, każdy zainteresowany ma prawo złożyć do sądu okręgowego wniosek o:

1) orzeczenie konfiskaty takich materiałów;

- 2) wydanie zakazu publikowania takich materiałów;
- 3) nakazanie sprostowania informacji;
- 4) nakazanie przeproszenia pomówionego;
- 5) nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 10 000 złotych na rzecz instytucji charytatywnej;
- 6) zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty do 10 000 złotych tytułem odszkodowania.

W doktrynie podnosi się, że powyższy katalog środków podlegających zastosowaniu jest katalogiem zamkniętym, co nie oznacza jednak, iż wniosek do sądu musi poprzestawać wyłącznie na jednym z takich środków, nie mając możliwości ich uzupełnienia chociażby o instrumenty przewidziane przez kodeks cywilny. Uzasadnione jest bowiem jednoczesne orzeczenie dwóch lub więcej takich środków. Sąd będzie oceniać, które z działań najskuteczniej mogłyby zapobiegać negatywnym skutkom publikacji takich danych lub informacji. Z uwagi jednak na cywilnoprawny charakter takich roszczeń konieczne jest stwierdzenie, iż sąd jest związany wnioskiem strony, a tym samym nie jest możliwe zasądzenie przez sąd innych działań niż te, które zostały określone we wniosku zainteresowanego (C. K. W. i in., Ustawa o referendum lokalnym. Komentarz. ABC 2007).

Żądanie wnioskodawcy dotyczy opublikowania na miejskiej stronie internetowej materiałów i informacji mających na celu zaprezentowanie jego poglądu i stanowiska w sprawie referendum. Tego rodzaju środek nie został jednakże przewidziany w powołanym przepisie. Z tego powodu nie jest możliwe uczynienie zadość żądaniu wnioskodawcy w oparciu o powołaną podstawę prawną.

Niezależnie od powyższego należy dodatkowo podkreślić, że w toku prowadzonego postępowania wnioskodawca nie udowodnił, aby prowadzona przez uprawniony organ kampania referendalna zawierała nieprawdziwe dane i informacje, co jest warunkiem koniecznym do uznania wniosku za usprawiedliwiony. Natomiast wnioskodawca wnoszący o rozpoznanie sprawy w trybie ustawy z 2000 r. o referendum lokalnym, aby uzyskać ochronę prawną przewidzianą w przepisie art. 35 cytowanej ustawy, musi wykazać, że rozpowszechnianie w formie plakatów, haseł, ulotek, wypowiedzi lub innych formach agitacji nieprawdziwych danych nastąpiło w związku z kampanią referendarską (postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 29 marca 2012 roku sygn. akt I ACz 606/12, LEX nr 1148376).

Mając na uwadze powyższe, Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku, zarówno z uwagi na fakt, że J. P. (2) i K. Ź. nie przysługuje legitymacja bierna do występowania w sprawie, jak również w związku z brakiem merytorycznych podstaw do zadośćuczynienia żądaniu wnioskodawcy, co skutkowało oddaleniem wniosku w całości.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.