

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Jarosław Kowalski

Protokolanci: sekr. sąd. Sylwia Cizewska, st. prot. Anna Drzewna, st. sekr. Piotr Zawada,

przy udziale Prokuratora: Cezarego Kościeszy, Bożeny Wasiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 28 sierpnia 2013 roku, 9 października 2013 roku, 25 listopada 2013 roku, 13 grudnia 2013 roku, 5 marca 2014 roku, 9 maja 2014 roku, 30 czerwca 2014 roku, 5 września 2014 roku, 12 września 2014 roku, 23 października 2014 roku,

### **sprawy:**

**1. H. P., syna B. i M. z domu K.,  
urodzonego (...) w miejscowości R.,**

**2. M. P., syna H. i R. z domu Z.,  
urodzonego (...) w L.,**

### **oskarżonych o to, że:**

**I.** w okresie od sierpnia 2005 roku do 8 kwietnia 2006 roku w miejscowości K. i w L. woj. (...), brali udział w zorganizowanej grupie, mającej na celu wprowadzenie do obrotu pochodzących z przestępstw pojazdów mechanicznych, poprzez doprowadzenie osób fizycznych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzania ich w błąd, co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży i uzyskania przez to korzyści majątkowej, po wcześniejszym przerobieniu znaków identyfikacyjnych pojazdów i podrobieniu dokumentów na te pojazdy, przy czym P. K. grupą tą kierował,

**tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.**

### **a nadto**

**H. P.**

**i**

**M. P.**

### **oskarżonych o to, że:**

**IX** w okresie od 7 listopada 2005 roku do 29 marca 2006 roku w L. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu wprowadzania do obrotu pochodzących z przestępstw pojazdów mechanicznych, poprzez doprowadzenie osób fizycznych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia ich w błąd, co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży i uzyskania przez to korzyści majątkowej:

**1)** w dniu 7 listopada 2005 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu H. P. i M. P., przy użyciu jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki P. (...) o nr rej. (...) K wprowadzili w błąd J. L., czym doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.000 zł,

**2)** w dniu 14 grudnia 2005 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu H. P. i M. P., przy użyciu jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki T. (...) o nr rej. (...) wprowadzili w błąd S. W., czym doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.000 zł,

**3)** w marcu 2006 roku, daty dziennej nie ustalono, w L., H. P. przy użyciu jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki T. (...) o nr rej. (...) wprowadził w błąd A. S., czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.000 zł,

**4)** w marcu 2006 roku, daty dziennej nie ustalono, w L., H. P. przy użyciu wyłudzonego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci dowodu rejestracyjnego na samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...) wprowadził w błąd M. D., czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21.500 zł,

**5)** w dniu 29 marca 2006 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu H. P. i M. P., przy użyciu wyłudzonego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci dowodu rejestracyjnego na samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) wprowadzili w błąd K. C., czym doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.000 zł,

przy czym **H. P.** czyn ten popełnił działając w zorganizowanej grupie, na łączną kwotę 98.500 zł,

przy czym **M. P.** czyn ten popełnił działając w zorganizowanej grupie, na łączną kwotę 69.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**a nadto**

**H. P.**

**oskarżonego o to, że:**

**X.** w okresie od 28 września 2005 roku do 16 lutego 2006 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przy użyciu jako autentycznych podrobionych dokumentów, wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu:

**1)** w dniu 28 września 2005 roku dowodu rejestracyjnego na samochód marki S. (...) na nazwisko R. P., przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu Rejestracji (...) Wydziału Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta w L., przy czym działał wspólnie i w porozumieniu z M. P.,

**2)** w dniu 16 lutego 2006 roku dowodu rejestracyjnego na samochód marki F. (...) na nazwisko J. P., przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w L.,

przy czym czyn ten popełnił działając w zorganizowanej grupie,

***tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

**XI.** w kwietniu 2006 roku do 9 kwietnia 2006 roku w L. przy ul. (...), pomógł do ukrycia samochodu osobowego marki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 35.000 zł pochodzącego z przywłaszczenia na szkodę (...) Bank SA, przy czym czyn ten popełnił działając w zorganizowanej grupie,

***tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

***a nadto***

***M. P.***

***oskarżonego o to, że:***

**XII.** w dniu 28 września 2005 roku w L. przy ul. (...) woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z H. P. przy użyciu jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód marki S. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu Rejestracji (...) Wydziału Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta w L. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego o nr (...) na nazwisko R. P.,

przy czym czyn ten popełnił działając w zorganizowanej grupie,

***tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

***3. K. K. (2), syna M. i A. z domu S.***

***urodzonego (...) w L., oskarżonego o to, że:***

**XVIII.** w okresie od 26 sierpnia 2005 roku do marca 2006 roku w K.

woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskując

z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, zbył P. K. za kwotę 9.000 zł samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...)

o wartości 38.000 zł pochodzący z przywłaszczenia w dniu 26 sierpnia 2005 roku na szkodę (...) Oddział w Z.,

***tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

**XIX.** w okresie od sierpnia 2005 roku do 11 stycznia 2006 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na motocykl marki K. (...) o nr rej. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd nieustalonej osoby, co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 8.000 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw.***

***z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

**XX.** w okresie od sierpnia 2005 roku do 8 września 2006 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na motocykl marki Y. (...) o nr rej. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd M. W., co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

**XXI.** w dniu 1 lipca 2005 roku w L. przy ul. (...), przy użyciu jako autentycznych podrobionych dokumentów na motocykl marki

Y. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Inspektoratu (...) Wydziału Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta w L. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na swoje nazwisko,

**tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**XXII.** w dniu 2 listopada 2005 roku w L. przy ul. (...), przy użyciu jako autentycznych podrobionych dokumentów na motocykl marki Y. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Inspektoratu (...) Wydziału Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta w L. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na nazwisko J. K.,

**tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**XXIV.** w dniu 22 listopada 2005 roku w L. przy ul. (...), przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód marki T. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Inspektoratu (...) Wydziału Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta w L. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na nazwisko M. K.,

**tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**XXV.** w dniu 4 listopada 2005 roku w L. przy ul. (...), przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na motocykl marki H. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Inspektoratu (...) Wydziału Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta w L. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na nazwisko A. N.,

**tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**XXVI.** w dniu 23 listopada 2005 roku w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu wyłudzonego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci dowodu rejestracyjnego na motocykl marki H. (...) o nr rej. (...) wprowadził w błąd S. B., co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.500 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXVII.** w okresie od dnia 27 listopada 2005 roku do 9 grudnia 2005 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, w zamiarze, aby A. T., przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód marki V. (...) o nr rej. (...) wprowadził do obrotu pochodzący z przestępstwa pojazd mechaniczny, dostarczył mu samochód osobowy marki V. (...) z przerobionym znakiem identyfikacyjnym wraz z podrobionymi dokumentami, w wyniku, czego A. T. w dniu 30 grudnia 2005 roku przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu (...) Starostwa Powiatowego w B. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr (...) na jego nazwisko, a następnie w dniu 17 stycznia 2006 roku wprowadził w błąd Z. K., co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 37.000 zł,

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXVIII.** w dniu 29 listopada 2005 roku w L. przy ul. (...), przy użyciu jako autentycznych podrobionych dokumentów na motocykl K., przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Inspektoratu (...) Wydziału Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta w L. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na nazwisko P. S. (1),

**tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**XXIX.** w okresie do 29 listopada 2005 roku w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nabył od nieustalonej osoby za kwotę 10.000 zł motocykl K. o wartości nie mniejszej niż 20.000 zł, pochodzący z przestępstwa na szkodę nieustalonej osoby,

**tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.**

**XXX.** w okresie do 5 grudnia 2005 roku w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, zbył A. T. za nieustaloną kwotę samochód marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości nie mniejszej niż 40.000 zł pochodzący z przestępstwa na szkodę G. i J. Ś.,

**tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXXI.** w okresie do 5 grudnia 2005 roku w L., działając w zamiarze, aby A. T., użył, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) dostarczył mu tych dokumentów, w wyniku, czego A. T. w dniu 19 grudnia 2005 roku przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu (...) Starostwa Powiatowego w B. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na nazwisko S. T.,

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.**

**XXXII.** w okresie do 16 grudnia 2005 roku w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, zbył A. T. za nieustaloną kwotę samochód marki H. (...) o nr rej. (...) o wartości 30.000 zł pochodzący z przestępstwa na szkodę nieustalonej osoby,

**tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXXIII.** w okresie do 16 grudnia 2006 roku w L., działając w zamiarze, aby A. T., użył, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki H. (...) o nr rej. (...) dostarczył mu tych dokumentów, w wyniku, czego A. T. w dniu 20 grudnia 2005 roku przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu (...) Starostwa Powiatowego w B. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego o nr (...) 50KW na nazwisko M. T.,

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.**

**XXXIV.** w grudniu, po 10 dniu miesiąca, 2005 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód marki A. (...) o nr rej. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd P. W. co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22.000 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXXV.** w dniu 13 grudnia 2005 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na motocykl marki H. o nr rej. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd M. Z., co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł i przekazaniem w ramach rozliczenia samochodem osobowym marki B. (...) z roku 1990, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXXVI.** w okresie od dnia 21 grudnia 2005 roku do 16 marca 2006 roku w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w zamiarze, aby A. T., przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki T. (...) o nr rej. (...) wprowadził do obrotu pochodzący z przestępstwa pojazd mechaniczny, dostarczył mu samochód osobowy marki T. (...) o nr rej. (...) z przerobionym znakiem identyfikacyjnym wraz z podrobionymi dokumentami, w wyniku, czego A. T. w dniu 16 marca 2006 roku przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu (...) Starostwa Powiatowego w B. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr (...) 50LJ na nazwisko B. S., a następnie w dniu 18 marca 2006 roku wprowadził w błąd D. B., co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 26.500 zł i przekazaniem w ramach rozliczenia samochodem osobowym marki V. (...)

III Kombi o wartości 7.000 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXXVII.** w okresie od 26 grudnia 2005 roku do 8 sierpnia 2006 roku w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 50.000 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd nieustalonej osoby, co do legalności przeprowadzanej transakcji kupna – sprzedaży, doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. w zb. z art. 270 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXXVIII.** w okresie od dnia 28 grudnia 2005 roku do stycznia 2006 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, w zamiarze, aby A. T., przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) wprowadził do obrotu pochodzący z przestępstwa pojazd mechaniczny, dostarczył mu samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) z przerobionym znakiem identyfikacyjnym wraz z podrobionymi dokumentami, w wyniku, czego A. T. wprowadził w styczniu 2006 roku M. J. w błąd, co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 38 000 zł,

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**XXXIX.** w lutym 2006 roku w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu wyłudzonego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci dowodu rejestracyjnego na motocykl marki Y. (...) o nr. rej. (...) wprowadził w błąd R. W., co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.000 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

***XL.*** w okresie od dnia 8 lutego 2006 roku do 19 kwietnia 2006 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, w zamiarze, aby A. T., przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...) wprowadził do obrotu pochodzący

z przestępstwa pojazd mechaniczny, dostarczył mu samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...) z przerobionym znakiem identyfikacyjnym wraz z podrobionymi dokumentami, w wyniku, czego A. T. wprowadził w dniu 19 kwietnia 2006 roku P. S. (2) w błąd, co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 zł i przekazanych w ramach rozliczenia samochodem osobowym marki O. (...) z roku produkcji 1999 o nieustalonej wartości,

***tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

***XLI.*** w okresie od 21 lutego 2006 roku do 29 marca 2006 roku w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, zbył A. T. za nieustaloną kwotę samochód marki V. (...) o nr rej. (...) 671 o wartości 35.000 euro pochodzący z kradzieży w dniu 21 lutego 2005 roku na szkodę V. (...),

***tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

***XLII.*** w okresie od dnia 21 lutego 2006 roku do 29 marca 2006 roku w L., działając w zamiarze, aby A. T., użył, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) dostarczył mu tych dokumentów, w wyniku, czego A. T. w dniu 29 marca 2006 roku przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu (...) Starostwa Powiatowego w B. wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr (...) 50LL na nazwisko S. T.,

***tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k.***

***4. A. T. syna S. i M. z domu A.,  
urodzonego (...) w B.,***

***oskarżonego o to, że:***

***XLIII.*** w dniu 17 października 2005 roku w B., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd (...) SA Oddział

w Z., co do faktu zaistnienia w dniu 26 sierpnia 2005 roku kradzieży z włamaniem samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...), czym doprowadził ubezpieczyciela do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wypłaty odszkodowania w kwocie 45.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

***XLIV.*** w okresie do 5 grudnia 2005 roku w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nabył od K. K. (2) za nieustaloną kwotę samochód marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości nie mniejszej niż 40.000 zł pochodzący z przestępstwa na szkodę G. i J. Ś.,

***tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.***

***XLV.*** w okresie do 16 grudnia 2005 roku w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nabył od K. K. (2) za nieustaloną kwotę samochód marki H. (...) o nr rej. (...) o wartości 30.000 zł pochodzący z przestępstwa na szkodę nieustalonej osoby,

***tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.***

**XLVI.** w dniu 19 grudnia 2005 roku w B. woj. (...), przy użyciu jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki V. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu (...) Starostwa Powiatowego w B., wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na nazwisko S. T.,

***tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

**XLVII.** w dniu 20 grudnia 2005 roku w B. woj. (...), przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki H. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu (...) Starostwa Powiatowego w B., wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na nazwisko M. T.,

***tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

**XLVIII.** w dniu 30 grudnia 2005 roku w B. woj. (...), przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki V. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu (...) Starostwa Powiatowego w B., wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na jego nazwisko,

***tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

**XLIX.** w styczniu 2006 roku w B. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd M. J., co do legalności przeprowadzanej transakcji kupna – sprzedaży, doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 38.000 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. w zb. z art. 270 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

**L.** w dniu 17 stycznia 2006 roku w B. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu wyłudzonego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci dowodu rejestracyjnego na samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) wprowadził w błąd Z. K., co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 37.000 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

**LI.** w dniu 16 marca 2006 roku w B. woj. (...), przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki T. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu Komunikacji Starostwa Powiatowego w B., wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na nazwisko B. S.,

***tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.***

**LII.** w dniu 18 marca 2006 roku w B. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu wyłudzonego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci dowodu rejestracyjnego na samochód osobowy marki T. (...), o nr rej. (...) wprowadził w błąd D. B., co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 26.500 zł i przekazaniem w ramach rozliczenia samochodem osobowym marki V. (...) o wartości 7 000 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,



**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**LIII.** w okresie od 21 lutego 2006 roku do 29 marca 2006 roku w L.,  
w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nabył od K. K. (2) za nieustaloną kwotę samochód marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 35.000 euro pochodzący z kradzieży w dniu 21 lutego 2005 roku na szkodę V. (...),

**tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.**

**LIV.** w dniu 29 marca 2006 roku w B. woj. (...), przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki V. (...), przez podstępne wprowadzenie w błąd urzędnika Referatu (...) starostwa Powiatowego w B., wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wydania mu dowodu rejestracyjnego na nr rej. (...) na nazwisko S. T.,

**tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**LV.** w dniu 19 kwietnia 2006 roku w B. woj. (...) działając  
w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu, jako autentycznych podrobionych dokumentów na samochód osobowy marki O. (...) o nr rej. (...), za pomocą wprowadzenia w błąd P. S. (2), co do legalności przeprowadzanej transakcji kupna – sprzedaży, doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 zł i przekazany  
w ramach rozliczenia samochodem osobowym marki O. (...) z roku produkcji 1999 o nieustalonej wartości, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**a nadto**

**K. K. (2)**

**i**

**A. T.**

**oskarżonych o to, że:**

**LVI.** w dniu 18 grudnia 2006 roku w B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy użyciu wyłudzonego i poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci dowodu rejestracyjnego na samochód osobowy marki T. (...) o nr rej. (...) wprowadzili w błąd D. M., co do legalności przeprowadzonej transakcji kupna – sprzedaży, czym doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.800 zł, uzyskując z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**1. H. P.**

1.1. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 258 § 1 k.k. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności.

1.2. H. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu w pkt IX aktu oskarżenia czynu, z tym, że z jego kwalifikacji prawnej eliminuje art. 272 k.k. i ustala, że czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu)

miesiące pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

1.3. H. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu w pkt X aktu oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności;

1.4. H. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu w pkt XI aktu oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

1.5. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec H. P. kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i jako karę łączną wymierza 3 (trzy) lata pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 360 (trzysta sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

1.6. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 kwietnia 2006 roku do dnia 3 stycznia 2007 roku;

1.7. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz M. D. kwoty 21 500 (dwadzieścia jeden tysięcy pięćset) zł;

1.8. zwalnia oskarżonego H. P. od ponoszenia kosztów sądowych, a wydatkami poniesionymi w postępowaniu obciąża Skarb Państwa;

## 2. **M. P.**

2.1. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 258 § 1 k.k., skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2.2. M. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu w pkt IX aktu oskarżenia czynu, z tym, że z jego kwalifikacji prawnej eliminuje art. 272 k.k. i ustala, że czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

2.3. M. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu w pkt XII aktu oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2.4. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec M. P. kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

2.5. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 kwietnia 2006 roku do dnia 13 kwietnia 2006 roku;

2.6. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka solidarnie od **H. P. i M. P.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz J. L. kwoty 18 000 (osiemnaście tysięcy) zł oraz na rzecz K. C. kwoty 18 000 (osiemnaście tysięcy) zł;

2.7. zwalnia oskarżonego M. P. od ponoszenia kosztów sądowych, a wydatkami poniesionymi w postępowaniu obciąża Skarb Państwa;

3. **K. K. (2)** prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 4 listopada 2009 roku w sprawie o sygn. akt IV K 385/10 uznanym za winnego popełnienia czynów:

- z pkt XVIII, XXX, XXXII i XLI stanowiących ciąg przestępstw z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., przy czym czyny z pkt. XXX i XXXII popełnione zostały w dacie bliżej nieustalonej w grudniu 2005r;

- z pkt XIX, XX, XXVII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XL stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

- z pkt XXI, XXII, XXIV, XXV, XXVIII, stanowiących ciąg przestępstw z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

- z pkt XXVI, XXXIX i LVI, stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

- z pkt XXXI, XXXIII i XLII, stanowiących ciąg przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k., przy czym czyny z pkt. XXXI, XXXIII popełnione zostały w dacie bliżej nieustalonej w grudniu 2005r;

- z pkt XXIX wyczerpującego dyspozycję art. 291 § 1 k.k.;

i za to:

3.1. za czyny z pkt XVIII, XXX, XXXII i XLI na podstawie art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

3.2. za czyny z pkt XIX, XX, XXVII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XL na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

3.3. za czyny z pkt XXI, XXII, XXIV, XXV, XXVIII, na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności;

3.4. za czyny z pkt XXVI, XXXIX i LVI, na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

3.5. za czyny z pkt XXXI, XXXIII i XLII, na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3.6. za czyn z pkt XXIX na podstawie art. 291 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 40 (czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

3.7. na podstawie art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i jako karę łączną orzeka 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

3.8. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13 kwietnia 2006 roku do dnia 14 kwietnia 2006 roku i od dnia 20 listopada 2006 roku do dnia 23 listopada 2006 roku;

3.9. zwalnia oskarżonego K. K. (2) od ponoszenia kosztów sądowych, a wydatkami poniesionymi w postępowaniu obciąża Skarb Państwa;

4. **A. T.** uznaje za winnego dokonania zrzucanych mu w akcie oskarżenia czynów i za to:

4.1. za czyn z pkt XLIII wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 1 k.k. na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4.2. za czyny z pkt XLIV, XLV – przy ustaleniu, iż zostały popełnione w dacie bliżej nieustalonej w grudniu 2005 roku i za czyn z pkt LIII przy przyjęciu, iż stanowią one ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 291 § 1 k.k., na podstawie art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

4.3. za czyny z pkt XLVI, XLVII, XLVIII, LI i LIV przy przyjęciu, iż stanowią one ciąg przestępstw, wyczerpujących dyspozycję art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności;

4.4. za czyny z pkt XLIX i LV przy przyjęciu, iż stanowią one ciąg przestępstw wyczerpujące dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. skazuje go na karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

4.5. za czyny z pkt L, LII i LVI – po uprzednim wyeliminowaniu z ich kwalifikacji prawnej art. 272 k.k. i przy przyjęciu, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

4.6. na podstawie art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i jako karę łączną wymierza 3 (trzy) lata pozbawienia wolności i 400 (czterysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł;

4.7. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. Oddział w Z. kwoty 26 700 (dwadzieścia sześć tysięcy siedemset) zł, na rzecz D. B. kwoty 15 500 (piętnaście tysięcy pięćset) zł, na rzecz M. J. kwoty 18 000 (osiemnaście tysięcy) zł, na rzecz P. S. (2) kwoty 10 000 (dziesięć tysięcy) zł;

4.8. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 20 listopada 2006 roku do dnia 8 grudnia 2006 roku;

4.9. zasądza od oskarżonego A. T. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. Oddział (...) w (...) 612, 40 (sześć tysięcy sześćset dwanaście 40/100) zł oraz na rzecz M. J. i D. B. po 1.830,00 (tysiąc osiemset trzydzieści) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

4.10. zwalnia oskarżonego A. T. od ponoszenia kosztów sądowych, a wydatkami poniesionymi w postępowaniu obciąża Skarb Państwa;