

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosław Brzozowski

Ławnicy: Barbara Ornal – Van Os, Hieronim Pietrzyk

Protokolant: Sylwia Zbiciak, Przemysław Szewczyk, Joanna Basak

przy udziale prokuratora: Joanna Janicka – Kaszczyszyn, Agata Baryła, Agnieszka Pakuła

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 29.04.2014 r., 28.05.2014 r., 28.07.2014 r., 03.09.2014 r., 22.10.2014 r., 05.11.2014 r., 03.12.2014 r., 16.01.2015 r., 25.02.2015 r., 25.03.2015 r., 29.04.2015 r., 03.06.2015 r., 08.07.2015 r., 05.08.2015 r., 25.08.2015 r.

sprawy:

1. **R. S.** syna W. i H. z d. C., ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 4 września 2011 r. do 8 października 2011 r. na terenie Królestwa Belgii oraz w B. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej masie 2028,29 gram oraz środka odurzającego w postaci 1,75 gram ziela konopi, poprzez dwukrotne przemieszczenie wbrew przepisom ustawy w/w ilości substancji psychotropowej oraz jednokrotne przemieszczenie środka odurzającego z terytorium Królestwa Belgii do Polski, czyniąc sobie z tego przestępstwa stałe źródło dochodu, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 55 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od marca 2010 r. daty bliżej nieustalonej do 6 października 2011 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o masie nie mniejszej niż 4176,5 g w ten sposób, że nabywał ją od nieustalonej osoby w celu dalszej dystrybucji ustalonym i nieustalonym osobom, czyniąc sobie z tego przestępstwa stałe źródło dochodu, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

2. **S. N.** syna S. i E. z d. Ł., ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 10 maja 2011 r. do dnia 29 czerwca 2011 r. w L., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o wadze 750 g. oraz środka odurzającego w postaci marihuany o wadze 6 g. w ten sposób, że nabywał je od ustalonej osoby w celu dalszej dystrybucji

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 kk

3. S. G., syna K. i A. z d. F., ur. (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 16 czerwca 2011 r. do dnia 5 lipca 2011 r. w L., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej masie nie mniejszej niż 700 g. w ten sposób, że nabywał ją od ustalonej osoby w celu dalszej dystrybucji

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 kk

4. K. G., syna A. i Z. z d. Ł., ur. (...) w

K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od miesiąca stycznia 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) do miesiąca września 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) w K. woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy posiadał znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej masie nie mniejszej niż 100 g.

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 kk

5. Ł. G., syna J. i K. z d. B. ur.(...)

(...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od miesiąca stycznia 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) do miesiąca września 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) w K. woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy posiadał znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej masie nie mniejszej niż 100 g.

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 kk

6. W. B., syna R. i J. z d. Ż., ur. (...)

(...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od miesiąca stycznia 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) do miesiąca września 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) w K. woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej masie nie mniejszej niż 150 g, w ten sposób, że nabywał ją od ustalonej osoby celem dalszej dystrybucji

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 kk

7. R. K., syna J. i H. z d. (...), ur.

(...) r. w H.

oskarżonego o to, że:

w okresie od miesiąca stycznia 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) do miesiąca września 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) w K. woj. (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy posiadał znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 120 g.

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 kk

8. J. K. (1), syna B. i M. z d. T., ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 11 maja 2011 r. do dnia 20 lipca 2011 r. w L., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej masie nie mniejszej niż 200 g. w ten sposób, że nabywał ją od ustalonej osoby w celu dalszej dystrybucji, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 64 § 1 kk i w zw. z art. 12 kk

1. R. S. w ramach zarzucanych mu w pkt I i II aktu oskarżenia czynów uznaje za winnego tego, że w okresie od marca 2010 r., daty dziennej bliżej nieustalonej do dnia 8 października 2011 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o masie nie mniejszej niż 4176,5 g, w ten sposób, że nabywał ją od nieustalonej osoby w celu dalszej dystrybucji ustalonym jak i nieustalonym osobom, przy czym dwukrotnie dokonał nabycia siarczanu amfetaminy na terenie Królestwa Belgii i przewiózł ten środek psychotropowy do Polski w ilości 2028,29 g oraz jednokrotnie dokonał przywozu z Królestwa Belgii do Polski środka odurzającego w postaci 1,75 g marihuany, czyniąc sobie z tego przestępstwa stałe źródło dochodu, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 03.11.2004 r. do dnia 29.11.2004 r. i od dnia 14.06.2007 r. do dnia 25.08.2008 r. kary pozbawienia wolności w wymiarze roku i czterech miesięcy orzeczonej za przestępstwo z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 12.10.2006 r. w sprawie III K 29/05, tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 55 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z

art. 12 k.k. i za to, na podstawie w/w przepisów przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 55 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 400 (czterysta) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł.-----

Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec R. S. przepadek na rzecz Skarbu Państwa osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 40 000,00 zł (czterdzieści tysięcy i 00/100).-----

Na podstawie art. 70 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci amfetaminy i marihuany opisanych w protokole przekazania dowodów rzeczowych z dnia 17.02.2012 r. na karcie 411 akt sprawy.-----

Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 08.10.2011 r. do dnia 08.07.2012 r.-----

Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. K. (2) kwotę 2804,40 zł (dwa tysiące osiemset cztery i 40/100) tytułem wynagrodzenia za wykonaną obronę z urzędu.-----

Zasądza od R. S. na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty 400,00 zł (czterysta) oraz obciąża go w części wydatkami postępowania w kwocie 5000,00 zł (pięć tysięcy).-----

2. S. N. uznaje za winnego tego, że w okresie od 10 maja 2011 r. do dnia 29 czerwca 2011 r. w L., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o wadze 750 g oraz środka odurzającego w postaci marihuany o wadze 6 g w ten sposób, że nabywał je od ustalonej osoby w celu dalszej dystrybucji, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 22.04.2010 r. do dnia 22.12.2010 r. kary pozbawienia wolności w wymiarze ośmiu miesięcy orzeczonej za przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 09.06.2009 r. w sprawie III K 89/09, tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r., skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł.-----

Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec S. N. przepadek na rzecz Skarbu Państwa osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 2500,00 zł (dwa tysiące pięćset).-----

Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 14.02.2012 r. do dnia 11.07.2012 r.-----

Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a wydatkami postępowania w części przypadającej od tego oskarżonego obciąża Skarb Państwa.-----

3. S. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r., skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł.----- Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec S. G. przepadek na rzecz Skarbu Państwa osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 2000,00 zł (dwa tysiące).-----

Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 14.02.2012 r. do dnia 16.07.2012 r.-----

Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a wydatkami postępowania w części przypadającej od tego oskarżonego obciąża Skarb Państwa.-----

4. K. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r., skazuje go na karę roku pozbawienia wolności.-----

Na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.-----

Na podstawie art. 71§1 k.k. orzeka wobec K. G. grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) zł.-----

Na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka nawiązkę w kwocie 1000,00 zł (tysiąc) na rzecz Stowarzyszenia (...) w L..-----

Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 10 maja 2012 r. przyjmując dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.-----

Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a wydatkami postępowania w części przypadającej od tego oskarżonego obciąża Skarb Państwa.-----

5. Ł. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności.-----

Na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.-----

Na podstawie art. 71§1 k.k. orzeka wobec Ł. G. grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) zł.-----

Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 10 maja 2012 r. przyjmując dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.-----

Na podstawie art. 71 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zobowiązuje oskarżonego do poddania się leczeniu uzależnienia od narkotyków oraz oddaje go pod dozór kuratora sądowego.-----

Na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka nawiązkę w kwocie 1000,00 zł (tysiąc) na rzecz Stowarzyszenia (...) w L..-----

Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C. kwotę 2656,80 zł (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć i 80/100) tytułem wynagrodzenia za wykonaną obronę z urzędu.-----

Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a wydatkami postępowania w części przypadającej od tego oskarżonego obciąża Skarb Państwa.-----

6. W. B. w ramach zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od miesiąca stycznia 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) do miesiąca września 2011 r. (daty dziennej nieustalonej) w K. woj. l., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy posiadał znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej masie nie mniejszej niż 150 g, tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności.-----

Na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.-----

Na podstawie art. 71§1 k.k. orzeka wobec W. B. grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) zł.-----

Na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka nawiązkę w kwocie 1000,00 zł (tysiąc) na rzecz Stowarzyszenia (...) w L..-----

Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 10 maja 2012 r. przyjmując dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.-----

Na podstawie art. 71 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zobowiązuje oskarżonego do poddania się leczeniu uzależnienia od narkotyków oraz oddaje go pod dozór kuratora sądowego.-----

Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. T. kwotę 2804,40 zł (dwa tysiące osiemset cztery i 40/100) tytułem wynagrodzenia za wykonaną obronę z urzędu.-----

Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a wydatkami postępowania w części przypadającej od tego oskarżonego obciąża Skarb Państwa.-----

7. R. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności.-----

Na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 pkt 1 k.k., w wersji obowiązującej przed dniem 1 lipca 2015 r., wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.-----

Na podstawie art. 71§1 k.k. orzeka wobec R. K. grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) zł.-----

Na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 10 maja 2012 r. przyjmując dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.-----

Na podstawie art. 71 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zobowiązuje oskarżonego do poddania się leczeniu uzależnienia od narkotyków oraz oddaje go pod dozór kuratora sądowego.-----

Na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka nawiązkę w kwocie 1000,00 zł (tysiąc) na rzecz Stowarzyszenia (...) w L.-----

Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a wydatkami postępowania w części przypadającej od tego oskarżonego obciąża Skarb Państwa.-----

8. J. K. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od 11 maja 2011 r. do dnia 20 lipca 2011 r. w L., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci siarczanu amfetaminy o łącznej masie nie mniejszej niż 200 g w ten sposób, że nabywał ją od ustalonej osoby w celu dalszej dystrybucji, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 05.01.2006 r. do dnia 05.01.2010 r. kary pozbawienia wolności w wymiarze 4 (czterech) lat orzeczonej za przestępstwo z art. 280§2 k.k. w zb. z art. 158§1 k.k. w zb. z art. 275§1 k.k. w zb. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 278§5 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 02.03.2007 r. w sprawie IV K 110/06, tj. popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r.) w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wersji przed nowelizacją ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r., skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł.-----

Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec J. K. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 1500,00 zł (tysiąc pięćset).-----

Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. S. kwotę 2804,40 zł (dwa tysiące osiemset cztery i 40/100) tytułem wynagrodzenia za wykonaną obronę z urzędu.-----

Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, a wydatkami postępowania w części przypadającej od tego oskarżonego obciąża Skarb Państwa.-----