

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krzysztof Ogrodnik

Ławnicy: Celina Mącik, Zofia Zabadala

Protokolant: sekr. sądowy Magdalena Kocka

przy udziale Prokuratora: Iwony Drzala

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 15 grudnia 2014 roku, 26 stycznia 2015 roku

### **s p r a w y :**

1. **M. M. (1) - syna M. i J. z domu C., urodzonego (...) w L.,**

2. **A. J. - syna S. i A. z domu D., urodzonego  
(...) roku w L.,**

3. **P. P. - syna E. i M. z domu Ć., urodzonego  
(...) roku w L.,**

### **oskarżonych o to, że:**

I. w dniu 27 grudnia 2013 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, w wykonaniu ustalonego podziału ról, posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci kija bejsbolowego dokonali rozboju na osobach Ł. M. i S. K. w ten sposób, że po uprzednim wielokrotnym skierowaniu pod adresem gróźb pobicia przy użyciu kija bejsbolowego zabrali w celu przywłaszczenia na ich szkodę pieniądze w kwocie 25 złotych oraz rower (...) wartości 1900 złotych na szkodę Ł. M. i rower marki (...) wartości 3000 złotych na szkodę S. K.,

### **tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.**

### **a nadto M. M. (1) o to, że:**

II. w dniu 27 grudnia 2013 roku w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać rozboju przy użyciu niebezpiecznego przedmiotu w postaci kija bejsbolowego na osobie K. F., w ten sposób, że trzymając w rękę kij bejsbolowy i grożąc pokrzywdzonemu pobiciem, a także używając wobec niego przemocy fizycznej polegającej na popychaniu i uderzeniu ręką w głowę zażądał wydania hulajnogi wartości 1500 złotych, jednak dokonanie nie nastąpiło z uwagi na odmowę wydania rzeczy przez K. F.,

### **tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k.**

III. w dniu 27 grudnia 2013 roku w L., żądał od Ł. M. wydania pieniędzy w kwocie 100 złotych w zamian za zwrot bezprawnie zabranego na jego szkodę roweru (...) wartości 1900 złotych,

**tj. o czyn z art. 286 § 2 k.k.**

IV. w dniu 27 grudnia 2013 roku w L. naruszył nietykalność cielesną Ł. M. w ten sposób, że kopnął go w brzuch oraz uderzył pięścią w twarz,

**tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k.**

**I. M. M. (1) uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu czynów w pkt I, II, III i IV i skazuje go:**

- **za czyn w pkt I** wyczerpujący dyspozycję art. 280 § 2 k.k. i **czyn w pkt II** wyczerpujący dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. przyjmując, iż czyny te stanowią ciąg przestępstw opisany w art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 60 § 1 i 6 pkt 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza M. M. (1) karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

- **za czyn w pkt III** wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 2 k.k. na podstawie art. 286 § 2 k.k. na karę 8 (miesiący) pozbawienia wolności;

- **za czyn w pkt IV** wyczerpujący dyspozycję art. 217 § 1 k.k. na podstawie art. 217 § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na mocy art. 91 § 2 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec M. M. (1) i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na zasadzie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej wobec M. M. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat i w tym czasie oddaje go pod dozór kuratora;

na mocy art. 72 § 1 pkt 4, 5 i 7 k.k. zobowiązuje M. M. (1) do kontynuowania nauki, powstrzymania się od nadużywania alkoholu i używania innych środków odurzających oraz powstrzymania się od przebywania w środowiskach kryminogennych;

na zasadzie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec M. M. (1) kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach od 27 grudnia 2013 roku do 26 marca 2014 roku, przyjmując dzień rzeczywistego pozbawienia wolności za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci kija drewnianego lakierowanego typu bejsbol ujętego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycją 1;

**II. A. J. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu w pkt I wyczerpującego dyspozycję art. 280 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw.**

**z art. 60 § 1 i 6 pkt 2 k.k. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności;**

na mocy art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza A. J. karę grzywny

w wysokości 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na zasadzie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej wobec A. J. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata i w tym czasie oddaje go pod dozór kuratora;

na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec A. J. kary grzywny zalicza dzień zatrzymania w dniu 27 grudnia 2013 roku, przyjmując dzień zatrzymania za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

**III. P. P.** uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu w pkt I wyczerpującego dyspozycję art. 280 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 1 i 6 pkt 2 k.k. skazuje go na karę roku pozbawienia wolności;

na mocy art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza P. P. karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

na zasadzie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej wobec P. P. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata i w tym czasie oddaje go pod dozór kuratora;

na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec P. P. kary grzywny zalicza dzień zatrzymania w dniu 27 grudnia 2013 roku, przyjmując dzień zatrzymania za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

V. zwalnia oskarżonych od opłaty, a wydatki postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. L. Kancelaria Adwokacka ulica (...), (...)-(...) L. kwotę 1254,60 zł. (tysiąc dwieście pięćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt groszy) tytułem obrony oskarżonego M. M. (1) wykonanej z urzędu oraz na rzecz adw. M. S. Kancelaria Adwokacka, ulica (...) - S. 18/1, (...)-(...) L. kwotę 885,60 zł. (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem obrony oskarżonego P. P. wykonanej z urzędu.