

Sygn. akt IVK 479/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2017 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Adam Daniel

Protokolant: Joanna Basak, sekr.sąd. Tomasz Sala, Justyna Syczewska-Duda

po rozpoznaniu w dniach: 13 czerwca, 19 sierpnia, 20 września, 25 października, 21 listopada, 19 grudnia 2016 r., 11 stycznia, 15 lutego, 7 marca, 3 i 19 kwietnia, 22 maja, 7 i 21 czerwca oraz 23 sierpnia 2017 r.

w obecności prokuratorów: Sławomira Wtykło, Doroty Czopek, Ewy Drożdżak

sprawy:

1) W. S. (1) s. K. i M. zd. W., ur. (...)

w I.,

2) J. T. s. S. i Z. zd. R., ur. (...)

w K.,

3) M. Z. (1) s. B. i B. zd. C., ur. (...)

w I.,

oskarżonych o to, że :

I. w dniu 24 września 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowali doprowadzić bank (...) S. A. Oddział 6 w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 602.000,00 złotych, stanowiącego mienie znacznej wartości, w ten sposób, że W. S. (1) w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób świadczenia pieniężnego z przeznaczeniem na cel gospodarczy w postaci leasingu zwrotnego, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., przedłożył pracownikowi w/w Banku podrobiony wniosek o zawarcie umowy leasingu wraz z załącznikami, a także stwierdzającą nieprawdę dokumentację dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wyżej wymienionego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji, tj. o czyn z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk i art. 13 § 1 kk, w zw. z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

a ponadto W. S. (1) i J. T. o to, że:

II. w dniu 5 lutego 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innej ustalonej osoby wsparcia finansowego w postaci leasingu, przedmiotem którego był nowy samochód osobowy marki D. S. rok produkcji 2012 numer fabryczny VIN (...) o wartości 39.674,80 złotych netto, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi spółki (...) Sp. z o. o. z/s w W. uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania leasingu i na tej podstawie zawarł umowę leasingu o numerze (...), wprowadzając w

ten sposób w błąd pracownika spółki (...) Sp. z o. o. co do zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w spółkę do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 39.674,80 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

III. w dniu 6 lutego 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić Bank (...) S. A. 2 Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 114.150,00 złotych, w ten sposób, że W. S. (1) w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu gotówkowego opiewającego na powyższą kwotę, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., przedłożył pracownikowi Banku uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wyżej wymienionego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację wniosku kredytowego przeprowadzoną przez pracownika w/w Banku, tj. o czyn z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk i art. 13 § 1 kk, w zw. z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. w dniu 8 lutego 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu obrotowego w wysokości 200.000,00 złotych, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi Banku, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu obrotowego i na tej podstawie zawarł umowę kredytu obrotowego o nr (...), wprowadzając w ten sposób w błąd bank (...) S. A. Oddział 6 w L. co do zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w Bank do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 200.000,00 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

V. w dniu 14 lutego 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu gotówkowego w wysokości 226.019,00 złotych, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi Banku, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu gotówkowego, zawarł umowę kredytu gotówkowego o numerze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) Bank S. A. Oddział w L. co do zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w Bank do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 226.019,00 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

VI. w dniu 27 lutego 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób wsparcia finansowego w postaci leasingu, przedmiotem którego była ładowarka kołowa (...) 456ZX rok produkcji 2010 numer fabryczny (...) o wartości 445.000,00 złotych netto, stanowiącego mienie znacznej wartości, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi spółki, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania leasingu i na tej podstawie zawarł umowę leasingu o numerze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika spółki (...) Sp. z o. o. z/s w W. co do zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w spółkę do niekorzystnego

rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 445.000,00 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

VII. w dniu 27 lutego 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób wsparcia finansowego w postaci leasingu, przedmiotem którego była koparka kołowa (...), rok produkcji 2011 numer fabryczny (...) o wartości 435.000,00 złotych netto, stanowiącego mienie znacznej wartości, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi spółki, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania leasingu i na tej podstawie zawarł umowę leasingu o numerze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika spółki (...) Sp. z o. o. z/s w W. co do zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w spółkę do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 435.000,00 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

VIII. w dniu 20 marca 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 40.000,00 złotych, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi (...), uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. S. w L. co do zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w (...) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 40.000,00 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

IX. w dniu 20 marca 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 50.500,00 złotych, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi Banku, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) Bank (...) S. A. co do zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w Bank do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 50.500,00 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

X. w dniu 4 czerwca 2013 roku w T., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu obrotowego w kwocie 250.000,00 złotych, stanowiącego mienie znacznej wartości, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi Banku, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, umożliwił wymienionemu zawarcie umowy kredytu o numerze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) Bank S. A. co do zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w Bank do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 250.000,00 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

XI. w dniu 21 sierpnia 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób wsparcia finansowego w postaci leasingu, przedmiotem którego była ładowarka kołowa (...), rok produkcji 2011 numer fabryczny (...) o wartości 512.200,00 złotych netto, stanowiącego mienie znacznej wartości, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi spółki, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania leasingu i na tej podstawie zawarł umowę leasingu operacyjnego o numerze (...), wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika spółki (...) Sp. z o. o. z/s w W. co do zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w spółkę do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 512.200,00 złotych netto, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

XII. w dniu 11 września 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400.000,00 złotych, stanowiącego mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu obrotowego, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi Banku, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wyżej wymienionego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację wniosku kredytowego przeprowadzoną przez pracownika w/w Banku, tj. o czyn z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk i art. 13 § 1 kk, w zw. z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

XIII. we wrześniu 2013 roku, w dacie dziennej bliżej nieustalonej, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić (...) Bank S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500.000,00 złotych, stanowiącego mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu obrotowego opiewającego na powyższą kwotę, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., W. S. (1) przedłożył pracownikowi Banku, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby, stwierdzającą nieprawdę dokumentację, dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wyżej wymienionego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację wniosku kredytowego przeprowadzoną przez pracownika w/w Banku, tj. o czyn z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zb. z art. 275 § 1 kk i art. 13 § 1 kk, w zw. z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

a ponadto W. S. (1), o to, że:

XIV. w okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 24 września 2013 roku oraz w nieustalonym miejscu nabył od nieustalonej osoby bezprawnie oznaczone zastrzeżonymi znakami towarowymi 78 opakowań z zawartością tabletek marki VIAGRA po 4 sztuki w każdym oraz 4 sztuki opakowań plastikowych o nazwie „ (...) T.” z zawartością tabletek marki VIAGRA o wartości nie mniejszej niż 14.432,00 złotych, wiedząc, że pochodzą z czynu zabronionego, działając tym samym na szkodę spółki (...) Sp. z o. o. z/s w W., tj. o czyn z art. 291 § 1 kk

XV. w okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 24 września 2013 roku, w J., woj. (...) przechowywał w celu wprowadzenia do obrotu produkt leczniczy w postaci 78 opakowań z zawartością tabletek marki VIAGRA po 4 sztuki w każdym oraz 4 sztuki opakowań plastikowych o nazwie „ (...) T.” z zawartością tabletek marki VIAGRA oraz 14,92

grama produktu leczniczego o nazwie S., nie posiadając pozwolenia na dopuszczenie do obrotu, tj. o czyn z art. 124 ustawy z dnia 6 września 2001 roku Prawo farmaceutyczne

XVI. w okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 24 września 2013 roku, w J., woj. (...) usunął znak identyfikacyjny z aparatu telefonu komórkowego N. (...) w postaci naklejki z numerem (...) i w to miejsce umieścił naklejkę z numerem (...), tj. o czyn z art. 306 kk

a ponadto J. T., o to, że:

XVII. w dniu 10 lutego 2012 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 80.000,00 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową „im. F. S.” z/s w L. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 80.000,00 złotych, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej, opiewającej na powyższą kwotę, jako przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) J. T. z/s w K. ul. (...) sporządził stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu wymienionego na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku kierownika logistyki z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 4.037,00 złotych, a następnie przekazał je M. B. w celu przedłożenia ich pracownikowi (...) „im. F. S.” w L. i na tej podstawie umożliwił M. B. zawarcie przez wymienionego umowy pożyczki gotówkowej bez zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

XVIII. w dniu 24 lutego 2012 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innej ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 40.000,00 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd, doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową „im. S.” z/s w L. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 40.000,00 złotych, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej, opiewającej na powyższą kwotę, jako przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) J. T. z/s w K.

ul. (...) sporządził stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu wymienionego na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku mechanika z miesięcznymi dochodami netto w kwocie 2.818,69 złotych netto, a następnie przekazał je P. C. w celu przedłożenia ich pracownikowi (...) „im. S.” w L. i na tej podstawie umożliwił zawarcie przez wymienionego umowy pożyczki gotówkowej bez zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

XIX. w okresie od stycznia 2012 roku do listopada 2013 roku w K., woj. (...) w warunkach czynu ciągłego, wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych jako płatnik składek (...) J. T. z/s w K. przy ul. (...) uparczywie naruszył prawa pracowników S. O. i T. P., w ten sposób, że przywłaszczył sobie powierzone mienie w postaci potrąconych z wynagrodzeń zatrudnianych przez niego pracowników S. O. i T. P. należnych składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych oraz Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego w łącznej kwocie 14.222,79 złotych na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz S. O. i T. P., tj. o czyn z art. 218 § 1a kk, w zb. z art. 284 § 2 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 12 kk

XX. w dniu 22 marca 2013 roku w K., woj. (...) działając w warunkach czynu ciągłego oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej bez zgody osoby uprawnionej uzyskał programy komputerowe, do których prawa autorskie przysługują:

- (...) z/s w USA, a mianowicie program o nazwie (...) o szacunkowej wartości 710,07 złotych,
- Stowarzyszenie (...), a mianowicie program o nazwie (...) o szacunkowej wartości 192,03 złotych

w ten sposób, że zainstalował wyżej wymienione programy komputerowe na dysku twardym marki S. (...) o numerze seryjnym (...) jednostki centralnej użytkowanego przez siebie komputera, na łączną wartość 902,10 złotych, tj. o czyn z art. 278 § 2 kk, w zw. z art. 12 kk

a ponadto J. T.

o to, że:

XXI. w dniu 27 września 2010 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema innymi ustalonymi osobami, w ramach ustalonego podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd doprowadzili Bank (...) S. A. z/s w B. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 385.263,16 złotych, stanowiącego mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w zamiarze uzyskania dla siebie i innej osoby pożyczki gotówkowej hipotecznej, opiewającej na powyższą kwotę A. I. przedłożył pracownikowi Banku uprzednio przekazane mu przez J. T. i drugą ustaloną osobę podrobione, stwierdzające nieprawdę dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu R. I. u przedsiębiorcy PHU (...) M. J., P. J., (...)-(...) K., ul. (...) na stanowisku kierownika marketingowego z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 2.713,00 złotych, dokumentów (...) za miesiąc maj, czerwiec, lipiec 2010 roku, wystawionych w dniu 27 sierpnia 2010 roku, zaświadczenia o zatrudnieniu u przedsiębiorcy (...) J. T., (...)-(...) K., ul. (...) na stanowisku kierownika – kierowcy z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 3.480,00 złotych, dokumentów (...) za miesiąc maj, czerwiec, lipiec 2010 roku, wystawionych w dniu 26 sierpnia 2010 roku, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i na tej podstawie A. I. zawarł umowę pożyczki gotówkowej hipotecznej nr 0510- (...), opiewającej na wskazaną wyżej kwotę, nie mając możliwości wywiązania się z warunków w/w umowy, działając tym samym na szkodę Banku (...) S. A. z/s w B. Oddział w L., tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

a ponadto J. T. oraz

4) W. S. (2) s. P. i M. z d. G., ur. (...) w K.,

o to, że:

XXII. w dniu 16 kwietnia 2010 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w ramach ustalonego podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innej ustalonej osoby kredytu mieszkaniowego w kwocie 974.611,40 złotych, za pomocą wprowadzenia w błąd doprowadzili Bank (...) S. A. z/s w B. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 974.611,40 złotych, stanowiącego mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu uzyskania kredytu mieszkaniowego, opiewającego na powyższą kwotę W. S. (2) przedłożył pracownikowi Banku uprzednio przekazane mu przez J. T. i drugą ustaloną osobę podrobione, stwierdzające nieprawdę dokumenty w postaci zeznań podatkowych PIT 36L za rok podatkowy 2007 i 2008, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i na tej podstawie W. S. (2) zawarł umowę kredytu mieszkaniowego nr 0410- (...), opiewającego na wskazaną wyżej kwotę, nie mając możliwości wywiązania się z warunków w/w umowy, działając tym samym na szkodę Banku (...) S. A. z/s w B. Oddział w L., zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielił się, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 294 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

a ponadto J. T.

XXIII. w dniu 25 października 2012 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych usiłowali doprowadzić Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową (...) w T., w ten sposób, że J. T. jako przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) J. T. z/s w K. ul. (...) sporządził stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu K. S. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku mechanika samochodowego z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.121,45 złotych oraz fałszywe wydruki historii rachunku bankowego Banku (...) S. A. II Oddział w K., a następnie przekazał je K. S., który przedłożył je pracownikowi (...) – u, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki

gotówkowej, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na konieczność zabezpieczenia umowy pożyczki poręczeniem innej osoby, tj. o czyn z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk i art. 13 § 1 kk, w zw. z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk;

XXIV. w dniu 29 października 2012 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie pożyczki gotówkowej w kwocie 24.780,00 złotych, doprowadzili (...) Bank S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.780,00 złotych, w ten sposób, że J. T. jako przedsiębiorca, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) J. T. z/s w K. ul. (...) sporządził stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu K. S. na umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku mechanika samochodowego z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.121,45 złotych, a następnie przekazał je K. S., który przedłożył je pracownikowi Banku, po czym potwierdził jego zatrudnienie i na tej podstawie K. S. zawarł umowę pożyczki gotówkowej, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika Banku, co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania bez zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk;

5) K. Z. s. R. i E. zd. Z., ur. (...), w K.,

o to, że :

XXV. w dniu 17 lipca 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z dwiema innymi ustalonymi osobami, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innej ustalonej osoby pożyczki gotówkowej, doprowadzili Banku (...) S. A. VI Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych, w ten sposób, że przekazali T. J. uprzednio podrobione stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu T. J. w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K., jako pracownik socjalny z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.200,00 złotych, a także zeznanie podatkowe za rok 2012 PIT – 11, zeznania podatkowego za rok 2012 PIT – 37, raporty miesięczne (...), opatrzone datą wystawienia 15 lipca 2013 roku, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej i na tej podstawie umożliwili T. J. przedłożenie tychże dokumentów pracownikowi Banku (...) S. A. VI Oddział w L. i zawarcie umowy pożyczki gotówkowej ekspresowej o nr (...), opiewającej na kwotę 20.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika Banku co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego przez T. J. zobowiązania, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk;

a ponadto K. Z. oraz

6) A. Z. s. J. i S. zd. W., ur. (...)

w P.,

o to, że:

XXVI. w dniu 5 kwietnia 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema innymi ustalonymi osobami, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych, przekazali A. Z. stwierdzające nieprawdę podrobione zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. Z. w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.800,00 złotych, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które A. Z. przedłożył pracownikowi (...) Bank S. A. Oddział w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...), opiewającej na kwotę 30.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika Banku co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym

doprowadzili w/w Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

XXVII. w dniu 5 kwietnia 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema innymi ustalonymi osobami, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych usiłowali doprowadzić (...) Bank (...) S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 złotych, w ten sposób, że przekazali A. Z. stwierdzające nieprawdę podrobione zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. Z. w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P./s w K., która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które A. Z. przedłożył pracownikowi (...) Bank (...) S. A. O. L., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywne rozpoznania wniosku o udzielenie wyżej wymienionego wsparcia finansowego, tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk, w zw. z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk;

XXVIII. w dniu 5 kwietnia 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema innymi ustalonymi osobami, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych usiłowali doprowadzić (...) Bank S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 złotych, w ten sposób, że przekazali A. Z. stwierdzające nieprawdę podrobione zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. Z. w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K., która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które A. Z. przedłożył pracownikowi (...) Bank S. A. Oddział w L., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywne rozpoznania wniosku o udzielenie wyżej wymienionego wsparcia finansowego, tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk, w zw. z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk;

XXIX. w dniu 12 kwietnia 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema innymi ustalonymi osobami, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 20.000,00 złotych, przekazali A. Z. stwierdzające nieprawdę podrobione zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. Z. w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.800,00 złotych, które A. Z. przedłożył pracownikowi Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej (...) Oddział w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...), opiewającej na kwotę 20.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego przez A. Z. zobowiązania, czym doprowadzili w/w (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się, tj. o czyn z art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk, w zw. z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk;

a ponadto K. Z.

o to, że:

XXX. w dniu 21 lutego 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z trzema innymi ustalonymi osobami, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innej ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 20.000,00 złotych usiłowali doprowadzić (...) S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych, w ten sposób, że przekazali M. Z. (2) stwierdzające nieprawdę podrobione zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu M. Z. (2) w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem netto w kwocie 1.599,53 złotych, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które M. Z. (2) przedłożył pracownikowi (...) S. A. Oddział w L., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku o udzielenie wyżej wymienionego wsparcia finansowego, tj. o czyn z art. 270 § 1 kk i art. 13 § 1 kk, w zw. z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXI. w dniu 7 marca 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z trzema innymi ustalonymi osobami, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innej ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 20.000,00 złotych, w ten sposób, że przekazali M. Z. (2) stwierdzające

nieprawdę podrobione zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu M. Z. (2) w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/ s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem netto w kwocie 1.599,53 złotych, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które M. Z. (2) przedłożył pracownikowi Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. Unii L. z/s w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...), opiewającej na kwotę 20.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) – u co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego przez M. Z. (2) zobowiązania, czym doprowadzili w/w (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zb. z art. 270 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk wobec P. S. (1), zaś wobec K. Z. i M. Z. (2), tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXII. w dniu 25 kwietnia 2013 roku, w L., działając wspólnie i w porozumieniu z trzema innymi ustalonymi osobami, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 37.000,00 złotych, przekazali A. B. (1) stwierdzające nieprawdę podrobione zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. B. (1) w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/ s w K., jako przedstawiciel – sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.505,34 złotych oraz zeznanie podatkowe za rok 2012 PIT – 11, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które A. B. (2) przedłożył pracownikowi Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej „im. (...) Oddział w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej, opiewającej na kwotę 37.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) „im. S.” co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 38.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk, w zb. z art. 297 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk

ORZEKA

1 - M. Z. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 24 września 2013 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z W. S. (1), J. T. oraz inną ustaloną osobą, w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić bank (...) S. A. Oddział 6 w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 602.000,00 złotych, stanowiącej mienie znacznej wartości, w ten sposób, że kierując samochodem marki M. nr rej. (...), przywiózł pod siedzibę wskazanego banku celem zawarcia umowy leasingu W. S. (1), który uprzednio w dniu 6 września 2013r., w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób świadczenia pieniężnego z przeznaczeniem na cel gospodarczy w postaci leasingu zwrotnego, podając się za S. Ś. i posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonym na nazwisko S. Ś., przedłożył pracownikowi w/w Banku podrobiony wniosek o zawarcie umowy leasingu wraz z załącznikami, a także stwierdzającą nieprawdę dokumentację dotyczącą faktu prowadzenia działalności gospodarczej przez S. Ś. pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wyżej wymienionego wsparcia finansowego, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji; czyn ten kwalifikuje z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, i za to, na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk skazuje go na karę: roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 340 (trzysta czterdzieści) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na 20 (dwadzieścia) zł;

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec M. Z. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 3 (trzech);

- na podstawie art. 63 § 1 kk (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. Z. (1) kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności: od 24 września 2013 r. do 12 marca 2014 r.;

2 - W. S. (1) i J. T. w ramach czynów zarzuconych im w pkt I-XIII uznaje za winnych tego, że:

w okresie od 31 stycznia 2013 r. do września 2013 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, a co do zachowania z dnia 24 września 2013r. nadto z M. Z. (1), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w ramach ustalonego podziału ról, po uprzednim podrobieniu przez J. T. podpisu S. Ś. na wniosku o wpis do ewidencji działalności gospodarczej, i zarejestrowaniu za zgodą w/w takiej działalności pod nazwą (...), doprowadzili na łączną kwotę **2.190.295,88 zł** oraz usiłowali doprowadzić na łączną kwotę **1.616.150,00 zł** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości szereg podmiotów gospodarczych w ten sposób, że każdorazowo W. S. (1), celem uzyskania wsparcia finansowego, posługując się podrobionym dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego sporządzonego na dane personalne S. Ś., podając się za S. Ś., przedkładając stwierdzającą nieprawdę dokumentację dotyczącą rzekomego prowadzenia przez S. Ś. działalności gospodarczej pod firmą (...) z/s w L. przy ul. (...), oraz podrabiając w celu użycia za autentyczny na wnioskach o przyznanie wsparcia finansowego podpisy S. Ś., które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego, wprowadzali w błąd uprawnionych pracowników tych podmiotów co do personaliów strony umowy, faktu prowadzenia działalności gospodarczej oraz zamiaru i faktycznych możliwości spłaty zaciąganych zobowiązań, i tak:

- w dniu 5 lutego 2013 roku w L., w celu uzyskania wsparcia finansowego w postaci leasingu, przedmiotem którego był nowy samochód osobowy marki D. S. rok produkcji 2012 numer fabryczny VIN (...) o wartości 39.674,80 złotych netto, W. S. (1) przedłożył pracownikowi spółki (...) Sp. z o. o. z/s w W. tak uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby stwierdzającą nieprawdę dokumentację i na tej podstawie zawarł umowę leasingu o numerze (...), czym doprowadzili w/w spółkę do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie **39.674,80** złotych,

- w dniu 6 lutego 2013 roku w L., usiłowali doprowadzić Bank (...) S. A. 2 Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **114.150,00 złotych**, w ten sposób, że W. S. (1) w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu gotówkowego opiewającego na powyższą kwotę, przedłożył pracownikowi Banku uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby stwierdzającą nieprawdę dokumentację, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację wniosku kredytowego przeprowadzoną przez pracownika w/w Banku,

- w dniu 31 stycznia 2013r. w L. W. S. (1), posługując się podrobionym dowodem osobistym na nazwisko S. Ś. i podrabiając w celu użycia za autentyczne na dokumentacji bankowej podpisy w/w, zawarł z Bank (...) S. A. Oddział 6 w L. umowę rachunku bieżącego o nr (...), po czym dnia 8 lutego 2013 roku w ramach tego rachunku, zawarł umowę kredytu obrotowego na kwotę 200.000 zł, a po przyznaniu tego wsparcia finansowego, dokonując do dnia 15.04.2013r. z tego rachunku wypłat i przelewów na inne konta, doprowadził wskazany bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **191.902,08 złotych**;

- w dniu 14 lutego 2013 roku w L., W. S. (1) zawarł umowę kredytu gotówkowego o numerze (...), czym doprowadzili (...) Bank S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie **226.019,00 złotych**,

- w dniu 27 lutego 2013 roku w L., w celu uzyskania wsparcia finansowego w postaci leasingu, przedmiotem którego była ładowarka kołowa (...) 456ZX rok produkcji 2010 numer fabryczny (...) o wartości 445.000,00 złotych netto, stanowiąca mienie znacznej wartości, zawarł umowę leasingu nr (...), czym doprowadzili (...) Sp. z o. o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie **445.000,00 złotych**,

- w dniu 27 lutego 2013 roku w L., w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób wsparcia finansowego w postaci leasingu, przedmiotem którego była koparka kołowa (...), rok produkcji 2011 numer fabryczny (...) wartości 435.000,00 złotych netto, stanowiąca mienie znacznej wartości, W. S. (1) zawarł umowę leasingu o numerze (...), czym doprowadzili (...) Sp. z o. o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie **435.000,00 złotych**,

- w dniu 20 marca 2013 roku, w L., w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 40.000,00 złotych, W. S. (1) zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...), czym doprowadzili Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową im. S. w L. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie **40.000,00 złotych**,

- w dniu 20 marca 2013 roku, w L., w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 50.500,00 złotych, W. S. (1) zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...), czym doprowadzili (...) Bank (...) S. A. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie **50.500,00 złotych**,

- w dniu 4 czerwca 2013 roku w T., w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu obrotowego w kwocie **250.000,00 złotych**, stanowiącego mienie znacznej wartości, W. S. (1) zawarł umowę kredytu o numerze (...), czym doprowadzili (...) Bank S. A. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 250.000,00 złotych,

- w dniu 21 sierpnia 2013 roku w L., w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób wsparcia finansowego w postaci leasingu, przedmiotem którego była ładowarka kołowa (...), produkcji 2011 rok numer fabryczny (...), będąca już przedmiotem leasingu zawartego zgodnie umową nr (...) zawartą z (...) Sp. z o. o. o wartości **512.200,00 złotych** netto, stanowiącego mienie znacznej wartości, W. S. (1) zawarł umowę leasingu operacyjnego o numerze (...), czym doprowadzili (...) Sp. z o. o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 512.200,00 złotych netto, wprowadzając ten podmiot w błąd nadto co do przedmiotu zawieranej umowy;

- w dniu 11 września 2013 roku w L., usiłowali doprowadzić (...) Bank (...) S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **400.000,00 złotych**, stanowiącego mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu obrotowego, W. S. (1) przedłożył uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby stwierdzającą nieprawdę dokumentację, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację wniosku kredytowego przeprowadzoną przez pracownika w/w Banku,

- we wrześniu 2013 roku, w dacie dziennej bliżej nieustalonej, w L., usiłowali doprowadzić (...) Bank S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **500.000,00 złotych**, stanowiącego mienie znacznej wartości, w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób kredytu obrotowego opiewającego na powyższą kwotę, W. S. (1) przedłożył pracownikowi Banku, uprzednio przygotowaną przez inne ustalone osoby stwierdzającą nieprawdę dokumentację, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację wniosku kredytowego przeprowadzoną przez pracownika w/w Banku,

- usiłowali doprowadzić bank (...) S. A. Oddział 6 w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **602.000,00 złotych**, stanowiącego mienie znacznej wartości, w ten sposób, że W. S. (1) w celu uzyskania świadczenia pieniężnego z przeznaczeniem na cel gospodarczy w postaci leasingu zwrotnego, przedłożył w dniu 6 września 2013r. pracownikowi w/w Banku wnioski o zawarcie umowy leasingu wraz z załącznikami, po czym w dniu 24 września 2013 roku, po uprzednim dostarczeniu przez J. T. przedmiotów mających upodobnić go do wizerunku figurującego na podrobionym dowodzie, udali się pod budynek tego banku celem zawarcia przez W. S. wnioskowanej umowy, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji,

czy ten kwalifikuje z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb.

z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zw.

z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw.

z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk i skazuje W. S. (1) na kary 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) zł, zaś J. T. na kary 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

- na podstawie art. 46 § 1 kk tytułem naprawienia szkody zasądza:

1. solidarnie od W. S. (1) i J. T. kwotę 191.902,08 zł na rzecz (...) SA Oddział (...) w L.;

2. solidarnie od W. S. (1) i J. T. kwotę 37.345,34 zł na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. S. w L.;

3. solidarnie od W. S. (1) i J. T. kwotę 26.837,76 zł na rzecz (...) Bank (...) SA;

4. solidarnie od W. S. (1) i J. T. kwotę 250.000,00 zł na rzecz (...) Bank SA;

5. solidarnie od W. S. (1) i J. T. kwotę 512.200,00 zł na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w W.;

- na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych nr 1-3, 5, 6 lit „a” wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr II//15 (k. 3726-3777);

3 – W. S. (1) uniewinnia od dokonania czynu zarzucanego mu w pkt XIV;

4 – w ramach czynu zarzucanego w pkt XV uznaje **W. S. (1)** za winnego tego, że w okresie od maja 2011r. do dnia 24 września 2013 r. w J. woj. (...) przechowywał w celu nieodpłatnego udostępniania osobom trzecim sfałszowane produkty lecznicze w postaci: 78 opakowań z zawartością tabletek z napisem VIAGRA po 4 sztuki w każdym oraz 4 sztuki opakowań plastikowych o nazwie „ (...) T.” z zawartością tabletek z napisem VIAGRA, oraz przechowywał w celu wprowadzenia do obrotu, bez wymaganego pozwolenia na obrót, 14,92 grama produktu leczniczego o nazwie S., czyn ten kwalifikuje z art. 124 lit „b” ust. 2 w zb. z art. 124 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 2142) w zw. z art. 11 § 2 kk, i za to, na mocy art. 124 lit „b” ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

-na podstawie art. 133 powołanej ustawy, w odniesieniu do dowodu rzeczowego w postaci woreczka foliowego z zapięciem strunowym z zawartością 14,56 grama substancji S. wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych nr II//15 pod poz. 7 (k. 3729) oraz na podstawie art. 44 § 6 kk w odniesieniu do dowodów rzeczowych w postaci 78 opakowań z tabletkami koloru niebieskiego wymienionego poz. 41 i 4 opakowań z tabletkami koloru niebieskiego wymienionego poz. 42 tegoż wykazu (k. 3713), orzeka przepadek tych przedmiotów;

5 – W. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XVI przy czym ustala, że został od popełniony w okresie od września 2010 r. daty dziennej bliżej nieustalonej do 24 września 2013 r., czyn ten kwalifikuje z art. 306 kk, i za to, na podstawie tego przepisu, skazuje go na karę jednego miesiąca pozbawienia wolności;

- na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka wobec W. S. (1) przepadek telefonu komórkowego N. (...) nr (...) wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych nr II//15 pod poz. 35 (k. 3730);

- na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 kk wymierzone W. S. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności łączy i orzeka wobec niego jako karę łączną 3 (trzy) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

- na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego W. S. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 24 września 2013 r. do 23 września 2014 r.;

6 – J. T. nadto uznaje za winnego popełnienia czynów z pkt:

- **XVII** - z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk; **XVIII** - z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

XXIII - z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy czym użyte w opisie tego czynu, a na określenie opisanych w nim wydruków bankowych słowo „fałszywe”, zastępuje zwrotem „podrobione w celu użycia za autentyczne”;

XXIV – z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i przyjmując, iż zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw, na podstawie art. 91 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. art. 11 § 3 kk w zw. z art. 33 § 2 kk skazuje go na karę roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na 10 (dziesięć) zł;

- z pkt **XXI-XXII** z których każdy kwalifikuje z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i przyjmując, iż zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk skazuje go na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na 10 (dziesięć) zł;

- w ramach czynu zarzucanego w pkt XIX J. T. uznaje za winnego tego, że w okresie od stycznia 2012 roku do 23 września 2013 roku w K., woj. (...)

wykonywać czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych jako płatnik składek (...) J. T. z/s w K. przy ul. (...) uparczywie naruszał prawa pracowników S. O. i T. P., w ten sposób, że nie odprowadzał należnych od wynagrodzeń w/w składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych oraz Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego, czyn ten kwalifikuje z art. 218 § 1a kk i za to na mocy tego przepisu skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

- z pkt XX z art. 278 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 278 § 2 kk skazuje go na karę 3 (miesiące) miesięcy pozbawienia wolności;

- na podstawie art. 91 § 2 k.k. wymierzone wyżej J. T. kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i orzeka wobec niego karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na 10 (dziesięć) zł;

- na podstawie **art. 46 § 1 kk** zasądza tytułem obowiązku naprawienia szkody:

1. w związku z popełnieniem czynu z pkt XVII od J. T. na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F.S. z/s w L. kwotę 72 133,22 zł;

2. w związku z popełnieniem czynu z pkt XVIII od J. T. na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F.S. z/s w L. kwotę 37 878,09 zł, przy czym ustala, że zobowiązanie to jest solidarne z zobowiązaniem P. C. ciężącym na w/w zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 16 września 2016r. sygn. akt III K 105/106 i jakakolwiek wpłata dokonana przez wymiennego na poczet tego zobowiązania zwalnia oskarżonego w odpowiedniej części z orzeczonego obowiązku;

3. w związku z popełnieniem czynu z pkt XX tytułem częściowego naprawienia szkody na rzecz (...) reprezentowanej przez adw. P. S. (2) kwotę 500 zł oraz Stowarzyszenia (...) kwotę 100 zł;

4. w związku z popełnieniem czynu z pkt XXI od J. T. na rzecz Banku (...) SA z/s w B. Oddział w L. kwotę 350 781,28 zł;

5. w związku z popełnieniem czynu z pkt XXII od J. T. na rzecz Banku (...) SA z/s w B. kwotę 954 580,44 zł przy czym ustala, że zobowiązanie to jest solidarne z zobowiązaniem W. S. (2) ciężącym na w/w zgodnie z bankowym tytułem egzekucyjnym wystawionym na podstawie umowy nr (...) i jakakolwiek wpłata dokonana przez wymiennego na poczet tego zobowiązania zwalnia oskarżonego w odpowiedniej części z orzeczonego obowiązku;

6. w związku z popełnieniem czynu z pkt XXIV od J. T. na rzecz (...) Bank SA Oddział w L. kwotę 20 549,89 zł;

- na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego J. T. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 24 września 2013 r. do 23 września 2014 r.;

7 -**W. S. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu z pkt XXII z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk skazuje go na karę **roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na 10 (dziesięć) zł;**

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec W. S. (2) kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona tytułem próby na okres lat 3 (trzech);

8 - A. Z. w ramach czynów zarzuconych mu w pkt XXVI, XXVII, XXVIII i XXIX uznaje za winnego tego, że: w okresie od dnia 5 kwietnia 2013r. do 12 kwietnia 2013r., działając każdorazowo wspólnie i w porozumieniu z K. Z., oraz ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i tej osoby osób pożyczek gotówkowych, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu:

- w dniu 5 kwietnia 2013 roku, w L., w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych, przyjął od K. Z. stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu go w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.800,00 złotych, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, a następnie przedłożył je pracownikowi (...) Bank S. A. Oddział w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...), opiewającej na kwotę 30.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika Banku co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się;

- w dniu 5 kwietnia 2013 roku, w L., w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 złotych, w ten sposób, że przyjął od K. Z. stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu go w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P./s w K., która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które następnie przedłożył pracownikowi (...) Bank (...) S. A. Oddział w L., wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika Banku co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku o udzielenie wyżej wymienionego wsparcia finansowego;

- w dniu 5 kwietnia 2013 roku, w L., w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych usiłował doprowadzić (...) Bank S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 złotych, w ten sposób, że przyjął od K. Z. stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu go w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K., która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które następnie przedłożył pracownikowi (...) Bank S. A. Oddział w L., wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika Banku co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zobowiązania, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku o udzielenie wyżej wymienionego wsparcia finansowego;

- w dniu 12 kwietnia 2013 roku, w L., w ramach ustalonego podziału ról oraz w celu uzyskania pożyczki gotówkowej w kwocie 20.000,00 złotych, przyjął od K. Z. stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu go w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.800,00 złotych, które następnie przedłożył pracownikowi Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej (...) Oddział w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...), opiewającej na kwotę 20.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego przez siebie zobowiązania, czym doprowadzili w/w (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się;

czyn ten kwalifikuje z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, i za to, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk skazuje go na karę roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na 10 (dziesięć) zł;

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec A. Z. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 3 (trzech);

9 - K. Z. w ramach czynów zarzuconych mu w pkt XXV – XXI uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia stycznia 2013r. do dnia 17 lipca 2013r., w L. i K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma ustalonymi osobami, a nadto co do poszczególnych zachowań każdorazowo z wskazanymi poniżej ustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach ustalonego podziału ról, doprowadził na kwotę 128 tys. zł oraz usiłował doprowadzić na kwotę 100 tys. zł wskazane poniżej podmioty gospodarcze do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie **228 tys. zł** w ten sposób, że zobowiązał się wyszukiwać osoby gotowe w zamian za 10 procent udzielanych kredytów i pożyczek zawierać tego typu umowy ze wskazanymi bankami (...) -ami, poprzez wprowadzenie w błąd tych instytucji co do faktu zatrudnienia w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. i oraz osiąganych z tego tytułu dochodów, dostarczać tym osobom stwierdzające nieprawdę zaświadczenia o takim zatrudnieniu istotne dla uzyskania tego rodzaju wsparcia finansowego, i tak:

- w dniu 21 lutego 2013 roku, w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i dwóch ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 20.000,00 złotych usiłował doprowadzić (...) S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych, w ten sposób, że przekazał M. Z. (2) stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu M. Z. (2) w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem netto w kwocie 1.599,53 złotych, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które M. Z. (2) przedłożył pracownikowi (...) S. A. Oddział w L., wprowadzając go w błąd co do wskazanych tam okoliczności, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku o udzielenie wyżej wymienionego wsparcia finansowego;

- w dniu 7 marca 2013 roku, w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 20.000,00 złotych, przekazał M. Z. (2) stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu M. Z. (2) w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem netto w kwocie 1.599,53 złotych, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które M. Z. (2) przedłożył pracownikowi Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej im. Unii L. z/s w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...), opiewającej na kwotę 20.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) – u co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadził w/w (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się;

- w dniu 5 kwietnia 2013 roku, w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych, przekazał A. Z. stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. Z. w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.800,00 złotych, która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które A. Z. przedłożył pracownikowi (...) Bank S. A. Oddział w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...), opiewającej na kwotę 30.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika Banku co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadził w/w Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się;

- w dniu 5 kwietnia 2013 roku, w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 złotych, w ten sposób, że przekazał A. Z. stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. Z. w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P./s w K., która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które A. Z. przedłożył pracownikowi

(...) Bank (...) S. A. O. L., wprowadzając go w błąd co do wskazanych tam okoliczności, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku o udzielenie wyżej wymienionego wsparcia finansowego;

- w dniu 5 kwietnia 2013 roku, w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 30.000,00 złotych usiłował doprowadzić (...) Bank S. A. Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,00 złotych, w ten sposób, że przekazał A. Z. stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. Z.

w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K., która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które A. Z. przedłożył pracownikowi (...) Bank S. A. Oddział w L., wprowadzając go w błąd co do wskazanych tam okoliczności, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywne rozpoznanie wniosku o udzielenie wyżej wymienionego wsparcia finansowego;

- w dniu 12 kwietnia 2013 roku, w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonej osoby pożyczki gotówkowej w kwocie 20.000,00 złotych, przekazał A. Z. stwierdzające nieprawdę podrobione zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. Z. w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K. jako sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.800,00 złotych, które A. Z. przedłożył pracownikowi Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej (...) Oddział w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...), opiewającej na kwotę 20.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego przez A. Z. zobowiązania, czym doprowadzili w/w (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się;

- w dniu 25 kwietniu 2013 roku, w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej w kwocie 37.000,00 złotych, przekazał A. B. (1) stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu A. B. (1) w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K., jako przedstawiciel – sprzedawca z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.505,34 złotych oraz **podrobione** zeznanie podatkowe za rok 2012 PIT – 11, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej, które A. B. (2) przedłożył pracownikowi Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej „im. (...) Oddział w L. i na tej podstawie zawarł umowę pożyczki gotówkowej, opiewającej na kwotę 37.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika (...) „im. S.” co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili w/w (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 37.000,00 złotych, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się;

- w dniu 17 lipca 2013 roku, w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dla siebie i innych ustalonych osób pożyczki gotówkowej, doprowadził Banku (...) S. A. VI Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000,00 złotych, w ten sposób, że przekazał T. J. stwierdzające nieprawdę zaświadczenie o rzekomym zatrudnieniu T. J. w spółce cywilnej (...) S. C. (...), S. P. z/s w K., jako pracownik socjalny z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 2.200,00 złotych, a także podrobione w celu użycia za autentyczne: zeznanie podatkowe za rok 2012 PIT – 11, zeznanie podatkowe za rok 2012 PIT – 37, raporty miesięczne (...), opatrzone datą wystawienia 15 lipca 2013 roku, które to okoliczności miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki gotówkowej i na tej podstawie umożliwili T. J. przedłożenie tychże dokumentów pracownikowi Banku (...) S. A. VI Oddział w L. i zawarcie umowy pożyczki gotówkowej ekspresowej o nr (...), opiewającej na kwotę 20.000,00 złotych, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika Banku co do faktu zatrudnienia oraz zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętego przez T. J. zobowiązania, zaś uzyskanymi w ten sposób środkami pieniężnymi podzielili się;

czyn ten kwalifikuje z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk **skazuje go na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na 10 (dziesięć) zł;**

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec K. Z. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona tytułem próby na okres lat 4 (czterech);

10 - na podstawie art. 46 § 1 k.k. tytułem obowiązku częściowego naprawienia szkody zasądza:

- od K. Z. na rzecz (...) S.A. VI Oddział w L. kwotę 12.000,00 zł;

- od A. Z. i K. Z. na rzecz (...) Banku SA Oddział w L. kwoty po 3.000,00 zł;

- od A. Z. i K. Z. na rzecz Syndyka masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej (...) w upadłości likwidacyjnej w W. kwoty po 2.000,00 zł;

- od K. Z. na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. (...) Oddział w L. kwotę 1.000,00 zł;

11 - na podstawie art. 230 § 2 kpk dowód rzeczowy w postaci koparki kołowej (...) wymienionej w wykazie dowodów rzeczowych III//15 pod poz 4 (k. 3732) nakazuje zwrócić (...);

12 - na podstawie art. 231 kpk dowód rzeczowy w postaci ładowarki kołowej (...) 456eZX wymienionej w wykazie dowodów rzeczowych III//15 pod poz. 5 (k. 3733) nakazuje złożyć do depozytu sądowego;

13 - zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych, wydatki postępowania przejmując na rachunek Skarbu Państwa.