

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 342/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	I. C. (1)	I	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. C. (2) urodzony w (...) r. jest obywatelemŁ. Legitymuje	Dane o osobie	(...)	

<p>się wykształceniem średnim ogólnym, bez wyuczonego zawodu. Jest wdowcem posiadającym czworo dzieci, w tym troje na utrzymaniu. Zamieszkuje na Ł., gdzie jest zatrudniony w firmie zajmującej się obrotem nieruchomościami z wynagrodzeniem 800-900 euro. Nie posiada majątku. Nie był dotychczas karany</p>			
<p>Dane o karalności</p>	<p>(...)</p>		
<p>Od roku 2010 A. S. (1) współdziałając z P. K. (1), B. Z., P. B. (1), P. K. (2) i P. S. i innymi osobami uczestniczył w popełnianiu przestępstw, w tym przestępstw skarbowych w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, którą kierował. Przedmiotem przestępczej działalności tej grupy były oszustwa skarbowe, przestępstwa karnoskarbowe związane z nieujawnieniem podstawy i przedmiotu opodatkowania dla potrzeb podatku VAT oraz przestępstwa związane z praniem brudnych pieniędzy i wystawianiem nierzetelnych i poświadczających nieprawdę faktur.</p> <p>W grupie przestępczej A. S. (1) w 2011 r. wyodrębniła się grupa przestępcza kierowana przez P. B. (1), która do 28 grudnia 2012 r. przynależała do struktur grupy A. S. (1). Członkami</p>	<p>Pismo (...) we W. z załącznikami</p>	<p>512-514, 7390- (...)</p>	

tej grupy byli: I. C. (2), K. W., J. B. (1), T. M. i inne osoby, w tym obywatele Ł. R. Š., U. G., i J. O.. Przedmiotem działalności grupy przestępczej P. B. (1) były tożsamo oszustwa skarbowe, przestępstwa karnoskarbowe związane z nieujawnieniem podstawy i przedmiotu opodatkowania dla potrzeb podatku VAT, przestępstwa związane z praniem brudnych pieniędzy oraz wystawianiem nierzetelnych i poświadczających nieprawdę faktur. Grupa działała na terenie C., S., K., T., C., W., C., S., S. i innych miejscowości na terenie kraju.

Obywatel Ł. I. C. (2) był członkiem grupy przestępczej P. B. (1) od 1 września 2011 r. do 22 października 2013 r. Współpracując z P. B. (1) oraz P. K. (1), A. S. (1) i B. Z. nabywał z importu paliwa, od których następnie nie uiszczano należności podatkowych, a wskazane transakcje dokumentowano fakturami wystawianymi przez wykorzystywane przez grupę przestępczą firmy. Dostawy paliw na terytorium RP odbywały się z pominięciem składów podatkowych oraz zarejestrowanych odbiorców i nie odprowadzono od nich opłaty paliwowej, podatku akcyzowego i podatku

<p>VAT. Następnie I. C. (2) współdziałając z P. B. (1) w ramach kierowanej przez niego grupy przestępczej oraz z pozostałymi członkami tej grupy, tj. obywatelami Ł. R. Š.'em, U. G., i J. O. oraz K. W., J. B. (1), T. M., P. K. (3) i innymi zmodyfikował mechanizm popełniania przestępstw, których na kolejnym etapie przestępczej działalności dopuszczał się przy wykorzystaniu firm „znikających podatników”. I. C. (2) osobiście brał udział w werbowaniu osób, na których dane personalne zakładano firmy służące grupie do popełniania przestępstw i zajmował się sprawami gospodarczymi tych firm. W strukturach grupy pełnił rolę bliskiego współpracownika P. B. (1), który kierując grupą liczył się z jego zdaniem. I. C. (2) pobierał także gotówkę z tytułu rozliczeń transakcji przeprowadzanych na potrzeby grupy oraz nadzorował działalność członków grupy litewskiego i łotewskiego pochodzenia, którzy wykonywali jego polecenia.</p>			
<p>Wykaz operacji finansowych</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>Pismo (...) w L.</p>	<p>(...)- (...), (...)-8800</p>		

Akta rejestrowe	899-975	
Odtajnione materiały kontroli operacyjnej	<p>LU-Pf-1969 – (...), LB-Pf- (...), Pf – 157-168 r.2016, w szczególności (...) kryptonim: Słoma 2-LU – sesja 410 z 30.06.2011, Słoma 3-Lu – sesje 79,86,86a,101,122, Słoma S. rozmowa z 2.09.2011 godz. 15.48 i z 12.09.2011 godz.18.12, (...) 2LU protokoły odtworzenia i przetłumaczenia utrwalonych zapisów LU – Pf 1969, 1973,1974,1980,1981,1986,1987,1989,1991- (...), (...) 3 Lu protokoły odtworzenia i przetłumaczenia utrwalonych zapisów LU – Pf 1970-1972, 1975, 1977-1979, 1983-1985, (...), OIL LU – sesje 1,3,33,43,59,66,79,89,105,115,133,149,152,155,185,211,213,233,249, 254,263,266,280,285,289,309,313,314,374,388,467,480,487,492,502,511,543,547,551,566,594 i OIL 1 LU protokoły odtworzenia zapisów LU-Pf 1976,1982, (...))</p>	
Pismo Urzędu Regulacji Energetyki z załącznikami	107-152	
Wyjaśnienia A. S. (1)	(...)- (...), (...)- (...), 1930-1933, (...), (...)- (...), (...)- (...), (...), (...)- (...), (...)- (...), LU-Pf- (...)	
Wyjaśnienia K. W.	(...)- (...), (...)-7360	
Wyjaśnienia P. K. (1) w części	(...)- (...), (...)-1820, (...)- (...), (...)- (...), (...), 6740- (...), (...)- (...), (...)- (...), LB-Pf- (...)	

Pismo UC z załącznikami	394-409		
Zeznania i wyjaśnienia U. G.	(...), (...)		
Zeznania i wyjaśnienia R. S.	9056v- (...), (...)- (...)		
Zeznania i wyjaśnienia J. O.	(...)- (...), (...)- (...), 9754v- (...)		
Zeznania K. M. (1)	553-561		
Wyjaśnienia P. K. (2) w części	2012-2016		
Wyjaśnienia T. M.	(...)-6800, (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
Zeznania M. Ł.	(...)- (...)		
Wyjaśnienia i zeznania J. B. (1)	(...)- (...), (...)-7280, (...)- (...)		
Wykaz osób podlegających ubezpieczeniu	522-529		
Protokół oględzin	(...), (...)		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.2.	I. C. (1)	II	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>II.1) W ramach zorganizowanej grupy przestępczej P. K. (1), A. S. (1) i B. Z. od 2010 r. nabywali paliwa z importu współpracując w tym zakresie z P. B. (1) oraz od 1 września 2011 r. z I. C. (1). Podmiotem wykorzystywanym w tej działalności była spółka K. o., posiadająca koncesję na obrót paliwami ciekłymi, której działalnością faktycznie kierował A. S. (1) jako dyrektor handlowy i P. K. (1) jako prokurent spółki. Od paliw tych na wcześniejszym etapie obrotu nie uiszczono należności podatkowych, a transakcje udokumentowane były fakturami początkowo wystawionymi przez firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) sp. z o.o. z siedzibą w J., a następnie w okresie działalność przestępczej we wskazanej grupie I. C. (1) – przez firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą we W.. Wystawiane faktury miały legalizować dostawy paliw, od których na terenie Rzeczypospolitej Polskiej nie odprowadzano podatku akcyzowego, podatku VAT i opłaty paliwowej, a ich dostawy na terenie kraju odbywały się z pominięciem składów podatkowych i zarejestrowanych odbiorców.</p> <p>(...) sp. z o.o. we W. powstała na potrzeby</p>	<p>Akta rejestrowe</p>	<p>899-975</p>	
--	------------------------	----------------	--

grupy przestępczej w
miejsce (...) sp. z o.o.
z siedzibą w (...) sp. z
o.o. z siedzibą w J.. Była
podmiotem symulującym
– tzw. „słupem”, w której
tworzono dokumentację
finansowo-księgową, w
tym faktury i dokumenty
związane z przyjęciem
pieniędzy wynikających
z faktur mających
legalizować zakup i
sprzedaż paliw, od
których nie odprowadzano
podatków i opłat. W
okresie od 1 września 2011
r. do 29 września 2012 r.
posługując się nazwą (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. wystawiono na firmę K. o. (...) faktury na łączną kwotę 193 228 650, 13 zł, które dokumentowały zakup 36 727 525 litrów oleju napędowego i 818 520 litrów benzyny PB95 – łącznie 37 545 945 litrów paliw, a od których to zakupów należny podatek VAT wynosił 36 132 186,82 zł, zaś podatek akcyzowy – 68 408 711 zł. Sprzedaż oleju napędowego nieznanego pochodzenia oraz olejów technicznych w łącznej ilości 3 331 643 litrów realizowano także przez (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. poprzez wystawienie faktur na Przedsiębiorstwo (...) ul. (...) (...)-(...) S. stwarzających pozory uiszczenia na wcześniejszym etapie obrotu podatku akcyzowego i podatku VAT, a wyliczona

<p>wysokość uszczupień w podatku akcyzowym i VAT w tym zakresie wyniosła 9 398 028 zł. Łącznie w okresie od 1 września 2011 r. do 29 września 2012 r. I. C. (1) w ramach zorganizowanej grupy przestępczej P. B. (1) stanowiącej wyodrębnioną strukturę grupy przestępczej A. S. (1) działając wspólnie z wymienionymi oraz innymi członkami grupy sprzedał, a także zużył na terytorium kraju produkty akcyzowe w postaci benzyny, oleju napędowego, oleju smarowego i innych olejów technicznych w łącznej ilości 40 877 588 litrów, narażając na uszczuplenie Skarb Państwa o wpływy z tytułu nieuiszczonego podatku akcyzowego i VAT w łącznej kwocie co najmniej 113 938 926 zł (36 132 186,82 zł+68 408 711 zł+9 398 028zł).</p>			
<p>Dokumentacja Urzędu Regulacji Energetyki</p>	<p>105-152</p>		
<p>Decyzja i pismo (...) we W. wraz z materiałami dotyczącymi (...) sp. z o.o.</p>	<p>512-513, 7390- (...)</p>		
<p>Wykaz operacji finansowych</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>Pismo (...) w L. z załącznikami</p>	<p>(...)- (...), (...)-8800</p>		

Wyjaśnienia P. K. (1) w części	(...)- (...), (...)-1820, (...)- (...), (...)- (...), (...), 6740- (...), (...)- (...), (...)- (...), LB-Pf- (...)		
Wyjaśnienia A. S. (1)	(...)- (...), (...)- (...), 1930-1933, (...), (...)- (...), (...)- (...), (...), (...)- (...), (...)- (...), LU-Pf- (...)		
Zeznania W. K.	344-345		
Zeznania K. M. (1)	553-561, 758-762		
Zeznania A. L. (1)	775-779, (...)- (...)		
(...) kontroli operacyjnej	j.w.		
Wyjaśnienia K. K. (1)	335-341, 350-354, 7390- (...)		
II.2) Po pierwszej fazie działalności przestępczej grupy zmodyfikowano mechanizm popełniania przestępstw skarbowych poprzez wykorzystywanie firm „znikających podatników” , tj. po dokonaniu odprawy u zarejestrowanego odbiorcy bez uiszczenia należnego podatku VAT. I. C. (1) działając w zorganizowanej grupie przestępczej P. B. (1) wspólnie z pozostałymi członkami grupy, tj. P. K. (2), P. S. i osobami pełniącymi funkcje prezesów spółek, w tym obywatelami Ł., wykorzystywali w tym mechanizmie w okresie od 4 kwietnia 2012 r. do	Wyjaśnienia A. S. (1)	(...)- (...), 1930-1933, (...)	

<p>22 października 2013 r. spółki: (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., T. z siedzibą w W., (...) -U (...) - (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., PHU (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł.. W ten sposób przy wykorzystaniu wskazanych spółek narazili na uszczuplenie budżet Skarbu Państwa o wpływy z tytułu nieuiszczenia podatku VAT w łącznej kwocie 44 914 293 zł. Tym samym łącznie narazili budżet Skarbu Państwa na uszczuplenie należności z tytułu podatku akcyzowego i VAT w kwocie 158 853 219 zł (113 938 926 zł i 44 914 293 zł). I tak:</p>			
<p>Wyjaśnienia P. K. (1) w części</p>	<p>(...)-1820</p>		
<p>Wyjaśnienia K. W.</p>	<p>(...)- (...), (...)-7360</p>		
<p>Wyjaśnienia i zeznania J. B. (1)</p>	<p>(...)- (...), (...)-7280, (...)- (...)</p>		
<p>Wyjaśnienia M. Ł.</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>Wyjaśnienia P. K. (2) w części</p>	<p>2012-2014</p>		
<p>(...) kontroli operacyjnej</p>	<p>j.w.</p>		
<p>Zeznania J. S. (1)</p>	<p>(...)-7540</p>		

Wyjaśnienia T. M.	(...) - 6800, (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...)		
Dowody wykazane w pkt II.2a-II.2f	j.n.		
<p>II.2.a) (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., której udziały 24 maja 2011 r. K. S. sprzedał J. B. (1), a ten 22 maja i 4 lipca 2012 r. Ł. I. Š., który 4 lipca 2012 r. zbył je obywatelce Ł. D. O., a której to sprawami gospodarczymi faktycznie zajmował się I. C. (1), była wykorzystywana przez P. B. (1), I. C. (1) i pozostałych członków grupy przestępczej do nabyc</p> <p>wewnątrzspółnotowych towarów za pośrednictwem zarejestrowanego odbiorcy (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., a przedmiotem nabycia była benzyna i olej napędowy. Umowa dotycząca obsługi polegającej na dopełnianiu formalności związanych z przeprowadzaniem odprawy celnej nabywanych produktów podpisana została w dniu 4 kwietnia 2012 r, zaś aneks do tej umowy 18 kwietnia 2012 r. Za okres kwiecień-wrzesień 2012 r. w imieniu (...) sp. z o.o. nie złożono żadnych deklaracji VAT. Zgodnie z danymi Urzędu Celnego w S. w ramach Systemu Przemieszczania oraz Nadzoru Wyrobów Akcyzowych na spółkę (...) w okresie od 18 kwietnia</p>	Pisma (...)	362-366, (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...)	

<p>2012 r. do 2 lipca 2012 r. zadeklarowano dostawę 3 552 727 litrów paliwa, które zostało dostarczone bezpośrednio do miejsc prowadzenia działalności przez firmy K. C. z C., (...) z K., M. ze S., (...) z P., G. z K., (...) z S., G. B. T. z C. oraz (...) z B.. Za spółkę (...) w tym okresie łącznie zrealizowano 122 nabyć wewnątrzspółnotowych oleju napędowego i benzyny z wykorzystaniem zarejestrowanego odbiorcy (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.. Produkty te nabywano na terenie innych państwa członkowskich – w (...) na Litwie, (...) w Estonii, (...) z siedzibą na Łotwie, (...) na Litwie, (...) na Łotwie i (...) na Litwie. Tym samym I. C. (1) współdziałając z innymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej naraził w tym zakresie budżet Skarbu Państwa na uszczuplenie z tytułu wpływu z podatku VAT w kwocie 3 245 720 zł.</p>			
<p>Pismo Urzędu Celnego z zestawieniami nabyć</p>	<p>745-756</p>		
<p>Umowa najmu</p>	<p>1907-1908</p>		
<p>Pismo ZUS</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>Analiza finansowa</p>	<p>(...)- (...)</p>		
<p>Pisma banków z historiami rachunków</p>	<p>(...)-4820, (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-4840,</p>		

	(...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)	
Umowa zlecenie	(...)- (...)	
Protokoły zatrzymania	(...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)	
Protokoły oględzin	(...)- (...), (...)- (...), 5750-5770, (...)- (...), (...)- (...)	
Umowa współpracy	(...)- (...)	
Wydruki ze strony www i dowody KP	(...)- (...)	
Pismo (...)	(...)	
(...)	Załącznik nr 8 k.4401-4402, 4403-4406, 4409-4410, 7685-7688, 5024-5028, 7554-75555, 7277-7280, 5013-5017, 6639-6643	
Zeznania K. A.	(...)- (...), (...)- (...)	
Zeznania A. S. (2)	(...)- (...), (...)- (...)	
Zeznania J. D.	(...)- (...)	
Wyjaśnienia i zeznania R. S.	9056v- (...), (...)- (...)	
Wyjaśnienia K. A.	(...)- (...)	
Wyjaśnienia i zeznania J. B. (1)	(...)- (...), (...)-7280, (...)- (...)	
II.2.b) Obywatel Ł. U. G. zwerbowany do grupy przestępczej P. B. (1) przez	Wyjaśnienia i zeznania U. G.	(...), (...)

I. C. (1) nabył w dniu 4 kwietnia 2012 r. całość udziałów w sp. z o.o. (...) z siedzibą w K., a następnie w dniu 16 kwietnia 2012 r. został powołany na prezesa zarządu tej spółki. Udziały spółki zbywane były w tym samym dniu na rzecz J. S. (2), następnie 12 września 2012 r. na rzecz J. O., który w tym samym dniu został prezesem zarządu spółki i który z kolei jej udziały obywatelowi Rumunii. Spółka (...) wykorzystywana była przez grupę przestępczą P. B. (1), w tym przez I. C. (1), który zajmował się jej sprawami gospodarczymi, do wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów za pośrednictwem zarejestrowanego odbiorcy (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. oraz (...) PW (...) z siedzibą w S., a przedmiotem nabyć był olej napędowy, benzyna i gaz. W dniu 7 kwietnia 2012 r. została zawarta umowa dotycząca obsługi dopełniania formalności związanych z przeprowadzaniem odprawy celnej nabywanych produktów oraz zapłaty podatku akcyzowego i opłaty paliwowej z (...) sp. z o.o. oraz w dniu 4 lipca 2012 r. dotycząca dopełniania odprawy celnej z (...) PW (...) z siedzibą w S.. Na spółkę z o.o. (...) w okresie od 5 lipca do 15 października 2012 r.

zrealizowano 237 nabyć wewnątrzspółnotowych oleju napędowego i benzyny z wykorzystaniem odbiorcy (...) sp. z o.o., a produkty nabywano w innych państwach członkowskich, tj. (...) na Litwie, (...) LTD na Cyprze, (...) 9 (...) na Łotwie, (...) na Łotwie, (...) w Estonii, (...) z Ł., (...) na Łotwie i (...) na Litwie. Członkowie grupy P. B. (1) dla potrzeb podatku VAT złożyli w lipcu 2012 r. w Urzędzie Skarbowym W. M. deklarację VAT-7K za II kwartał 2012 r. z faksymilią podpisu U. G., w której nie wykazali nabyć wewnątrzspółnotowych oraz w dniu 15 października 2012 r. korektę tej deklaracji i w dniu 25 października 2012 r. deklarację VAT-7K za III kwartał 2012 r. – każdorazowo z faksymilią podpisu J. O.. W deklaracjach tych podali nieprawdę poprzez wykazanie fikcyjnego nabycia towaru na terenie kraju, w tym na podstawie ujętych w rejestrach zakupu nierzetelnych co do zaistnienia rzeczywistej transakcji gospodarczej z wystawcą 22 faktur zakupu nieustalonego towaru z firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. wystawionych w okresie od 17 sierpnia do 28 września 2012 r., 114 faktur zakupu benzyny PB95 i oleju

napędowego z firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. wystawionych w okresie od 28 czerwca do 5 września 2012 r. o numerach od 1 do (...), od 1 do (...), od 1 do (...) i od 1 do (...), a także 15 faktur zakupu kabla z firmy z firmy (...) R. J. (1) z siedzibą w S. wystawionych w okresie od 17 sierpnia do 28 września 2012 r. oraz poprzez wykazanie fikcyjnej wewnątrzwspólnotowej dostawy kabla na firmy (...) LTD, C. M. 20 (...) C. (...) F./ (...) (...) P., C. i T. (...), (...), T., H. m. na podstawie 15 ujętych w rejestrach sprzedaży nierzetelnych co do zaistnienia rzeczywistej transakcji gospodarczej z odbiorcą faktury, faktur wystawionych w okresie od 17 sierpnia do 28 września 2012 r. W konsekwencji powyższego wykazano w złożonej deklaracji kwotę należnego podatku do wpłaty w wysokości 395 zł i 2137 zł. Pomimo dokonanych w IV kwartale 2012 r. nabyć wewnątrzwspólnotowych, spółka (...) nie złożyła w Urzędzie Skarbowym W. M. deklaracji Vat za ten okres. Łączne uszczuplenia podatku VAT w przedmiotowym zakresie wyniosły 8 418 423, 23 zł, tj. 6 856 900, 23 zł z tytułu (...) zrealizowanych w III kwartale 2012 r., z tytułu

niezadeklarowanych nabyć w IV kwartale 2012 r.: z firmy (...) z Estonii – 358 851 zł, z (...) z Ł. – 1 113 920 zł i (...) z Ł. – 88 752 zł.			
Wyjaśnienia i zeznania J. O.	(...)- (...), (...)- (...), 9754v- (...)		
Dokumentacja finansowa z załącznikami	246-278		
Pismo (...)	362-366, (...)- (...) (...)-8800		
Protokół oględzin	410-413, 795- (...), (...)-1600, 3170- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
Dokumentacja (...) z (...)	Załącznik nr 5, k. 545-550, 553-561, 758-762		
Odpis KRS	530-533		
Dokumentacja (...) z (...) załączona do protokołu przesłuchania K. M. (1)	562-744, 763-773		
Zeznania J. B. (2)	(...)- (...)		
Załączniki do protokołu przesłuchania świadka J. B. (2)	(...)- (...)		
Załączniki do protokołu przesłuchania świadka A. S. (2)	(...)- (...)		
Pismo UC z załącznikami	745-756		
Wydruki rejestrów	788-792		

Pismo US z załącznikami	(...)- (...)	
Załączniki do protokołu przesłuchania świadka M. R. (1)	(...)-1902	
Pismo ZUS	(...)	
Umowy zlecenia	(...)-4970, (...)- (...)	
Umowy kupna sprzedaży	(...)- (...)	
Faktury (...)	(...)- (...)	
Protokoły zatrzymania	(...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-5590, (...)- (...), (...)- (...)	
Protokoły przeszukania	(...)- (...)	
Załączniki do protokołu przesłuchania P. M. w postaci dokumentów	(...)- (...)	
Załączniki do protokołu przesłuchania J. P. w postaci dokumentów	(...)- (...)	
Analiza przepływów finansowych (...)	(...)- (...)	
Pisma banków z historiami rachunków	(...)-4820, (...)- (...), 4830- (...), (...)- (...), 6240- (...), (...)- (...), 6310- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)	
II.2.c) Zwerbowany do grupy przestępczej P. B. (1) przez I. R. S. nabył w dniu 26 czerwca 2012 r. 419 udziałów w spółce	Wyjaśnienia i zeznania R. S.	9056v- (...), (...)- (...)

z o.o. (...) - OIL. W tym samym dniu 100 udziałów nabył A. D. (1), który jednocześnie udzielił R. S. pełnomocnictwa do jego reprezentacji w spółce. W dniu 27 czerwca 2013 r. uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników R. S. został powołany na funkcję prezesa zarządu, a protokolantem zgromadzenia był P. B. (1). W dniu 11 stycznia 2013 r. całość udziałów została zbyta obywatelowi Rumunii S. N.. (...) - U (...) - (...) sp. z o.o. była wykorzystywana przez zorganizowaną grupę przestępczą P. B. (1) do nabyć wewnątrzspółnotowych towarów za pośrednictwem zarejestrowanego odbiorcy (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., a przedmiotem nabyć był olej napędowy, benzyna i gaz. Sprawami gospodarczymi (...) - U (...) - (...) sp. z o.o. faktycznie zajmował się I. C. (1). Umowa dotycząca przyjęcia produktów akcyzowych w postaci oleju napędowego, benzyny bezołowiowej, gazu płynnego i innych węglowodorów gazowych oraz nasyconych węglowodorów acyklicznych, celem dopełnienia formalności związanych z zapłatą podatku akcyzowego i opłaty paliwowej, należnych od nabyć

wewnątrzspółnotowych, została podpisana z (...) sp. z o.o. w dniu 9 października 2012 r. w S.. W okresie od 15 października 2012 r. do 15 stycznia 2013 r. grupa przestępcza P. B. (1), w tym zajmujący się sprawami gospodarczymi spółki (...) sp. z o.o. (...), nabyła wewnątrzspółnotowo w jej ramach produkty w składach podatkowych, mających siedzibę na terenie innych państw członkowskich: w (...) w Estonii paliwa, przy czym podatek VAT od tych nabyć stanowi kwotę 73 950,13 zł, (...) na Łotwie paliwa, przy czym podatek Vat od tych nabyć stanowi kwotę 1 270 309,61 zł w 2012 r. i 76 006,43 zł w 2013 r., w (...) na Łotwie paliwa, przy czym podatek Vat od tych nabyć stanowi kwotę 1 430 133,32 zł w 2012 r. i 74 689,03 zł w 2013 r., w (...) na Litwie paliwa, przy czym podatek Vat od tych nabyć stanowi kwotę 605 454,26 zł oraz w (...) L. na Łotwie gaz, przy czym podatek Vat od tych nabyć stanowi kwotę 1 269 916,62 zł w 2012 r. i 568 118,53 zł w 2013 r. Deklaracje podatkowe w Pierwszym (...) Urzędzie Skarbowym w S. złożono w imieniu spółki (...) w dniu 28 stycznia 2013 r. jedynie za IV kwartał 2012 r. W złożonej deklaracji podano nieprawdę w celu uniknięcia opodatkowania poprzez: nieuwjęcie 3 transakcji związanych z

nabyciem wewnątrzspółnotowym towarów w firmach (...) z Estonii i (...) z Ł., zawyżenie podatku należnego o kwotę 180 zł z tytułu nabyć wewnątrzspółnotowych w firmie (...) z Ł., wykazanie fikcyjnego nabycia towarów na terenie kraju, w tym na podstawie ujętych w rejestrach zakupu firmy (...) sp. z o.o. nierzetelnych co do zaistnienia rzeczywistej transakcji gospodarczej z wystawcą faktury (tj. 47 faktur zakupu oleju napędowego z firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. wystawionych w okresie od 1 do 31 grudnia 2012 r. o numerach od 1 do 7/12/12/ON, od 14 do 16/12/12/ON, od 31 do 35/12/12/ON, od 47 do 48/12/12/ON, od 55 do 56/12/12/ON, 68/12/12/ON, od 71 do 73/12/12/ON, 77 do 78/12/12/ON, 80 do 81/12/12/ON, 87 do 89/12/12/ON, 91-92/12/12/ON, od 100 do 104/12/12/ON, od 106 do 113/12/12/ON, z których podatek Vat stanowi kwotę 1 265 360,11 zł, 5 faktur zakupu wyłącznika L. z firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. wystawionych w okresie od 3 grudnia do 20 grudnia 2012 r. o nr (...), (...), (...), (...), (...), z których podatek VAT stanowi kwotę 5 635 851 zł, 7 faktur zakupu estrów wyższych kwasów

<p> tłuszczowych z firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. wystawionych w okresie od 24 do 29 grudnia 2012 r. o numerach 65/12/12, 67/12/12, 70/12/12, 72/12/12, 75/12/12, 77/12/12, 82/12/12 od których podatek Vat stanowi kwotę 184 428,20 zł) oraz wykazanie fikcyjnej wewnątrzspółnotowej dostawy wyłączników L. do firmy (...), (...) T., H. maakond, E. na podstawie 3 ujętych w rejestrach sprzedaży firmy (...) sp. z o.o. wystawionych w dniu 29 grudnia 2012 r., nierzetelnych co do zaistnienia rzeczywistej transakcji gospodarczej z odbiorcą faktury, faktur o nr (...) do (...), pomimo iż firma ta nigdy z (...) -U (...) -OIL nie współpracowała. W konsekwencji w złożonej deklaracji wykazano nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym, zaś deklaracja za I kwartał 2013 r. w ogóle nie została złożona. Tym samym faktycznie należny i nieuiszczony podatek VAT z tytułu wewnątrzspółnotowych nabyć towarów na firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. wynosił 5 368 578 zł. </p>			
Protokół oględzin	2073-2088, (...) -2230, (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...)		
Protokół przeszukania	(...) - (...), (...) - (...)		

dokumentacja M. O.	(...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
Pismo US z deklaracjami VAT	(...)- (...)		
Pisma (...) z załącznikami	(...)- (...), (...)-6570, (...), (...), (...)- (...), (...)-8800, (...)- (...), załącznik nr 11: k.4428-4431, 4452-4455, 6789-6790, 7589-7594, 7838-7839		
Pismo ZUS	(...)		
Umowa pośrednictwa handlowego M. O.	(...)- (...)		
Analiza przepływów finansowych na rachunkach	(...)- (...)		
Pisma banków z załącznikami	(...)-4820, 4830- (...), (...)-4840, (...)- (...), 6360- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
Umowa zlecenia	(...)- (...)		
Umowy najmu	(...)- (...), 4990-5000		
Protokół zatrzymania	(...)- (...), (...)- (...)		
Wyjaśnienia A. K.	(...)- (...), 7310- (...)		
II.2.d) (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. została wpisana do KRS w dniu 20 lipca 2012 r. Decyzją Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 29 listopada 2012 r. uzyskała koncesję na obrót	Odpis KRS	536-539	

paliwami ciekłymi. W dniu 19 grudnia 2012 r. całość udziałów spółki kupił P. K. (3), który uchwałą zgromadzenia wspólników z tegoż dnia został powołany na prezesa zarządu tej spółki. W dniu 26 kwietnia 2013 r. całość udziałów zbył obywatelowi Rumunii S. U., a w dniu 15 kwietnia 2013 r. został odwołany z funkcji prezesa, przy czym zmiany te ujawnione zostały w KRS w dniu 2 lipca 2013 r. P. K. (3) w dniu 27 lutego 2013 r. udzielił nadto samoistnej prokury T. M., wraz z uprawnieniem wystawiania w imieniu spółki faktur. Faktycznie sprawami (...) sp. z o.o. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której był członkiem zajmował się I. C. (3). (...) sp. z .o.o. nabywała wewnątrzspółnotowo paliwa za pośrednictwem zarejestrowanych odbiorców , tj. (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., a przedmiotem nabyć był olej napędowy, benzyna i gaz płynny (...). P. K. (3) podpisał ze wskazanymi spółkami umowy dotyczące obsługi związanej z dopełnianiem formalności przeprowadzania odprawy celnej nabywanych produktów oraz zapłaty podatku akcyzowego i opłaty paliwowej - w dniach 16 i 22 stycznia 2013 r. z (...) sp. z o.o. oraz w dniu 20 lutego

2013 r. (...) sp. z o.o. Odprawy celne dla (...) sp. z o.o. wykonywała również firma (...) z siedzibą w S., z którą w dniu 25 stycznia 2013 r. P. K. (3) podpisał umowę zlecenie na przyjęcie produktów akcyzowych w postaci oleju napędowego i benzyny. W okresie od 16 stycznia do 14 maja 2013 r. (...) sp. z o.o. dokonał na rzecz (...) sp. z o.o. 333 odbiorów paliwa, w tym 332 odbiorów ON w ilości 9 969 351 litrów i benzyny w ilości 30 901 litrów. Przedsiębiorstwo (...) dokonało zaś na rzecz spółki (...) odprawy dwóch samochodów z paliwem w dniu 31 stycznia 2013 r. Paliwo nabywane było w firmach: (...) na Litwie, (...) na Łotwie, (...) na Litwie, (...) na Cyprze, (...) na Litwie, (...) P. (...) na Łotwie. Gaz nabywany był w okresie od 23 stycznia do 24 kwietnia 2013 r. w firmie (...) na Łotwie, przy czym dostarczany był przez (...) sp. z o.o. do firmy (...) sp. z o.o. prowadzącej skład podatkowy w N., a jego odbiorcą była (...) sp. z o. o. z siedzibą w W.. Sprzedaż gazu odbywała się wewnątrz składu podatkowego bez przemieszczania towaru, w procedurze zawieszonyj akcyzy. A. S. (3) w dniu 14 stycznia 2013 r. w imieniu (...) sp. z o.o. zawarł umowę na świadczenie usług przeladunku, celem dopełnienia formalności

związanych z zapłatą podatku akcyzowego. Z kolei w dniu 13 marca 2013 r. została zawarta umowa pomiędzy A. a (...) na sprzedaż gazu przemieszczanego do firmy (...). Usługi transportowe realizowały firmy litewskie oraz firma (...) z siedzibą w Rumunii. W imieniu spółki (...) dla potrzeb podatku VAT w Drugim Urzędzie Skarbowym w K. złożono deklaracje VAT UE, w dniach 26 i 27 maja 2013 r. deklarację VAT – 7K za I kwartał roku 2013, którą podpisała K. D. oraz 25 lipca 2013 r. deklarację VAT – 7K za II kwartał 2013 roku, którą z kolei podpisał S. U.. Podatek należny z tytułu ujętych w rejestrach zakupu faktur zakupu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów stanowił w I kwartale 4 688 064 zł, w II kwartale – 2 351 146,95 zł i łącznie 7 039 209 zł. W deklaracjach VAT – 7K wykazano fikcyjne nabycia towarów na terenie kraju, także na podstawie ujętych w rejestrach zakupu (...) sp. z o.o. nierzetelnych co do faktycznego zaistnienia rzeczywistych transakcji gospodarczych – w celu uniknięcia zapłaty należnego podatku VAT. I tak w okresie od 8 stycznia 2013 r. do 12 kwietnia 2013 r. wystawiono 85 faktur zakupu oleju napędowego z firmy (...) sp. z

o.o. z siedzibą we W. o następujących numerach: 21,23,25,29,31,32,34,36,38-47,50,51,52,56,58
każdorazowo o dalszym oznaczeniu /01/13, 6,7,12,13,16,19,23,24,26,28,30,34,35,37,38,40,41,43,44,47,50,51,54,57,59,61
każdorazowo o dalszym oznaczeniu /02/13, 3,4,10,15,18,21,24,33,35,36,39,41,43,44,48,49,51,53,57,58,62,66,71
każdorazowo o dalszym oznaczeniu /03/13 oraz 1,4,5,8,11,12,18,19,24,25,29
każdorazowo o dalszym oznaczeniu /04/13, z których to należny podatek VAT stanowił kwotę 2 434 064,99 zł. Z kolei w okresie od 4 marca 2013 r. do 13 maja 2013 r. na tożsamy zasadach wystawiono 12 faktur zakupu wyłącznika różnicowoprądowego L. z firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. o numerach: 88,91,99,101,109, 111,136,142,154,160,171,185
każdorazowo o dalszym oznaczeniu /(...), z których to podatek VAT stanowił kwotę 12 179 438,40 zł. W deklaracji Vat wystawionych przez (...) sp. z o.o. w okresie od 4 marca 2012 r. do 13 maja 2012 r. wskazano nadto nieprawdę poprzez wykazanie fikcyjnej wewnątrzwspólnotowej dostawy włączników L. do firmy (...), (...), T., H. m., E. w nierzetelnych co do zaistnienia rzeczywistej transakcji gospodarczej fakturach o numerach: od 1 do (...), od 1 do (...) oraz od 1 do (...), które podpisane zostały przez P. K. (3). W wyniku powyższego I. C. (2)

współdziałając z innymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej naraził na uszczuplenie budżet Skarbu Państwa o wpływy z tytułu nieuiszczonego podatku VAT wielkiej wartości w kwocie 7 039 209 zł (przy wartości obrotu z faktur na kwotę 85 759 745,95 zł).			
Zawiadomienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej wraz z danymi banków	418-466, 540-542		
Pisma (...) z załącznikami	3630- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...), (...), (...)- (...), (...)-8800, załącznik nr 7		
Protokoły przeszukania	(...)- (...), 1110- (...),		
Informacje US z załącznikami	(...)- (...)		
Protokoły oględzin	2073-2088, (...)- (...), (...)- (...), (...)-2270, (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
Pismo ZUS	(...)		
Analizy logowań na rachunki bankowe i przepływów finansowych na rachunkach	(...)- (...), (...)- (...)		
Pisma banków z załącznikami	(...)-4820, (...)- (...), 4830- (...), (...)- (...), 6240- (...), (...)- (...), 6310- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
Umowa najmu	(...)- (...)		

Umowy zlecenie	5060- (...), (...)- (...), (...)-5070, (...)- (...)		
Korespondencja elektroniczna A.	5110- (...)		
Protokoły zatrzymania	(...)- (...), (...)- (...)		
Wyjaśnienia A. K.	(...)- (...)		
Wyjaśnienia P. K. (3) w części	(...)-6790		
Dokumentacja A. i podmiotów powiązanych	562-744, (...)- (...), (...)		
II.2.e) (...) sp. z o.o. założona została 19 grudnia 2012 r. przez A. N., a prezesem jej zarządu została E. N.. Całość udziałów spółki w dniu 19 kwietnia 2013 r. nabył T. M.. Osoba podająca się za J. U. (1) w imieniu spółki w dniu 27 sierpnia 2013 r. podpisała umowę o świadczenie usług z wirtualnym biurem (...), jednakże poza podpisaniem umowy pracownicy biura nie mieli żadnego kontaktu z przedstawicielami spółki (...). Udziały w spółce w dniu 20 sierpnia 2013 r. T. M. sprzedał osobie posługującej się personaliami J. U. (1), zaś osoba faktycznie nosząca te personalia w 2009 lub 2010 r. zgubiła dowód osobisty i nie miała wiedzy o przedmiotowej transakcji. Spółka (...) nie figurowała w	Kserokopia umowy z 27.08.2013 r. z upoważnieniami dla B. (...)	(...)- (...)	

systemie informatycznym ZUS. Służyła grupie przestępczej P. B. (1) oraz jej członkom, w tym I. C. do nabyć wewnątrzspółnotowych paliw i gazu, za pośrednictwem zarejestrowanego odbiorcy (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.. W dniu 24 czerwca 2013 r. T. M. podpisał aneks do umowy obsługi z dnia 26 kwietnia 2013 r. dotyczącej dopełniania formalności przeprowadzania odprawy celnej nabywanych produktów i zapłaty podatku akcyzowego i opłaty paliwowej. Gaz dostarczano do (...) sp. z o.o. prowadzącej skład podatkowy w N.. Podmiotem, który wprowadzał gaz do składu podatkowego był (...) sp. z o.o., jego odbiorcą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., a sprzedaż odbywała się bez przemieszczania towarów, wewnątrz składu podatkowego. Obrót gazem odbywał się w procedurze zawieszony akcyzy, a w dniu 14 stycznia 2013 r. A. S. (4) w imieniu (...) podpisał umowę na świadczenie usług przeładunku dotyczącą przyjęcia i wydania gazów skroplonych, celem dopełnienia formalności związanych z zapłatą podatku akcyzowego. Podatnikiem i płatnikiem opłaty paliwowej i podatku akcyzowego był właściciel gazu, który

uzyskał zezwolenie na wyprowadzenie wyrobów akcyzowych. Gaz, który nabywała (...) dostarczany był do składu w N. na podstawie umowy między (...) sp. z o.o. i PHU (...) sp. z o.o. z 6 maja 2013 r.

W okresie od 7 maja do 30 czerwca 2013 r. grupa przestępcza P. B. (1), w tym I. C. (3), nabywali wewnątrzwspólnotowo na spółkę (...) z firm: (...) z Ł., (...) z Cypru, (...) z Litwy, (...) z Litwy oraz (...) z Niemiec towary w postaci: oleju napędowego, benzyny i gazu. Podatek VAT należny od wskazanych nabyć wewnątrzwspólnotowych stanowił kwotę 7 003 240 zł.

Na firmę (...) zrealizowano wewnątrzwspólnotowe dostawy nadto w okresie od 1 do 4 lipca 2013 r. - firmy (...) z Cypru, (...) z Litwy, (...) z Litwy oraz (...) z Niemiec wykazały dostawy towarów o wartości 2 281 732 zł, od których podatek stanowił 524 798,36 zł.

Działająca w ramach PHU (...) grupa przestępcza P. B. (1), w tym I. C. (3), nie ujawniła podstawy i przedmiotu opodatkowania w podatku VAT towarów ze wskazanych wyżej firm wartości 2 281 732 zł nie złożyła w terminie w Urzędzie Skarbowym Ł. w

Ł. deklaracji VAT 7K za III kwartał 2013 r..

Tym samym grupa przestępcza P. B. (1), w tym I. C. (3), swoimi działaniami narazili na uszczuplenie Skarb Państwa z tytułu podatku VAT na kwotę 7 528 038,36 zł.

W Urzędzie Skarbowym Ł. w dniu 25 lipca 2013 r. w imieniu (...) złożono podpisaną przez T. M. w dniu 24 marca 2013 r. deklaracje podatkowe za II kwartał 2013 r., jak również deklaracje VAT-UE i informacje o wewnątrzwspólnotowych nabyciach towarów za maj i czerwiec 2013 r. W deklaracji VAT zostały wykazane fikcyjne nabycia towarów na terenie kraju, w tym na podstawie ujętych w rejestrach zakupów (...) sp. z o.o., nierzetelne co do zaistnienia rzeczywistej transakcji gospodarczej z wystawcą, w celu uniknięcia zapłaty należnego podatku Vat. Przedmiotowe fikcyjne nabycia ujęto w: 53 fakturach zakupu oleju napędowego z firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., wystawionych w okresie od 15 maja do 25 czerwca 2013 roku o numerach 16 do 18/05/13, 22/05/13, 23/05/13, 26/05/13, 29 do 32/05/13, 34 do 36/05/13, 39/05/13, 40/05/13, 43/05/13, 47 do 49/05/13, 56/05/13,

57/05/13, 02/06/13,
03/06/13, 06/06/13,
07/06/13, 11/06/13,
12/06/13, 16/06/13,
17/06/13, 21/06/13,
22/06/13, 32/06/13,
38/06/13, 39/06/13, 43
do 45/06/13, 56
do 58/06/13, 61/06/13,
63/06/13, 71/06/13,
72/06/13, 76/06/13,
77/06/13, 81/06/13,
82/06/13, 95/06/13,
96/06/13, 101 do
103/06/13, z których VAT
stanowił kwotę 1 439
696,18 zł i 12 fakturach
zakupu kabli i przewodów
koncentrycznych z firmy
(...) Sp. z o.o. z siedzibą
w P. wystawionych w
okresie od 3 do 28 czerwca
2013 roku o numerach
16/06/2013, 19/06/2013,
23/06/2013, 31/06/2013,
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...) z których
VAT stanowi kwotę 10
415 933,19 zł. Firma
(...) faktycznie była „firmą
słupem”, a firma (...) sp.
z o.o. nie przeprowadziła
żadnych transakcji z
(...). Dla zrównoważenia
podatku VAT w deklaracji
podatkowej wykazano
nadto fikcyjną
wewnątrzwspólnotową
dostawę kabla i
przewodów
koncentrycznych do firmy
(...) I. S. A (...), Cypr, 42-44
(...) ul. (...).O. B. (...),
na podstawie 12 ujętych
w rejestrach sprzedaży,
nierzetelnych co do
zaistnienia rzeczywistej
transakcji gospodarczej
z odbiorcą, faktur
wystawionych w okresie

od 3 do 28 czerwca 2013 roku o numerach od 1 do (...). Firma (...) I. S. A (...) na Cyprze faktycznie nigdy nie współpracowała ze spółką (...).			
Pisma (...) z załącznikami	3630- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...), (...), (...)- (...), 7840- (...), (...)-8800, załącznik nr 10		
Pisma ZUS	(...), (...)		
Analizy logowań na rachunki bankowe i przepływów finansowych	(...)- (...), (...)- (...), 4880- (...)		
Pisma banków z załącznikami	(...)-4820, (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
Umowy zlecenie	(...)-5080, (...)		
Protokół oględzin	(...)- (...), (...)- (...)		
Wyjaśnienia T. M.	(...)-6800, (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
II.2.f) Spółka z o.o. (...) z siedzibą w Ł. została zawiązana 16 czerwca 2010 r. R. K. (1) i I. K. 13 czerwca 2013 r. udziały w spółce zbyli R. S., a ten umowami z 2 i 10 lipca 2013 r. całość udziałów zbył K. W., który z kolei 7 października 2013 r. – obywatelowi W. A. C.. Spółka posiadała koncesję (...) na pośrednictwo w obrocie paliwami ciekłymi na okres 10 lat od 4.04.2013 r. (...). W wynajętym lokalu i siedzibie	Protokół przeszukania	(...)- (...), (...)- (...)	

spółki ujętej w KRS nie prowadzono żadnej działalności gospodarczej, firma ta nie figurowała w systemie informatycznym ZUS. Faktycznie była wykorzystywana przez grupę przestępczą P. B. (1), w tym I. C. (1), do wewnątrzspółnotowych nabyć oleju napędowego i benzyny za pośrednictwem zarejestrowanego odbiorcy (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., który dokonywał odpraw celnych na podstawie umowy z (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.. Umowa na obsługę formalności związanych z odprawą celną nabywanych produktów i zapłaty podatku akcyzowego i opłaty paliwowej podpisana została w dniach 30 kwietnia 2013 r. i 5 lipca 2013 r. przez niezidentyfikowaną osobę używającą personaliów A. L. (2). Na firmę (...) od początku lipca 2013 do 9 października 2013 r. grupa przestępcza P. B. (1), w tym I. C. (1), nabywali wewnątrzspółnotowo benzynę, gaz i olej napędowy od firm (...) na Łotwie, (...) na Litwie, (...) na Cyprze, (...) z Litwy, (...) w Niemczech oraz (...) na Łotwie. Usługi transportowe realizowały m.in. firmy litewskie, a wobec dostawców (...) występował w formie wirtualnej, zaś kontakty odbywały się przez

Internet i telefon. Gaz dostarczany był do N. do składu podatkowego należącego do (...) sp. z o.o., a podmiotem wprowadzającym ten surowiec do składu był (...) sp. z o.o., zaś odbiorcą – (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. A. S. (3) w imieniu (...) w dniu 14 stycznia 2013 r. podpisał umowę na świadczenie usług przeladunku – przyjęcia i wydania gazów skroplonych, w celu dopełnienia formalności związanych z zapłatą podatku akcyzowego. Obrót gazem odbywał się w procedurze zawieszanej akcyzy. Umowa jego sprzedaży pomiędzy (...) a (...) podpisana została 11 czerwca 2013 r. i w tym też dniu podpisano umowę sprzedaży oleju napędowego i etyliny bezołowiowej, przy czym R. K. (1) zakwestionował autentyczność podpisów złożonych na wskazanych umowach jako jego własnych.

Podatek należny od nabyć wewnątrzspółnotowych zrealizowanych w II kwartale 2013 r. przez (...) sp. z o.o. stanowił kwotę 12 982 560 zł. W Urzędzie Skarbowym Ł. w Ł. złożono w imieniu spółki deklaracje podatkowe za I i III kwartał. Deklaracje miesięczne z miesiące I-III 2013 r. podpisane zostały przez R. K. (1), zaś deklaracja za III kwartał przez A. C. i

złożone zostały w dniu 28 października 2013 r., tj. po zatrzymaniu i tymczasowym aresztowaniu P. B. (1) oraz P. K. (2) i P. S.. W deklaracjach wykazano fikcyjne nabycie towarów i usług na terenie kraju od nieustalonych podmiotów i wewnątrzwspólnotową fikcyjną dostawę towarów, co skutkowało wykazaniem nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w wysokości 1990 zł. Firma (...)G. (...) LTD z siedzibą w N. na Cyprze, na którą wykazano wewnątrzwspólnotową dostawę, nie zawierała z (...) żadnych transakcji. W imieniu przedmiotowej spółki nie złożono deklaracji VAT-7K za IV kwartał 2013 r. z tytułu nabyć wewnątrzwspólnotowych na Litwie i Cyprze w okresie od 2 października 2013 r. do 9 października 2013 r. (i nie ujawniono tym samym podstawy i przedmiotu opodatkowania) towarów w postaci paliw ciekłych wartości 1 434 798 zł, w tym od (...), (...) i (...), od których należny podatek VAT wynosił 331 765 zł. Tym samym grupa P. B. (1), w tym I. C. (3), działając przy wykorzystaniu (...) sp. z o.o. narazili budżet Skarbu Państwa na uszczuplenie o wpływy z tytułu podatku

VAT w kwocie 13 314 325 zł (12 982 560 zł+331 765 zł).			
Pismo US z załącznikami	(...)- (...)		
Pismo ZUS	(...)		
Analiza logowań na rachunki bankowe i przepływów finansowych na rachunkach bankowych	(...)- (...), (...)- (...), 4880- (...)		
Pismo (...) z załącznikami	(...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)-8800, załącznik nr 9		
Pisma banków z załącznikami	(...)-4820, (...)- (...), (...)- (...), 4830- (...), (...)- (...), 6310- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
Protokół zatrzymania	(...)- (...)		
Protokół oględzin	(...)- (...)		
Wyjaśnienia i zeznania K. W.	(...)- (...), (...)-7360, (...)- (...) 9700		
II. Z tak popełnionych w pkt II. 1 i II.2 przestępstw I. C. (2) osiągną korzyść majątkową, w pierwszym okresie współdziałając z P. B. (1), A. S. (1), P. K. (1) i B. Z. w zakresie uszczuplenia podatku akcyzowego i sprzedaży udokumentowanej fakturami (...) sp. z o.o., przy czym sprzedaż do firmy (...) odbywała się bez udziału B.	Wyjaśnienia i zeznania K. W.	(...)- (...), (...)-7360, 9700	

Z.(II.1), zaś w drugim okresie – „znikających podatników” (II.2) współdziałał z innymi osobami w ramach poszczególnych spółek, przy czym korzyść osiągnięta przez K. W., J. B. (1) i T. M. stanowi równowartość ich zysku, tj. 8000 zł w przypadku K. W., , 9000 zł - J. B. (1) i 18000 zł T. M., zaś pozostali obywatele Ł. współdziałali w popełnianiu przestępstw z wykorzystaniem wszystkich „znikających podatników”. I tak kwota uszczupień w przypadku spółki (...) wyniosła 104 540 898 zł, zaś korzyść I. C. (1) 20 907 979 zł, kwota uszczupień w przypadku spółki (...) 9 398 028 zł, a korzyść I. C. (1) – 2 349 507 zł, uszczuplenia w (...) spółki (...) – 3 245 720 zł i korzyść I. C. (1) – 462 388,57 zł, uszczuplenia spółki (...) 8 418 423 zł, korzyść I. C. (1) – 1403 070,50 zł, uszczuplenia spółki PHU (...) 5 368 578 zł, korzyść I. C. (1) – 894 763 zł, uszczuplenia w (...) spółki (...) 7039 209 zł, a korzyść I. C. (1) – 1 173 201,50 zł, uszczuplenia spółki (...) 7 528 038 zł, korzyść I. C. (1) – 1 502 007,60 zł, uszczuplenia spółki (...) 13 314 325 zł, a korzyść I. C. (1) – 2 661 265 zł. Łączne uszczuplenia w ramach wymienionych wyżej spółek to kwota 158 853 219 zł, z czego korzyść

I. C. (1) to kwota 31 354 182,17 zł.			
Wyjaśnienia i zeznania J. B. (1)	(...)- (...), (...)-7280, (...)- (...)		
Wyjaśnienia T. M.	(...)-6800, (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...)		
Dowody wymienione w pkt IIa-IIf	j.w.		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.3.	I. C. (2)	III	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. C. (2) w okresie od 4 kwietnia 2012 r. do 22 października 2013 r. w C., S., K., T., C., W., C., S., S. i innych miejscowościach na terenie kraju w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której był członkiem, współdziałając z pozostałymi członkami grupy, tj. P. B. (1), P. K. (3), R. Š.'em, K. W., J. B. (1), T. M., U. G. i J. O. i innymi, dopuszczał się także legitymizowania środków pieniężnych pochodzących z przestępstw, to jest środków pochodzących z korzyści związanych z popełnianiem przestępstw karnoskarbowych jak w pkt II, a polegających	Wyjaśnienia A. S. (1)	(...)- (...), 1930-1933, 6760- (...)	

na nieujawnianiu zarówno podstawy, jak i przedmiotu opodatkowania podatkiem VAT, pomimo nabycia wewnątrzwspólnotowego i sprzedaży na terenie kraju wyrobów akcyzowych zharmonizowanych w postaci paliw ciekłych i gazów. W tym celu I. C. (1) posługiwał się danymi tzw „przedsiębiorstw symulujących”. Były nimi spółki: (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. I. C. (1) używał w ramach działalności tych firm faktur opiewających na łączną kwotę 421 822 776,20 zł, poświadczających nieprawdę co do faktycznego podmiotu dokonującego sprzedaży i stwarzających pozory uiszczenia należnego od sprzedaży oleju napędowego, benzyny i gazów podatku VAT na wcześniejszym etapie obrotu gospodarczego. I. C. (2) podjął czynności zmierzające do znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia z przestępstwa, miejsca umieszczenia, wykrycia, zajęcia i orzeczenia przypadku środków finansowych w postaci pieniędzy w kwocie 44 914,293 zł. I tak:

Wyjaśnienia P. K. (1) w części	(...)-1820	
Zeznania K. M. (1)	553-561	
Wyjaśnienia P. K. (2) w części	2012-2016	
Protokoły oględzin	(...), (...)	
Zeznania M. Ł.	(...)- (...)	
Protokół przeszukania	(...)- (...), (...)- (...)	
Protokół oględzin	(...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), 2050-2072, 2073-2088, (...)- (...), (...)-2120, (...)- (...), (...)- (...), (...)-2230, (...)- (...), (...)-2270, (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), 4150- (...), (...)-3920	
Protokół odtworzenia rozmowy	(...)- (...)	
Zeznania J. S. (1)	(...)-7540	
Analiza logowań na rachunki bankowe	4880- (...)	
Zeznania J. P.	(...)- (...)	
Zeznania R. K. (2)	(...)- (...)	
Zeznania P. K. (4)	(...)- (...)	

Zeznania F. M.	6930- (...)		
Zeznania M. B. (1)	(...)-7320		
Wyjaśnienia K. W.	(...), (...)		
Protokół zatrzymania	(...)- (...)		
(...) kontroli operacyjnej	j.w.		
Dokumentacja spółek, w tym nadesłana przez Urzędy Kontroli Skarbowej	Załączniki 5,7,8,9,10 i 11		
IIIa) I. C. (2) współdziałając z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, której był członkiem, w tym z J. B. (1), K. A., I. Š. w okresie od 12 kwietnia 2012 r. do 5 września 2012 r. posłużył się danymi spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. i używał wystawionych na tą spółkę 225 faktur opiewających na łączną kwotę 34 710 088,30 zł poświadczających nieprawdę co do faktycznego podmiotu dokonującego sprzedaży, w tym 4 faktur o numerach od 1 do (...) wystawionych w okresie od 23 do 29 czerwca 2012 roku na firmę GRUPA (...) Spółka z o.o. z siedzibą w C., 51 faktur o numerach od 1 do (...) i od 1 do (...) wystawionych w okresie od dnia 9 maja do 27 czerwca 2012 roku na firmę K. C. Sp. z	(...) sp. z o.o. z (...)	Załącznik nr 8	

o.o. z siedzibą w C., 10 faktur o numerach (...) wystawionych w okresie od dnia 12 maja do 8 czerwca 2012 roku na firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., 8 faktur o numerach (...) wystawionych w okresie od dnia 12 kwietnia do 6 czerwca 2012 roku na firmę (...). F., I K. Sp. j. z siedzibą w S., 19 faktur o numerach (...), od 117 do (...) i od 124 do (...), wystawionych w okresie od dnia 30 kwietnia do 31 lipca 2012 roku na firmę (...). K. i W R. z siedzibą w K., 4 faktur w tym 2/04/2012 z 18 kwietnia 2012 roku, 10/04/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 roku, dwie z 6 czerwca 2012 roku o nieustalonym numerze na firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., 1 faktury nr (...) z 20 kwietnia 2012 roku, wystawionej na firmę (...) z siedzibą w S., 6 faktur o numerach (...) wystawionych w okresie od dnia 7 do 21 maja 2012 roku na firmę (...) z siedzibą w K., 6 faktur o numerach (...) od 01- (...) wystawionych w okresie od dnia 22 maja do dnia 23 czerwca 2012 roku na firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., 2 faktury (...) z dnia 20 kwietnia 2012 roku na firmę PHU (...) z siedzibą w S., a także 104 innych faktur wystawionych przez (...) sp. z o.o. od 1 lipca do 5 września 2012 r. o nr od 1 do (...), od 1 do (...)

i (...) wystawionych na firmę (...) sp. z o.o.

Wystawiane faktury stanowiły miały uzasadnienie prawne dla przepływów pieniężnych między firmami i stworzyć pozory uiszczenia podatku VAT na wcześniejszym etapie obrotu gospodarczego.

J. B. (1) w dniu 16 kwietnia 2012 r. otworzył dla (...) sp. z o.o. rachunki bankowe o nr: (...) 7453 PLN oraz walutowe (...) i (...) w Oddziale (...) Bank w K., przy czym formalności z tego tytułu przeprowadził K. A., który polecił dokumentację bankową przekazać K. B. (1). Do rachunków upoważniony został I. Š., a do kontaktu wskazany nr (...). W dniu 22 maja 2012 r. J. B. (1) otworzył nadto dla (...) sp. z o.o. rachunek nr (...) w (...) Banku (...) w G., wskazując do kontaktu tożsamy z powyższym nr telefonu i przekazując dokumentację bankową K. B. (1). Wskazane rachunki bankowe służyły I. C. i pozostałym członkom grupy przestępczej do realizacji przelewów obciążeniowych związanych z wewnątrzspółnotowymi nabyciami paliw ciekłych i do przyjmowania środków pochodzących z przestępstw. I tak przejęto poprzez 45 wypłat gotówkowych dokonanych

<p>przez J. B. (1) w okresie od 29 maja do 23 sierpnia 2012 r. z rachunku (...) gotówkę w łącznej wysokości 2 495 300 zł oraz poprzez 2 wypłaty i jeden przelew na rachunek J. B. (1) w okresie od 8 maja do 2 lipca 2012 r. z rachunku (...) gotówkę w łącznej wysokości 427 818,43 zł. Przejęcie gotówki odbywało się także na podstawie dowodów kasowych dokumentujących rzekome przyjęcie gotówki przez firmę (...) sp. z o.o., co faktycznie nie miało miejsca.</p> <p>W celu ukrycia dokumentacji związanej z prowadzoną w ramach (...) sp. z o.o. działalnością, J. B. (1), który nabył udziały spółki 24 maja 2011 r., zbył je w dniach 22 maja i 4 lipca 2012 r. Ł. I. Š., który 4 lipca 2012 r. zbył je z kolei obywatelce Ł. D. O..</p>			
<p>Dowody wymienione w pkt II.2.a i III</p>	<p>j.w.</p>		
<p>IIIb) I. C. (2) współdziałając z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, której był członkiem, w tym z U. G. i J. O. w okresie od 28 czerwca 2012 r. do 18 października 2012 r. posłużył się danymi spółki (...) sp. z o.o. z</p>	<p>(...) sp. z o.o. z (...)</p>	<p>Załącznik nr 5</p>	

siedzibą w K. i używał wystawionych na tą spółkę 476 faktur na łączną kwotę 66 347 457,37 zł, poświadczających nieprawdę co do faktycznego podmiotu dokonującego sprzedaży. Były to faktury wystawione na firmy: (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. nr w3001, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. numer 01/06/2012/AN, (...) A. M. z siedzibą w P. numer 01/09/2012/atm, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. numer w4001 i w4002, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. o numerze 01/07/2012/(...), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. o numerach od 01 do 14/07/2012/EN, od 01 do 14/08/2012/En, od 16 do 21/08/2013/EN, od 23 do 28/08/2012/EN, od 01 do (...), od 01 do 08/10/2012/EN przy czym faktury (...) wystawił dwukrotnie, (...) .H.U.(...) z siedzibą w Ż. o numerach 01-04/07/2012/(...), (...) z siedzibą w P. o numerach 01/07/2012/EU, 01 i 02/08/2012/EU, 01/09/2012/EU, GRUPA (...) Spółka z o.o. z siedzibą w C. o numerach od 01 do 22/07/2012/BP, od 01 do 28/08/2012/BP, od 01 do 24/09/2012/BP, od 01 do 09/10/2012/BP, (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. nr od z1011 do z1016, Hurtownia (...) z siedzibą w S. o numerach w1009, w2010, w2011, w2012, w2014, w2016, w2015, w2017, w2018, w2019, w2020, w2021, w2022,

w2023, w2024, w2025,
w2026, w2027, w2028,
w2029, w2030, w2031,
w2032, w2033, w2034,
w2035, w2036, w2037,
w2038, w2039, w2040,
w2041, w2042, w2043,
w2044, w2045, w2046,
w2047, w2048, w2049,
w2050, w2051, w2052,
w2054, w2055, w2053,
w2056, w2057, w2058,
w2059, w2060, w2061,
w2062, w2063, w2064,
w2065, w2066, w2067,
w2068, w2069, w2070,
w2071, w2072, w2073,
w2074, w2075, w2076,
w2077, w2078, w2079,
w2080, w2081, w2082,
w2083, w2084, w2085,
w2086, w2087, w2088,
w2089, w2090, w2091,
w2092, w2093, w2094,
w2095, w2096, w2097,
w2098, w2099, w2100,
w2101, w2102, w2103,
w2104, w2105, w2106,
w2107, w2108, w2109,
w2110, w2111, w2112,
w2113, w2114, w2115,
w2116, w2117, w2118, K.
C. Sp. z o.o. z siedzibą
w C. o numerach od 01
do 09/06/2012/ (...), od
01 do 26/07/201/ (...) 2,
od 01 do (...), od 01 do
(...), od 01 do 16/10/2012/
(...), (...) Sp. z o.o. z
siedziba w P. o numerach
od 01 do 03/08/2012/MT,
od 01 do 04/09/2012/MT,
P.P.H.U. (...) Sp. j. M. M.
(1) ,P. M. z siedzibą w
J. nr 01/08/2012/ (...),
(...) S. L. z siedzibą w
Ż. numer 01/09/2012/PR,
P. E. S. W. z siedzibą
w N. numer 01/07/2012/
(...), Przedsiębiorstwo (...)

z siedzibą w Ł., (...)-(...) Ł. numer 01 i 02/07/2012/PA, od 01 do 04/08/2012/PA i 01/09/2012/PA, Przedsiębiorstwo (...) z o.o. z siedzibą w C. numer 01/09/2012/SE i W. P. (1) (...) z siedzibą w T. K. o numerach od w1007 do w1015.

Zwerbowany do grupy przestępczej przez I. C. (1) obywatel Ł. U. G., który w dniu 4 kwietnia 2012 r. nabył całość udziałów w sp. z o.o. (...) z siedzibą w K., uzyskał dostęp do rachunków bankowych tej spółki od dnia 26 kwietnia 2012 r. prowadzonych w Banku (...) SA w C. o nr (...) oraz walutowych o nr (...) i (...), które zamknął w dniu 25 września 2012 r. W dniu 26 kwietnia 2012 r. otworzył rachunki w (...) SA Oddział w C.: (...) oraz walutowe (...) i (...), zaś od 25 września (...) upoważniony do rachunku został J. O.. Dnia 26 kwietnia 2012 r. U. G. otworzył także rachunku dla sp. z o.o. (...) w A. Banku Oddział w C. o nr (...) i walutowe nr (...) i (...). Także do tych rachunków od 25 września (...) upoważniony został J. O..

Wskazane rachunki bankowe służyły I. C. i pozostałym członkom grupy przestępczej do realizacji przelewów obciążeniowych związanych z wewnątrzspółnotowymi

<p>nabyciami paliw ciekłych i gazów oraz do przyjmowania należności z krajowej sprzedaży wyrobów akcyzowych zharmonizowanych w postaci oleju napędowego i benzyny. Przejęcie środków pieniężnych pochodzących z przestępstw odbywało się na podstawie dowodów księgowych dokumentujących rzekome przyjęcie gotówki przez firmę (...) sp. z o.o., co faktycznie nie miało miejsca.</p> <p>W celu ukrycia dokumentacji związanej z prowadzoną w ramach (...) sp. z o.o. działalnością, U. G. w dniu 16 kwietnia 2012 r. zbył udziały spółki na rzecz J. S. (2), następnie 12 września 2012 r. zostały zbyte na rzecz J. O., który z kolei zbył je obywatelowi Rumunii Stan N. nie później niż 7 grudnia 2012 r.</p>			
<p>Dowody wymienione w pkt II.2.b i III</p>	<p>j.w.</p>		
<p>IIIc) I. C. (2) współdziałając z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej, której był członkiem, w tym z R. Š. w okresie od 16 października 2012 r. do 17 stycznia 2013 r. posłużył się danymi spółki PHU (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. i używał wystawionych</p>	<p>(...) sp. z o.o. z (...)</p>	<p>Załącznik nr 11</p>	

na tą spółkę 303 faktur
opiewających na łączną
kwotę 64 441 492,62 zł,
poświadczających
nieprawdę co do
faktycznego podmiotu
dokonującego sprzedaży, o
numerach: od 01 do (...) z
których faktury o nr
(...) zostały anulowane, od
01/11/2012 do (...) z
których faktura o nr (...) z
została anulowana, od 1 do
(...), od 41 do (...), (...),
(...), (...), (...), od 58
do (...), od 65 do (...),
(...), (...), od 74 do (...),
03/12/2012, 04/12/2012,
od 06 do 09/12/2012, od
01 do (...) przy czym
faktury o numerach (...),
od 16 do 18/12/2012,
24/12/2012, 25/12/2012,
(...), (...), (...), (...),
13/01/2013, 16/01/2013,
20/01/2013, 22/01/2013,
24/01/2013, 25/01/2013
zostały wystawione
dwukrotnie a faktury nr
(...) - trzykrotnie na n/w
firmy i osoby: (...) Sp.
z siedzibą w C., (...) A.
M. z siedzibą w P., B. S.
w M., D. P.H.U. (...) z
siedzibą w S., E. A. S. (5)
z siedzibą w Z. 16, (...) z
siedzibą w P., Gminna
Spółdzielnia (...) z siedzibą
w K., GRUPA (...) Spółka
z o.o. z siedzibą w C., J. I.
Gospodarstwo Rolne w K.,
K. C. Sp. z o.o. z siedzibą w
C., (...) Sp. z o.o. z siedzibą
w Ł., Przedsiębiorstwo
(...) ul. (...) (...)-(...)
S. 32, P.T.H.U. E. S.
W. z siedzibą w N.,
Przedsiębiorstwo (...) z
siedzibą w Ł., (...)-(...)
Ł., Przedsiębiorstwo (...) z

o.o. z siedzibą w C., (...) Sp.
z o.o. z siedzibą w W..

R. Š. w dniu 12 września 2012 roku w (...) Bank (...) S.A otworzył dla PHU (...) rachunki bankowe rachunki o nr (...) i dwa walutowe nr (...) i (...), zaś w dniu 4 października 2012 r. otworzył w A. Banku (...) rachunki: o nr (...) i dwa walutowe o nr (...) i (...).

Wskazane rachunki bankowe służyły I. C. i pozostałym członkom grupy przestępczej do realizacji przelewów obciążeniowych związanych z wewnątrzspółnotowymi nabyciami paliw ciekłych i gazów oraz do przyjmowania należności z krajowej sprzedaży wyrobów akcyzowych zharmonizowanych w postaci oleju napędowego i benzyny. Przejęcie środków pieniężnych pochodzących z przestępstw odbywało się na podstawie dowodów księgowych dokumentujących rzekome przyjęcie gotówki przez firmę PHU (...) sp. z o.o., co faktycznie nie miało miejsca.

Zwerbowany do grupy przestępczej P. B. (1) przez I. R. S. nabył w dniu 26 czerwca 2012 r. 419 udziałów w spółce z o.o. PHU (...), w tym samym dniu 100 udziałów nabył A. D. (1), a w dniu 11 stycznia

<p>2013 r. całość udziałów została zbyta obywatelowi Rumunii Stan N..</p> <p>W dniu 11 stycznia 2013 r. A. K. został upoważniony do odbioru dokumentacji PHU (...) z biura (...) sp. z o.o. w K., który ją odebrał 25 stycznia 2013 r.</p>			
<p>Dowody wymienione w pkt II.2.c i III</p>	<p>j.w.</p>		
<p>III d) I. C. (2) współdziałając z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej w okresie od 17 stycznia 2013 r. do 14 maja 2013 r. posłużył się danymi spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. i używał wystawionych na tą spółkę 550 faktur opiewających na łączną kwotę 82 759 745,95 zł poświadczających nieprawdę co do faktycznego podmiotu dokonującego sprzedaży o numerach: od 01/01/2013 do (...), od 01/02/2013 do 30/02/2013, od (...) do (...), od (...) do (...), od 01/03/2013 do (...), od 1/04/2013 do (...), 02/04/2013, 03/04/2013, od 01/05/2013 do (...), przy czym faktury o numerach 02/01/2013, 03/01/2013, 7/01/2013, 8/01/2013, 10/01/2013, 11/01/2013, 17/01/2013, 18/01/2013, 02/02/2013, 03/02/2013, 09/02/2013, 10/02/2013, 20/02/2013, 21/02/2013, 35/02/2013,</p>	<p>(...) sp. z o.o. z (...)</p>	<p>Załącznik nr 7</p>	

39/02/2013, 48/02/2013,
68/02/2013, 84/02/2013,
02/03/2013, 03/03/2013,
12/03/2013, 14/03/2013,
22/03/2013, 25/03/2013,
34/03/2013, 45/03/2013,
46/03/2013, 49/03/2013,
64/03/2013, 65/03/2013,
66/03/2013, 70/03/2013,
74/03/2013, 91/03/2013,
92/03/2013, 94/03/2013,
95/03/2013,
103/03/2013,
110/03/2013,
10/04/2013, 21/04/2013,
41/04/2013, 50/04/2013,
58/04/2013, 65/04/2013,
82/04/2013, 88/04/2013,
105/04/2013,
117/04/2013,
124/04/2013,
126/04/2013,
132/04/2013 zostały
wystawione dwukrotnie, a
nr 4/01/2013 i (...)
trzykrotnie, oraz faktur
korygujących o numerach
01/01/13/KOR, 01/01/13/
KOR, (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...). Wskazane faktury
wystawione zostały na
firmy: (...) Sp. z siedzibą
w C., (...) z siedzibą w P.,
GRUPA (...) Spółka z o.o.
z siedzibą w C., (...) Sp. z
o.o. z siedzibą w C., K. C.
Sp. z o.o. z siedzibą w C.,
(...) Sp. z o.o. z siedzibą w
Ł., PHU (...) z siedzibą w
C., (...) Przedsiębiorstwo
Handlowo-Usługowe (...)
z siedzibą w P.,
Przedsiębiorstwo (...) z
siedzibą w S., (...) S.
W. z siedzibą S. i PW
(...) S. S. z siedzibą S..
Dokumentowały rzekomą
sprzedaż oleju

napędowego, benzyny Pb95, gazu węglowodorowego, LPG, oleju (...) oraz wyłączników L.. Podatek VAT wynikający ze wskazanych faktur wynosił 21 189 257 zł. Poświadczające nieprawdę faktury stanowiły miały uzasadnienie prawne dla przepływów pieniężnych w kontaktach handlowych z tymi spółkami oraz stwarzały pozory uiszczenia podatku VAT na wcześniejszym etapie obrotu gospodarczego.

W dniu 11 stycznia 2013 r. P. K. (3) otworzył rachunki: nr (...) w PLN i (...) w Euro w Banku (...) II Oddział w K. oraz nr (...) w PLN i walutowe nr (...) i (...) w A. Banku Oddziale w K.. Jako telefon do kontaktu wskazał nr (...). W dniu 16 kwietnia 2013 r. w Oddziale Banku (...) w C. P. K. (3) otworzył rachunki: (...) w PLN, (...) w USD i (...) w EURO. Jako nr kontaktowy wskazał telefon o nr (...) P. K. (3) nie upoważnił nikogo do korzystania z wymienionych rachunków.

Zorganizowana grupa przestępcza, której członkiem był I. C. (3) wykorzystywała przedmiotowe rachunki do realizacji przelewów obciążeniowych wynikających z nabyć wewnątrzspółnotowych paliw i gazów oraz do

przyjmowania należności wynikających ze sprzedaży krajowej tych towarów. Z rachunku (...) w okresie od 29 marca do 15 kwietnia 2013 r. P. K. (3) dokonał 20 wypłat w łącznej kwocie 618 950 zł, zaś z rachunku (...) w okresie od 3 do 30 kwietnia 2013 r. 11 wypłat w łącznej kwocie 980 000 zł.

I. C. (1) współdziałając z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej używał także dowodów kasowych dokumentujących rzekome przyjmowanie gotówki w firmie (...) sp. z o.o., które faktycznie nie miało miejsca, a w celu ukrycia dokumentacji związanej z prowadzeniem działalności tej spółki (...) w dniu 26 kwietnia 2013 r. całość zakupionych w dniu 19 grudnia 2012 r. udziałów (...) sp. z o.o. zbył obywatelowi Rumunii S. U.. W dniu 15 kwietnia 2013 r. został odwołany z funkcji prezesa, przy czym zmiany te ujawnione zostały w KRS w dniu 2 lipca 2013 r.

Decyzję określającą wymiar podatku VAT do zapłaty przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. za I i II kwartał 2013 r., wynikający z wystawienia tzw. „pustych” faktur, na podstawie art.108 ustawy o podatku VAT wydał w dniu 12 czerwca 2015 r.

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w S..			
Dowody wymienione w pkt II.2.d i III	j.w.		
IIIe) I. C. (2) współdziałając z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej w okresie od 7 maja 2013 r. do 29 czerwca 2013 r. posłużył się danymi spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. i używał wystawionych na tą spółkę 488 faktur opiewających na łączną kwotę 68 089 601,39 zł poświadczających nieprawdę co do faktycznego podmiotu dokonującego sprzedaży o numerach: 01/05/2013, 01/1/05/2013, 02/05/2013, 03/05/2013, 03/1/05/2013, 04/05/2013, 04/1/05/2013, 04/2/05/2013, 05/05/2013, 05/1/05/2013, 06/1/05/2013, 06/05/2013, 07/05/2013, 09/05/2013, 10/05/2013, 11/05/2013, 08/05/2013, 07/1/05/2013, 09/1/05/2013, 12/05/2013, 13/05/2013, 14/05/2013, 12/1/05/2013, 15/05/2013, 16/05/2013, 31/05/2013, (...), (...), 17/05/2013, 18/05/2013, 19/05/2013, 20/05/2013, 21/05/2013, 23/05/2013, 24/05/2013, 25/05/2013, 26/05/2013, 27/05/2013,	Dokumentacja (...)	Załącznik nr 10	

28/05/2013, 29/05/2013,
30/05/2013, (...),
(...), (...), 22/05/2013,
23/1/05/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), 46/1/05/2013,
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), 55/1/05/2013,
57/1/05/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), 63/1/05/2013,
64/1/05/2013,
65/1/05/2013, (...), (...),
(...), (...), 76/1/05/2013,
77/1/05/2013,
78/1/05/2013, (...), (...),
(...), (...), (...),
80/1/05/2013,
81/1/05/2013,
82/1/05/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), KOREKTA
01/05/2013, KOREKTA
02/05/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), 01/06/2013,
02/06/2013, 03/06/2013,
03/1/06/2013,
05/06/2013, 06/06/2013,
09/06/2013, 10/06/2013,

11/06/2013, 25/06/2013,
07/1/06/2013,
07/06/2013, 08/06/2013,
06/1/06/2013,
04/06/2013, 12/06/2013,
13/06/2013, 14/06/2013,
15/06/2013, 16/06/2013,
17/06/2013, 18/06/2013,
19/06/2013, 20/06/2013,
21/06/2013, 22/06/2013,
23/06/2013, 24/06/2013,
25/1/06/2013,
26/1/06/2013,
23/1/06/2013, (...),
26/06/2013, 28/06/2013,
29/06/2013, 30/06/2013,
31/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), 28/1/06/2013,
27/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), 48/1/06/2013,
49/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
51/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
71/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), 80/1/06/2013,
(...), (...), (...),
(...), (...), 84/1/06/2013,
85/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), 104/1/06/2013,
105/1/06/2013, (...),
106/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
108/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), 128/1/06/2013,
(...), 126/1/06/2013, (...),
127/1/06/2013, (...), (...),

(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
153/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), 154/1/06/2013,
(...), 164/1/06/2013, (...),
165/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
188/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
194/1/06/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), FV 02/07/2013,
FV 03/07/2013, FV
04/07/2013, FV
05/07/2013, FV
06/07/2013,
FV/07/07/2013, FV
08/07/2013, FV
09/07/2013, FV
10/07/2013, FV
11/07/2013, FV
12/07/2013, FV
13/07/2013, FV
14/07/2013, FV
15/07/2013, FV
16/07/2013, FV
17/07/2013, FV
18/07/2013, FV
19/07/2013, FV
20/07/2013, FV
21/07/2013, FV
22/07/2013, FV
23/07/2013, FV
24/07/2013, FV
25/07/2013, FV
26/07/2013, FV
27/07/2013, FV
28/07/2013, FV
29/07/2013, FV na firmy:

(...) USŁUGI (...) z siedzibą w K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. (299 faktur), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w D. (1 faktura), (...) Sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w L. (1 faktura), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. (1 faktura), (...) PPHU (...) z siedzibą w S. (2 faktury), (...) z siedzibą w Łącznej, E. P. Sp. j. B. M., B. A. z siedzibą w P. (14 faktur), ER-GAZ PRZEDSIĘBIORSTWO (...) z siedzibą w S., (...) PPHU (...) z siedzibą w S. (1 faktura), GRUPA (...) Spółka z o.o. z siedzibą w C. (30 faktur), K. C. Sp. z o.o. z siedzibą w C. (50 faktur), (...) z siedzibą w W., KON-BUD Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S. (15 faktur), MAX PPHU (...) z siedzibą w M. (2 faktury), M. (...) z siedzibą w S. (2 faktury), (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L., PPHU (...) z siedzibą w P. (...) (4 faktury), P. (...) R. R. (2) z siedzibą w G., (...) S.C. K. (...). M. z siedzibą w W. (2 faktury), ZAKŁAD (...). MOTOR. POMOC (...). SERWIS (...) z siedzibą w S..

E. N. otworzyła dla (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. rachunki: w (...) BANK S.A. Oddział w Ł. o numerach (...) i dwa walutowe o nr (...) i (...) oraz w Banku (...) Oddział w Ł. nr (...), do których w dniu 22 kwietnia 2013 roku udzieliła pełnomocnictwa

T. M., zaś ten dokumentację bankową rachunków przekazał P. B. (1) lub P. K. (2). Ze wskazanych rachunków T. M. dokonał w okresie od 22 maja do 2 sierpnia 2013 r. 13 wypłat, w tym z rachunku (...) kwotę 1 276 982 zł oraz 4 wypłat w okresie od 28 maja do 27 czerwca 2013 r. z rachunku (...) w kwocie 467 000 zł, które to środki finansowe przejęła grupa przestępcza, której członkiem był I. C. (1). Wskazane rachunki bankowe służyły I. C. i pozostałym członkom grupy przestępczej do realizacji przelewów obciążeniowych związanych z wewnątrzspółnotowymi nabyciami paliw ciekłych i gazów oraz do przyjmowania należności z krajowej sprzedaży wyrobów akcyzowych. Przejęcie środków pieniężnych pochodzących z przestępstw odbywało się na podstawie dowodów kasowych dokumentujących rzekome przyjęcie gotówki przez firmę (...) sp. z o.o., co faktycznie nie miało miejsca.

W celu ukrycia dokumentacji związanej z przestępczą działalnością T. M. nabyte w dniu 19 kwietnia 2013 r. udziały w spółce (...) sprzedał w dniu 20 sierpnia 2013 r. osobie posługującej się personaliami J.

<p>U. (1), której także protokolarnie przekazano całość dokumentacji firmy, zaś osoba faktycznie nosząca te personalia w 2009 lub 2010 r. zgubiła dowód osobisty i nie miała wiedzy o przedmiotowej transakcji i przekazaniu dokumentów.</p>			
<p>Dowody wymienione w pkt II.2.e i III</p>	<p>j.w.</p>		
<p>III)f I. C. (2) współdziałając z pozostałymi członkami zorganizowanej grupy przestępczej w okresie od 2 lipca 2013 r. do 21 października 2013 r. posłużył się danymi spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. i używał wystawionych na tą spółkę 727 faktur opiewających na łączną kwotę 102 474 390,57 zł poświadczających nieprawdę co do faktycznego podmiotu dokonującego sprzedaży, na firmy: (...) Sp. z siedzibą w C. o numerach od 1 do 9/07/2013, od 11 do 19/07/2013, 21/07/2013, 23/07/2013, od 28 do (...), 43 - (...), (...), (...), 52- (...), 58- (...), (...), 65- (...), 72- (...), (...), (...), 86- (...), 95- (...), 100- (...), 103- (...), 107- (...), 118- (...), 121- (...), 124- (...), 127- (...), (...), 134- (...), 140- (...), (...), (...), (...), 153- (...), 1/08/2013, 4-11/08/2013, 13-14/08/2013, 16-21/08/2013,</p>	<p>Dokumentacja (...)</p>	<p>Załącznik nr 9</p>	

24-25/08/2013,
28-31/08/2013, (...), 42-
(...), 50- (...), (...), 57-
(...), 61- (...), 69- (...),
(...), 77- (...), 88- (...), 91-
(...), 95- (...), 101- (...),
104- (...), 116- (...), 123-
(...), 136- (...), 144- (...),
(...), (...), 165- (...), 168-
(...), 171- (...), 177- (...),
1/09/2013, 3-7/09/2013,
10-14/09/2013,
16-21/09/2013,
23-28/09/2013, 30- (...),
34- (...), 38- (...), 52-
(...), 55- (...), (...), (...),
67- (...), 75- (...), (...),
(...), (...), (...), 96- (...),
(...), 105- (...), (...), 111-
(...), 115- (...), (...), 128-
(...), 132- (...), 135- (...),
(...), (...), (...), (...),
(...) (dwukrotnie), (...),
175- (...), 1/1/09/2013,
28/1/09/2013,
47/1/09/2013,
57/1/09/2013,
72/1/09/2013,
85/1/09/2013,
93/1/09/2013,
95/1/09/2013,
110/1/09/2013,
111/1/09/2013,
116/1/09/2013,
127/1/09/2013,
133/1/09/2013,
134/1/09/2013,
144/1/09/2013 oraz o
numerach 01/1/09/2013,
28/1/09/2013,
47/1/09/2013,
57/1/09/2013,
72/1/09/2013,
85/1/09/2013,
93/1/09/2013,
95/1/09/2013,
110/1/09/2013,
111/1/09/2013,
116/1/09/2013,
127/1/09/2013,

133/1/09/2013,
134/1/09/2013,
144/1/09/2013, (...),
GRUPA (...) Spółka z o.o. z
siedzibą w C. o numerach
20/07/2013, 26/07/2013,
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), 2/08/2013,
12/08/2013, 15/08/2013,
23/08/2013, (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), 2/09/2013,
8/09/2013, 9/09/2013,
15/09/2013, 29/09/2013,
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), (...), (...), (...), (...),
(...), K. C. Sp. z o.o. z
siedzibą w C. o numerach
24/07/2013, 25/07/2013,
44/1/07/2013,
48/1/07/2013, (...), (...),
54/1/07/2013, (...), (...),
71/1/07/2013,
72/1/07/2013, (...),
(...), (...), 88/1/07/2013,
91/1/07/2013,
93/1/07/2013, (...), (...),
101/1/07/2013,
102/1/07/2013,
116/1/07/2013,
117/1/07/2013,
122/1/07/2013, (...),
(...), (...), (...), (...),
07/1/08/2013,
08/1/08/2013,
22/08/2013,
42/1/08/2013,
43/1/08/2013,
50/1/08/2013,
57/1/08/2013,
58/1/08/2013, (...), (...),
69/1/08/2013,

70/1/08/2013,
77/1/08/2013,
78/1/08/2013,
88/1/08/2013,
89/1/08/2013,
90/1/08/2013,
91/1/08/2013,
92/1/08/2013,
93/1/08/2013,
96/1/08/2013,
97/1/08/2013,
101/1/08/2013,
102/1/08/2013,
108/1/08/2013,
109/1/08/2013, (...),
(...), 116/1/08/2013,
117/1/08/2013,
120/1/08/2013,
121/1/08/2013,
133/1/08/2013,
134/1/08/2013,
135/1/08/2013,
136/1/08/2013,
140/1/08/2013,
141/1/08/2013,
146/1/08/2013,
147/1/08/2013,
148/1/08/2013, (...),
(...), (...), 151/1/08/2013,
152/1/08/2013,
153/1/08/2013,
157/1/08/2013,
158/1/08/2013,
160/1/08/2013,
161/1/08/2013,
165/1/08/2013,
166/1/08/2013,
169/1/08/2013,
170/1/08/2013, (...),
(...), (...), 174/1/08/2013,
175/1/08/2013,
180/1/08/2013, (...),
02/1/09/2013,
03/1/09/2013,
06/1/09/2013,
07/1/09/2013,
08/1/09/2013,
14/1/09/2013,
15/1/09/2013,
16/1/09/2013,

25/1/09/2013,
26/1/09/2013,
27/1/09/2013,
36/1/09/2013,
37/1/09/2013,
38/1/09/2013,
48/1/09/2013,
49/1/09/2013,
54/1/09/2013,
55/1/09/2013,
56/1/09/2013, (...), (...),
(...), (...), (...),
65/1/09/2013,
66/1/09/2013,
67/1/09/2013,
73/1/09/2013,
74/1/09/2013,
75/1/09/2013,
79/1/09/2013,
80/1/09/2013,
83/1/09/2013,
84/1/09/2013,
87/1/09/2013,
90/1/09/2013,
91/1/09/2013,
92/1/09/2013, (...), (...),
96/1/09/2013,
97/1/09/2013,
100/1/09/2013,
101/1/09/2013,
102/1/09/2013,
107/1/09/2013,
108/1/09/2013,
109/1/09/2013,
114/1/09/2013,
115/1/09/2013,
120/1/09/2013,
121/1/09/2013,
122/1/09/2013, (...), (...),
(...), (...), 130/1/09/2013,
131/1/09/2013,
132/1/09/2013, (...),
141/1/09/2013, (...), (...),
(...) Sp. z o.o. z siedzibą w
Ł. o numerach (...), (...),
27/09/2014, (...), (...),
17/10/2013, P.H.U.ELBA
Sp. j. M. B., A. B.
z siedzibą w P. o
numerach 06/1/07/2013,

w W. (...) o numerach (...) i (...)

W dniu 28 stycznia 2013 roku w Oddziale (...) BANK w Ł. R. K. (1) otworzył rachunek numer (...) i w dniu 1 lipca 2013 roku dwa walutowe rachunki o nr (...) i (...). W dniu 12 lipca 2013 roku K. W. otworzył trzy rachunki w (...) Bank (...) S.A. Oddział 1 w C. w walucie PLN nr (...) i dwa walutowe nr (...) i nr (...) oraz w dniu 22 sierpnia 2013 roku otworzył trzy rachunki w (...) S.A. 2 Oddział w C. w walucie PLN o nr (...) 0000 0001 2172 (...) i dwa walutowe nr (...) 0000 0001 2172 (...) i nr (...) 0000 0001 2172 (...). W dniu 27 sierpnia 2013 roku K. W. otworzył w I Oddziale Banku (...) S.A. w C. rachunek nr (...).

Wskazane rachunki bankowe służyły I. C. i pozostałym członkom grupy przestępczej do realizacji przelewów obciążeniowych związanych z wewnątrzwspólnotowymi nabyciami paliw i gazów oraz do przyjmowania należności z krajowej sprzedaży wyrobów akcyzowych zharmonizowanych w postaci tych towarów. Grupa przestępcza przejęła środki finansowe wypłacane z rachunków bankowych przez K. W.: kwotę 369 940 zł w

<p>26 wypłatach w dniach od 12 lipca 2013 r. do 18 października 2013 r. z rachunku (...) oraz w dniu 14 października 2013 r. z rachunku (...) w 2 wypłatach kwotę 35 000 zł. Przejęcie środków pieniężnych pochodzących z przestępstw odbywało się także na podstawie dowodów kasowych dokumentujących rzekome przyjęcie gotówki przez firmę (...) sp. z o.o., co faktycznie nie miało miejsca.</p> <p>W celu ukrycia dokumentacji związanej z przestępczą działalnością, całość udziałów spółki (...) w dniu 7 października 2013 r. fikcyjnie zbył obywatelowi W. A. C., przekazując mu całość dokumentacji spółki.</p>			
<p>Wyjaśnienia i zeznania K. W.</p>	<p>(...)- (...), (...)-7360 (...)- (...)</p>		
<p>Pozostałe dowody wymienione w pkt II.2.f i III</p>	<p>j.w.</p>		
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

1.2.1.	I. C. (1)	I, II, III	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
I. C. (1) nie miał świadomości co do przestępczej działalności zorganizowanej grupy przestępczej i nie był członkiem tej grupy, podjął współpracę handlową z A. S. (1) i dopiero z czasem zorientował się, że z działalnością A. S. (1) nie wszystko jest w porządku.	Wyjaśnienia I. C. (1)	(...)-9120, 9152v, LU-Pf-915-2018 odtajnionych materiałów niejawnych	
Puste faktury, to faktury nienadesłane przez kontrahentów, współdziałanie nie miało charakteru zorganizowanej grupy przestępczej, P. K. (1) nie brał udziału w obrocie olejem smarowym i produktami pochodnymi	Wyjaśnienia i zeznania P. K. (1)	(...), (...)- (...), (...)- (...)	
B. Z. nie miała świadomości co do przestępczej działalności grupy przestępczej i nie była członkiem tej grupy, nie podejmowała przestępczych działań	Wyjaśnienia i zeznania B. Z.	(...)-1047v, (...)- (...)	
Działalność spółek będących przedmiotem niniejszego postępowania była legalna	Wyjaśnienia P. K. (2)	2012-2016	
P. B. (1) nie miał świadomości co do przestępczej działalności	Wyjaśnienia P. B. (1)	(...)- (...), (...)- (...)	

grupy przestępczej i nie był członkiem tej grupy, nie podejmował przestępczych działań			
K. B. (1) nie miał świadomości co do przestępczej działalności grupy przestępczej i nie był członkiem tej grupy, nie podejmował przestępczych działań	Wyjaśnienia K. B. (1)	(...)- (...), (...)- (...), (...)-4410, (...)- (...)	
P. S. nie miał świadomości co do przestępczej działalności grupy przestępczej i nie był członkiem tej grupy, nie podejmował przestępczych działań	Wyjaśnienia P. S.	(...)- (...), 2031-2035, (...)- (...), (...)-3140, 7930- (...)	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.- 1.1.3.	Dowody niosobowe, w tym materiały kontroli operacyjnej	Sporządzone przez uprawnione osoby i nie kwestionowane w zakresie dowodów niosobowych sporządzonych przez organy skarbowe, celne i ścigania; dokumenty spółek będących przedmiotem postępowania – ujawnione w toku niekwestionowanych co do legalności czynności procesowych stosownych organów lub nadesłane przez uprawnione instytucje bankowe oraz	

		organy skarbowe i celne, materiały operacyjne – uzyskane przez uprawnione organy i niekwestionowane co do legalności pozyskania.
Wyjaśnienia A. S. (1)	Miarodajne w zakresie poczynionych ustaleń, potwierdzone dokumentacjami spółek i ustaleniami organów celnych i skarbowych.	
Wyjaśnienia i zeznania P. K. (1) w części	W zakresie spójnym z ustalonym stanem faktycznym logiczne i znajdujące odzwierciedlenie w wyjaśnieniach A. S. (1) (za wyjątkiem twierdzeń, iż faktury puste, to faktury niedosłane, które to wyjaśnienia nie zasługują na wiarę).	
Zeznania i wyjaśnienia K. W.	Wewnętrznie spójne i logiczne, znajdujące odzwierciedlenie w dokumentacji spółki (...).	
Zeznania i wyjaśnienia J. B. (1)	Potwierdzone dokumentacją sp. L. i wyjaśnieniami A. S. (1).	
Zeznania K. A.	Miarodajne w części znajdującej potwierdzenie w zeznaniach i wyjaśnieniach J. B. (1) i dokumentacji spółki (...).	
Zeznania A. L. (1)	Potwierdzone dokumentacją ER- (...), wyjaśnieniami A. S. (1) i P. B. (1).	

Wyjaśnienia A. K.	Potwierdzone dokumentacją A. i M. O., wyjaśnieniami A. S. (1) i wyjaśnieniami oraz zeznaniami R. S..	
Wyjaśnienia i zeznania U. G.	Wiarygodne (za wyjątkiem twierdzeń, iż na przestępczej działalności nie zarobił pieniędzy w tym zakresie sprzeczne z zasadami logiki) wobec potwierdzenia w dokumentacji sp. T., wyjaśnieniach i zeznaniach R. S. i J. O., wyjaśnieniach A. S. (1) oraz częściowo wyjaśnieniach I. C. (1), który potwierdził zwerbowanie wymienionego.	
Wyjaśnienia i zeznania R. S.	Wiarygodne w części znajdującej potwierdzenie w wyjaśnieniach A. S. (1) i dokumentacji spółek PHU (...), a także częściowo w wyjaśnieniach I. C. (1), który potwierdził zwerbowanie wymienionego, nadto wyjaśnieniach i zeznaniach U. G. i J. O..	
Wyjaśnienia i zeznania J. O.	Wiarygodne wobec potwierdzenia w dokumentacji sp. T., wyjaśnieniach i zeznaniach R. S. i U. G., wyjaśnieniach A. S. (1) oraz częściowo wyjaśnieniach I. C. (1), który potwierdził zwerbowanie wymienionego.	

Wyjaśnienia K. K. (1)	Miarodajne wobec spójności z zeznaniami W. K. i wyjaśnieniami A. S. (1) nadto dokumentacją spółki (...).	
Wyjaśnienia P. K. (3) w części	Miarodajne w zakresie potwierdzonym dokumentacją A. – co do zakupu i sprzedaży udziałów spółki, w pozostałym zakresie nieprzydatne.	
Zeznania J. D.	Spójne z wykazanymi dowodami w zakresie działalności sp. L. (...) i wyjaśnieniami A. S. (1).	
Zeznania K. M. (1)	Potwierdzone wyjaśnieniami A. S. (1), także w zakresie pozycji I. C. (1) w grupie przestępczej.	
Zeznania J. S. (1)	Potwierdzone protokołem przeszukania jej mieszkania, dokumentacją A., (...), M. O. i (...), wyjaśnieniami K. W..	
Zeznania M. Ł.	W zakresie dokonanych rozpoznań potwierdzone wyjaśnieniami A. S. (1) i spójnymi z nimi dowodami.	
Wyjaśnienia T. M.	Wewnętrznie spójne i logiczne potwierdzone dokumentacją sp. (...) i wyjaśnieniami A. S. (1) i P. K. (1).	

Zeznania A. S. (2)	Logiczne, potwierdzone zeznaniami K. A. i dokumentacją sp. L. (...).	
Zeznania J. B. (2)	Logiczne, potwierdzające miarodajne ustalenia w zakresie działalności w ramach sp. (...) i metod działania zaangażowanych w wykorzystanie spółek osób, w tym P. S. i P. K. (2).	
Zeznania F. M.	Potwierdzone zeznaniami M. B. (1) i dokumentacją transportową paliwa, spójne z wyjaśnieniami A. S. (1).	
Zeznania M. B. (1)	Miarodajne wobec spójności z zeznaniami F. M. – zleceniodawcy usług transportowych.	
Zeznania P. K. (4)	Spójne z miarodajnymi ustaleniami co do osób działających w (...) spółek (...).	
Zeznania J. P.	Spójne z miarodajnymi ustaleniami co do osób działających w (...) spółek (...).	
Zeznania R. K. (2)	Spójne z miarodajnymi ustaleniami co do osób działających w (...) spółek (...).	
Wyjaśnienia P. K. (2) w części	W zakresie kontaktów i zaangażowania poszczególnych osób działających w ramach spółek będących przedmiotem niniejszego postępowania – w	

	zakresie potwierdzonym wyjaśnieniami A. S. (1) i P. K. (1), dokumentacją spółek i materiałami kontroli operacyjnej.		
Zeznania W. K.	Spójne z wyjaśnieniami K. K. (1), logiczne.		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1.	Wyjaśnienia I. C. (1)	W zakresie zaprzeczania sprawstwu w przypisanych przestępstwach sprzeczne z logicznymi i wewnątrznie spójnymi dowodami: wyjaśnieniami A. S. (1), z których wynika, iż I. C. (2) był bliskim współpracownikiem P. B. (1) i miał wysoką pozycję w grupie przestępczej, wielokrotnie przyjeżdżał w towarzystwie (...), organizował dostawy, przyjmował pieniądze (k.1808, 1930, 6761). Twierdzenia te, także w zakresie pozycji w grupie przestępczej I. C. (1), potwierdzają wyjaśnienia P. K. (1) k.1816, zeznania K. M. (1) k.556, zeznania M. Ł. k.6762 i wyjaśnienia K. W. k.7353, 7355. Na świadome działanie i zaangażowanie w przestępczy proceder	

	<p>grupy wskazują też okoliczności zwerbowania przez I. C. (1) obywateli Ł., którzy mieli pełnić funkcje prezesów spółek wykorzystywanych przez grupę P. B. (1) (wyjaśnienia i zeznania R. S., J. O. i U. G. omówione powyżej), a także materiały kontroli operacyjnej ((...)) kryptonim: Słoma 2-LU – sesja 410 z 30.06.2011, Słoma 3-Lu – sesje: 79,86,86a,101,122, Słoma S. rozmowa z 2.09.2011 godz. 15.48 i z 12.09.2011 godz.18.12, (...) 2LU protokoły odtworzenia i przetłumaczenia utrwalonych zapisów LU – Pf 1969, 1973,1974,1980,1981,1986,1987,1989,1991- (...), (...) 3 Lu protokoły odtworzenia i przetłumaczenia utrwalonych zapisów LU – Pf 1970-1972, 1975, 1977-1979, 1983-1985, (...), OIL LU – sesje: 1,3,33,43,59,66,79,89,105,115,133,149,152,155,185,211,213,233,249 i OIL 1 LU protokoły odtworzenia zapisów LU-Pf 1976,1982, (...)).</p> <p>Podnieść przy tym należy, że oskarżony nie kwestionował samego faktu popełnienia opisanych powyżej przestępstw, a jedynie swój udział w nich, wskazując na brak wiedzy o przestępczej działalności A. S. i P. B., czemu wprost przeczy powołany wyżej materiał dowodowy.</p>	
--	---	--

Wyjaśnienia i zeznania B. Z.	Sprzeczne z wyjaśnieniami A. S. (1) i pozostałymi dowodami wykazanymi powyżej odnośnie czynów z pkt I i II, w tym miarodajną dokumentacją spółek.	
Wyjaśnienia P. K. (2) w odrzuconej części	Sprzeczne z wyjaśnieniami A. S. (1) i pozostałymi dowodami wykazanymi powyżej odnośnie czynów z pkt II i III, w tym miarodajną dokumentacją spółek i decyzjami urzędów skarbowych.	
Wyjaśnienia P. K. (1) w odrzuconej części	Sprzeczne z wyjaśnieniami A. S. (1) i pozostałymi dowodami wykazanymi powyżej odnośnie czynów z pkt I, II i III, w tym miarodajną dokumentacją spółek i decyzjami urzędów skarbowych.	
Wyjaśnienia K. B. (1), P. S. i P. B. (1)	Sprzeczne z miarodajnymi dowodami wykazanymi i omówionymi powyżej – wymienieni w ich toku korzystali z przysługującego im prawa do obrony i nie mieli obowiązku dostarczać dowodów swojej winy.	
Zeznania: E. G., A. S. (7), A. F., M. A., M. R. (1), A. D. (2), M. W. (1), R. J. (2), T. N., U. C., M. C., R. K. (1), E. Z., K. B. (2), I. J., J. S. (3), J. N., W. P. (2), B. K., B. G., L. L., E. P., W. P. (1), Ł. S., M. R. (2), M. L., B. P., P. M., D. T., P. N., M. S., D. N., T. H., M. M. (2), D. K., M. W. (2), J. U. (2), D. R.,	Zeznania nie mające znaczenia dla ustalonych faktów oraz odpowiedzialności i stopnia zawinienia I. C. (1).	

J. Ś., K. M. (2), R. P., J. K., J. S. (4), , M. N., A. T. i K. D.			
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	I. C. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
I. C. (1) przynależał do grupy, którą kierował P. B. (1), składającej się z co najmniej trzech osób, ze stałymi więzami organizacyjnymi opartymi na trwałości pozwalającej na skoordynowany sposób działania ukierunkowany na realizację celów grupy, jakim było popelnianie przestępstw związanych z praniem pieniędzy, wystawianiem nierzetelnych faktur i poświadczających nieprawdę faktur, oszustw skarbowych i przestępstw skarbowych polegających na sprzedaży różnego rodzaju paliw do napędu silników spalinowych z pominięciem stosownych opłat podatkowych z motywacją osiągnięcia korzyści majątkowych poprzez opracowanie			

<p>metody działania i schematów zachowań prowadzących do specjalizacji przestępczej działalności. I. C. (2) podejmował swoje działania wspólnie z pozostałymi członkami grupy przestępczej w zamiarze dokonywania przestępstw i przestępstw karnoskarbowych, czym wyczerpał dyspozycję art. 258§1 kk.</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	I. C. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Współdziałanie z innymi w ramach uzgodnionego podziału ról uzasadnia kwalifikację z art. 9§1 kks. Uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowana i nieskładanie deklaracji skutkujące narażeniem podatku na uszczuplenie wyczerpuje znamiona art. 54§1 kks, przy uwzględnieniu art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 2 ust. 1 pkt 9-13 i 15, art. 5, art. 8, art. 10 ust. 1 i 5, art. 86 ust. 1 pkt 9 i ust. 2, art. 88</p>			

ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 6 i pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa i art. 86 ust. 1 i 2 pkt 1 lit. a, art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. I. C. (1) miał pełną świadomość, że faktury którymi się posługiwał, ujęte w ewidencji zakupu firm, których sprawami gospodarczymi wspólnie z innymi członkami grupy przestępczej się zajmował i które prowadził, nie odzwierciedlają faktycznych zdarzeń gospodarczych, a składane na ich podstawie deklaracje VAT-7 zawierają nieprawdziwe dane, co uzasadnia przyjęcie kwalifikacji z art. 62 kks i art. 56 kks, zaś firmanctwo – art. 55§1 kks. Działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej uzasadnia kwalifikację z art. 37§1 pkt 5 kks, zaś wysokość uszczuplonej należności - wielka – art. 38§2 pkt 1 kks. Wyczerpanie znamion art. 54§1 kks, art. 55§1 kks, art. 56§1 kks i art. 62§2 kks kk oraz podjęcie wielu przestępczych zachowań w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uzasadnia przyjęcie w kwalifikacji także przepisów art. 7§1 kks i art. 6§2 kks.

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III	I. C. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
I. C. (1) wykorzystując dokumentację księgowo-finansową tzw. „przedsiębiorstw symulujących” (wymienionych w pkt IIIa-III f uzasadnienia), realizował w ramach działalności zorganizowanej grupy przestępczej, której był członkiem, działając w porozumieniu z pozostałymi członkami grupy, szereg operacji gotówkowych i bezgotówkowych, w celu ukrycia przestępczego pochodzenia pieniędzy przeznaczonych na realizację należności wynikających z faktur i na wprowadzenie do legalnego obrotu gospodarczego lub finansowego pieniędzy pochodzących z działalności przestępczej. Przestępczego pochodzenia były środki finansowe uzyskane z przestępstw skarbowych opisanych w pkt II uzasadnienia, tj. stanowiące korzyść			

majątkową uzyskana z nieuiszczenia podatku VAT, podatku akcyzowego oraz opłaty paliwowej. I. C. (1) miał świadomość posługiwania się środkami finansowymi pochodzącymi z przestępstw skarbowych oraz działań w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia identyfikacji tych środków przez uprawnione organy, a nadto uczynił sobie z tego procederu stałe źródło dochodu. Tym samym dopuścił się czynu z art. 299§1 i 5 kk w zw. z art. 65§1 kk. W związku z używaniem faktur mających stanowić podstawę faktyczną i uzasadnienie prawne dla operacji finansowych mających ukryć i zalegalizować przestępcze pochodzenie środków finansowych przeznaczonych na realizację należności wynikających z tych faktur, zachowania I. C. (1) zakwalifikowano w zbiegu z art. 273 kk, zaś w przypadku posłużenia się fakturami podrobionymi – z art. 270§1 kk. Wyczerpanie znamion art. 299§1 i 5 kk, art. 270§1 kk i art. 273 kk oraz podjęcie wielu przestępczych zachowań w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uzasadnia przyjęcie kwalifikacji także z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk.

#	1.6. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-	-
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-			
#	1.7. Warunkowe umorzenie postępowania	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-			
#	1.8. Umorzenie postępowania	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-			
#	1.9. Uniewinnienie	-	-
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
-			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
I. C. (1)	1	I	2 lata pozbawienia wolności przy uwzględnieniu znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu i znaczącej roli I. C. (1) w grupie przestępczej, z drugiej strony – jego dotychczasowej niekaralności;
2	II	4 lata pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 400 stawek dziennych po 100 zł przy uwzględnieniu znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu, działania we współdziałaniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i znaczącej roli I. C. (1) w tej grupie i podejmowanych w jej ramach przestępczych działaniach oraz wysokość faktycznych uszczerpień Skarbu Państwa w należnościach publicznoprawnych i także ilość podmiotów gospodarczych w ramach których realizował przestępczy zamiar; z drugiej strony – jego	

		<p>dotychczasowej niekaralności; na podstawie art. 33§1 kks orzeczono środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowych uzyskanych z popełnienia tego przestępstwa w kwocie 31 354 182,17 zł.; wyliczając wysokość korzyści osiągniętej z przestępstwa Sąd uznał, iż wysokość tę można zrównać z wysokością niezapłaconych podatków, gdyż działania I. C. (1) zmierzające do uniknięcia opodatkowania nie powodowały konieczności poniesienia wydatków na zakup paliw z uwzględnieniem należności podatkowych, a z drugiej strony przy wyliczeniu tej korzyści Sąd uwzględnił wysokość korzyści jaka przypadła na współsprawców, przy uznaniu wartości udziałów w korzyści w częściach równych;</p>	
3	III	<p>4 lata pozbawienia wolności oraz grzywna w wysokości 400 stawek dziennych po 100 zł przy uwzględnieniu znacznego stopnia społecznej szkodliwości czynu, działania we współdziałaniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i znaczącej roli I. C. (1) w tej grupie i podejmowanych w jej ramach przestępczych</p>	

działaniach oraz wysokość środków płatniczych w postaci pieniędzy, których stwierdzenie przestępczego pochodzenia próbował utrudnić, a także ilość podmiotów gospodarczych w ramach których realizował przestępczy zamiar, z drugiej strony – jego dotychczasowej niekaralności; na podstawie art. 41§2 kk orzeczono zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi i komponentami paliw oraz produkcji paliw ciekłych na okres 10 lat w związku ze skazaniem za przestępstwo popełnione w związku z prowadzeniem takiej działalności oraz uznając, iż dalsze jej prowadzenie przez I. C. (1) zagraża istotnym dobrom chronionym prawem oraz na podstawie art. 41§1 kk orzeczono zakaz zajmowania stanowisk związanych z pełnieniem funkcji w organach spółek prawa handlowego, z którymi związane jest prawo do reprezentowania spółek i składania w ich imieniu oświadczeń woli na okres 10 lat uznając, iż I. C. (1) dopuścił się nadużyć związanych z pełnieniem funkcji w przedmiotowym zakresie, a dalsze ich wykonywanie przez niego zagraża istotnym dobrom chronionym prawem;

4	I, II i III	Kary łączne: 6 lat pozbawienia wolności i 600 stawek dziennych grzywny po 100 zł, mając na uwadze bliskość przedmiotowo-podmiotową przestępstw oraz tożsamość czasową, z drugiej strony – iż godziły w różne dobra chronione prawem;	
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
I. C. (2)	5	I,II,III	Zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 31 stycznia 2018 r. godz.8.42 do 26 lutego 2018 r. godz. 14.40 na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zgodnie z art. 63§1 kk.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
-		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6	Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia opłat, wydatki postępowania przejmując na rachunek Skarbu Państwa mocą art. 624§1 kpk, uznając iż uiszczenie ich byłoby zbyt uciążliwe z uwagi na wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności i grzywny oraz środka karnego przypadku równowartości pieniężnej korzyści majątkowych z przestępstwa.	
1.1Podpis		
..... S.S.O. Adam Daniel		