

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | IVK 319/19 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| o.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | M. M. | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| | | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| 0.1. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 2. OCena DOWOdów | | | |
| 0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |

| | | | |
|--|---|--------------------------|-------|
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | Czyn z punktu 3a) wyroku | M. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| zebrane w sprawie dowody, w tym wyjaśnienia współoskarżonych, materiałów kontroli operacyjnej stosowanej na obiektach „A. (...)” i „A. (...)”, jak też wyjaśnienia samej oskarżonej M. M. jednoznacznie wskazują, iż oskarżona w okresie ujętym przypisanym czynem brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie przestępstw przeciwko mieniu w postaci oszustw w mechanizmie "na policjanta". Czynności sprawcze realizowane były przez więcej niż trzy osoby, w tym osoby ustalone jak i nieustalone co do ich tożsamości. Grupa ta o wyraźnie oznaczonym stopniu zorganizowania uwzględniającym rolę poszczególnych jej uczestników realizowała cel przestępczy poprzez wykorzystanie środków technicznych,(telefonów), niezbędnych do wzajemnego komunikowania się oraz nawiązywania kontaktów z potencjalnymi osobami | | | |

pokrzywdzonymi.
 Poszczególni członkowie grupy dzwonili do pokrzywdzonych podając się za osoby bliskie, inni za osoby reprezentujące organy ścigania, jeszcze inni (jak w tym przypadku M. M.) w ramach uprzedniego podziału ról, zajmowały się obserwacją osób pokrzywdzonych podejmujących w placówkach bankowych swoje oszczędności. Następnie kontrolowały zachowanie odbierających gotówkę, którzy pozostawiali pieniądze w miejscu im wskazanym, a dalej osobiście dokonywali zaboru pieniędzy pod nieuwagę pokrzywdzonych i przekazywali do podziału jako łup stanowiący realizację celu członków grupy.. Czyn, którego dopuściła się M. M. wypełnia zatem dyspozycję **art. 258§1 k.k.**

| | | | |
|--|---|---------------------------|-------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | czyny z punktu 3 b wyroku | M. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Przypisane oskarżonej czyny zgodnie z opisem wskazanym w punktach XVI, XVIII, XIX, XX i XXI aktu oskarżenia stanowią | | | |

ciąg przestępstw określony
w **art. 286 § 1 k.k. w zw.**
z **art. 64 § 1 k.k. w zw.**
z **art. 65 § 1 k.k. w zw. z**
art. 91§1 k.k.

Każdorazowo osoby
pokrzywdzone nakłaniane
do podjęcia z banku
swoich oszczędności tj. J.
B., L. N., Z. W., S.
N. i bliżej nieustalona
osoba pokrzywdzona,
były świadomie przez
sprawców wprowadzane w
błąd o rzekomej potrzebie
udzielenia
funkcjonariuszom Policji
wsparcia w działaniach
zmierzających do ujęcia
rzekomych sprawców
przestępstwa, Kłamliwe
informacje oskarżonych
okazały się na tyle
skuteczne, że
doprowadziły
pokrzywdzonych do
niekorzystnego
rozporządzenia swoim
mieniem, co wypełnia
znamiona występku
określonego w art. 286 § 1
k.k.

Jednocześnie oskarżona
realizując znamiona
występków z art. 286
§ 1 k.k. popełniła
te czyny w warunkach
powrotu do przestępstwa
określonego w art. 64 §
1 k.k. albowiem miało to
miejsce przed upływem
5 lat od odbycia kary
powyżej sześciu miesięcy
pozbawienia wolności za
umyślne przestępstwo
podobne. M. M. była
skazana za przestępstwo z
art.280§2 k.k. na karę 2

| | | | |
|--|--|-------------------------|-------|
| <p>lat pozbawienia wolności, którą odbywała od 27 lutego 2014 do 26 lutego 2016 r. vide system NEOSAD oraz dane k. 3776-77, 3816-17.</p> <p>Popelniając powyższe występki w ramach grupy przestępczej czyny te wypełniają również dyspozycję art. 65§ 1 k.k.</p> <p>Pięć występków przeciwko osobom pokrzywdzonym zrealizowanych zostało przez oskarżoną i innych członków grupy w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej trwałej sposobności, co przemawia za przyjęciem ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k.</p> | | | |
| # | 3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | czyn z punktu 3c wyroku | M. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |

| | | | |
|--|---------------------------------------|--|--|
| <p>Jako kwalifikację prawną przypisanego oskarżonej czynu uczestniczenia w obrocie środkiem odurzającym odnoszącego się do zarzutu z punktu XVII aktu oskarżenia Sąd przyjął art. 56 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uznając, iż popełniony występki stanowi wypadek mniejszej wagi określony w art. 56 ust. 2 cyt. wyżej ustawy. Przemawia za tym incydentalny charakter czynu, jak też nieznaczna ilość środka odurzającego stanowiącego przedmiot przestępstwa.</p> <p>Z tych względów należało zastosować uprzywilejowany typ występkę przypisanego oskarżonej M. M..</p> | | | |
| # | 3.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.6. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| | | | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| # | 3.7. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. M. | 3a) | 3a) | <p>kara 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Kara uzgodniona ze stronami po uwzględnieniu wniosku złożonego w trybie art. 387§1 k.p.k. pozostaje adekwatna do społecznej szkodliwości przypisanego czynu. Uwzględnia jako okoliczności obciążające skalę przestępczej działalności grupy przestępczej, w której działaniach aktywnie uczestniczyła oskarżona wyrażającą się wielkością kwot korzyści majątkowej wyłudzonych osobom pokrzywdzonym.</p> <p>Z kolei jako okoliczności łagodzące uwzględnia okazaną przez oskarżoną skruchę i przyznanie się do winy.</p> |

| | | | |
|-------|-----|-----|--|
| M. M. | 3b) | 3b) | <p>Kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny po 40 zł jedna stawka. Kara uzgodniona po zaakceptowaniu wniosku złożonego w trybie art. 387§.1 k.p.k. pozostaje adekwatna do społecznej szkodliwości przypisanego czynu. Uwzględnia jako okoliczności obciążające skalę przestępczej działalności grupy przestępczej, w której działaniach aktywnie uczestniczyła oskarżona wyrażającą się wielkością kwot korzyści majątkowej wyłudzonych osobom pokrzywdzonym.</p> <p>Z kolei jako okoliczności łagodzące uwzględnia okazaną przez oskarżoną skruchę i przyznanie się do winy, przeproszenie osób pokrzywdzonych przestępstwami oraz naprawienie wyrządzonej czynami szkody.. Orzeczona kara grzywny uwzględnia z jednej strony skalę materialnego pokrzywdzenia osób dotkniętych przestępstwami, z drugiej skalę przyczynienia się oskarżonej do zaistnienia skutków naruszających dobra prawne jak też możliwości płatniczych oskarżonej.</p> |
| M. M. | 3c) | 3c) | <p>kara 2 miesięcy pozbawienia wolności zaakceptowana przez Sąd w trybie art. 387§.2</p> |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| | | | k.p.k. Uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu i stopień zawinienia sprawcy. |
| M. M. | 3d) | 3d) | łącznie kara 2(dwóch) lat i 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności za popełnienie ciągu przestępstw oraz przestępstw jednostkowych w oparciu o art. 86 §.1 k.k. i art. 91 §.2 k.k. zaakceptowana przez Sąd w trybie art. 387§.2 k.p.k. również uwzględnia całokształt okoliczności przedmiotowych jak też podmiotowych, w tym okazaną skruchę i fakt przyznania się oskarżonej do zarzucanych jej czynów jeszcze na etapie postępowania przygotowawczego. Nie nosi ona cech rażącej surowości jeśli się zważy na skalę działalności przestępczej stanowiącej przedmiot działania oskarżonej M. M.. |
| 5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| M. M. | 3e) | 3e) | Zaliczenie w myśl art. 63 §1 k.k. na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności związanego z zatrzymaniem i tymczasowym |

| | | |
|---|---|---|
| | | aresztowaniem oskarżonej do czasu wydania wyroku. (k. 683). |
| 1.6. inne zagadnienia | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| | | |
| 7. Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 4. | <p>Rozstrzygnięcie zaakceptowane przez Sąd w trybie art. 387§2 k.p.k. na zgodny wniosek stron.</p> <p>Uwzględnia aktualną trudną sytuację majątkową oskarżonej, która naprawiła na rzecz pokrzywdzonych wyrządzoną szkodę, od ponad dwóch lat przebywa w warunkach izolacji, nie posiada majątku, jest osobą bezrobotną utrzymującą się jedynie z prac dorywczych.</p> <p>Wobec powyższego uiszczenie opłat i</p> | |

wydatków postępowania przy uwzględnieniu pozostałych zobowiązań o charakterze finansowym wynikające z wyroku jaką jest orzeczona kara grzywny byłoby dla oskarżonej zbyt uciążliwe w rozumieniu art. 624§1 k.p.k.

6. *1Podpis*