

Sygn. akt VII U 89/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Dadej - Więsyk

Protokolant p. o. prot. sądowego Katarzyna Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2015 roku w Lublinie

sprawy M. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy

na skutek odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 21 listopada 2012 roku znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala M. B. prawo do okresowej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 4 maja 2011 roku, począwszy od dnia (...) roku.

Sygn. akt VII U 89/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 listopada 2012 r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na podstawie art. 6 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2009 r., Nr 167, poz. 1322 ze zm.) odmówił M. B. prawa do renty tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 4.05.2011 r. W uzasadnieniu wskazano, że Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 20.11.2012 r. uznała, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy, w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 4.05.2011 r. (decyzja a.r.).

W dniu 20 grudnia 2012 r. M. B. złożył odwołanie od powyższej decyzji. Skarżący powoływał się na fakt, iż jego kłopoty ze zdrowiem rozpoczęły się od dnia wypadku przy pracy. Zły stan zdrowia utrzymuje się pomimo ciągłego leczenia, co nie pozwala wnioskodawcy na powrót do pracy. Z treści odwołania wynikało, iż M. B. domagał się ustalenia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 4.05.2011 r. (odwołanie k. 2,3).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, podtrzymując argumentację przytoczoną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (k. 6).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Wnioskodawca M. B. urodził się w dniu (...) z zawodu jest tkaczem, pracował jako czyściciel mech. (wniosek k. 1 tom I a.r.).

Wnioskodawca w dniu 4 maja 2011 r. doznał w czasie pracy(...)

W dniu 14 września 2012 r. M. B. złożył do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy w zw. z wypadkiem przy pracy.

Do wniosku dołączył m.in. świadectwa pracy (k. 4,7,9–14), zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu (k. 16-19) oraz zaświadczenie o stanie zdrowia.

Skarżący udowodnił 35 lat okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 33 lata 16 dni okresów składkowych oraz 2 lata 6 miesięcy i 17 dni okresów nieskładkowych. W okresie od 4 maja 2011 r. do 1.11.2011 r. przebywał na zasiłku chorobowym, a w okresie od 2.11.2011 r. do 26 października 2012 r. pobierał świadczenie rehabilitacyjne w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 4.05.2011 r. (dok. med.).

Lekarz Orzecznik po zasięgnięciu opinii konsultanta w dniu 18.10.2012r. rozpoznał m.in. zespół (...)w przebiegu zmian (...)w zw. z wypadkiem przy pracy i stwierdził brak niezdolności do pracy w zw. z wypadkiem przy pracy.

Po złożeniu sprzeciwu przez wnioskodawcę Komisja Lekarska orzeczeniem 20.11.2012 r. podtrzymała orzeczenie lekarza orzecznika (k. 83 dok. med.).

Na tej podstawie organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję (a.r.).

Celem zbadania zasadności odwołania i prawidłowości wydanej decyzji, zgodnie z wnioskiem zawartym w odwołaniu dopuszczono dowód z opinii biegłego lekarza sadowego neurologa, neurochirurga i specj. medycyny pracy (k. 8).

Biegli w opinii z 22.04.2013 r. po rozpoznaniu u M. B. chorobę (...)uznali go za okresowo częściowo niezdolnego do pracy w związku z wypadkiem z dnia 4.05.2011 r. od 27.10.2012 r. do 31.12.2013 r.

Podnieśli, iż wnioskodawca do 4.05.2011 r. pracował jako czyściciel maszyn. W dn. 4.05.2011 r. podczas dźwignia części maszyny o znacznej wadze, poczuł ostry ból (...). Tego samego dnia był hospitalizowany w Oddziale Neurologicznym, wykonane wówczas badanie (...) obrazowało (...)

Obecne badanie sądowno-lekarskie potwierdza obecność czynnego drażnienia lewego (...) i objawem L.'a o wartości 35°. Charakter zgłaszanych dolegliwości w pełni odpowiada (...).

Obecny stan neurologiczny oraz dotychczasowy przebieg zachorowania, potwierdzają ciągłość i przewlekłość(...). Zgodnie uznali, że stan zdrowia opiniowanego sprowadza okresową częściową niezdolność do pracy.

Do opinii złożyli zastrzeżenia wnioskodawca oraz organ rentowy, dołączając dodatkową dokumentację medyczną i wnosząc o uzupełnienie opinii (k. 33, 35, 36, 41, 42).

W opiniach uzupełniających z 3.02.2014 r., 13.10.2014 r. i 20.02.2015r. biegli neurolog, neurochirurg i specj. medycyny pracy podtrzymali wnioski opinii częściowej niezdolności do pracy wnioskodawcy w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 4.05.2011 r. i uznali go za niezdolnego do pracy od 27.10.2012 r. do 31.08.2015 r.

Dodatkowo podnieśli, iż wnioskodawca nadal skarży się na dolegliwości bólowe odcinka (...). Jak podaje do powyższych dolegliwości bólowych dołączył się w ostatnich miesiącach również (...). Obecne badanie neurologiczne z oceną neurochirurgiczną, w porównaniu do badania z dnia 22.04.2013r. potwierdza (...). Obecne badanie ujawnia wygaszenie (...), nasiliło się również wyszczuplenie(...). Ruchomość kręgosłupa jest nadal bólowo ograniczona, nasileniu uległ (...) Podczas badania opiniowany przedstawił zaświadczenie o kwalifikacji do leczenia operacyjnego z terminem przyjęcia do Kliniki (...) na dzień 27.08.2014 r.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w piśmie procesowym organu rentowego z dn. 19.11.2013 r. stwierdzili, iż obecny stan zdrowia opiniowanego jest konsekwencją zdarzenia z dnia 4.05.2011 r. Świadczą o tym: przebieg leczenia, obecny stan zdrowia, w pełni obiektywne wyniki badań neuroobrazujących(...) Fakt różnej interpretacji stanu zdrowia przez orzeczników ZUS, może wynikać z krótkotrwałych okresów poprawy stanu zdrowia badanego bądź większej lub mniejszej dokładności przeprowadzonego badania neurologicznego. Niemniej nie może to mieć wpływu na termin orzeczenia powstania częściowej niezdolności do pracy i jej związku ze zdarzeniem z dnia 4.05.2011 r. (k. 61, 69, 96).

Do opinii uzupełniających żadna ze stron nie zgłosiła uwag ani zastrzeżeń.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o przytoczone dowody z dokumentów zawarte w aktach sprawy i aktach organu rentowego, które obdarzono wiarą w całości. Zostały one sporządzone w przepisanej formie, w oparciu o obowiązujące w dacie ich wydania przepisy prawne oraz wydane przez kompetentne osoby w ramach przysługujących im uprawnień. Nie były także kwestionowane przez strony.

Sąd podzielił opinię biegłych lekarzy sądowych oraz wnioski w nich zawarte. Są one dostatecznie uzasadnione, logiczne i przekonujące, zaś opinie została przeprowadzona przy uwzględnieniu dostępnej dokumentacji lekarskiej oraz po przeprowadzeniu specjalistycznych badań. W ocenie Sądu

biegłi drobiazgowo analizowali stan zdrowia wnioskodawcy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie M. B. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 6 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322 ze zm.) ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje renta z tytułu niezdolności do pracy.

Art. 17 ust 1 powyższej ustawy stanowi, iż przy ustalaniu m.in. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, do ustalania wysokości tych świadczeń oraz ich wypłaty stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 153, poz. 1227 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Ustęp 2 cytowanego artykułu stanowi, iż świadczenia, o których mowa w ust. 1, przysługują niezależnie od długości okresu ubezpieczenia wypadkowego oraz bez względu na datę powstania niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową.

Pojęcie niezdolności do pracy zdefiniowane zostało w art. 12 cytowanej ustawy, który to przepis stanowi, iż niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu.

Z analizy powyższych przepisów wynika, iż prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy przysługuje ubezpieczonemu, którzy zostali uznani za niezdolnych do pracy, zaś stan ten jest skutkiem dolegliwości doznanych w wyniku wypadku przy pracy.

M. B. spełnia zatem przesłanki niezbędne do ustalenia mu prawa do dochodzonego świadczenia. Bezspornym pozostaje, że jest on częściowo niezdolny do pracy, w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 4.05.2011 r. Wobec tego Sąd przyznał wnioskodawcy prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy, od dnia (...) r., biorąc pod uwagę treść art. 100 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Z uwagi na powyższe na mocy powołanych przepisów oraz w oparciu o treść art. 477¹⁴ § 2 kpc Sąd orzekł jak w sentencji.