

Sygn. akt VII Ua 15/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Jacek Chaciński

Sędziowie SO Danuta Dadej-Więsyk (spr.)

SR del. do SO Edyta Telenga

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Sobczuk

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2015 r. w Lublinie

sprawy z wniosku A. F.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o prawo do zasiłku chorobowego

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 28 stycznia 2015 r., sygn. akt VII U 197/14

apelację oddala.

Sygn. akt VII Ua 15/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 stycznia 2015 r Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił decyzję i przyznał A. F. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 1 grudnia 2013 roku do dnia 30 grudnia 2013 roku.

Swoje rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy oparł na następujących ustaleniach i rozważaniach:

Wnioskodawczyni A. F. była zatrudniona u pracodawcy G. R. (...) do 30 listopada 2013 roku i z tego tytułu podlegała ubezpieczeniu społecznemu.

W dniu 27 listopada 2013 r, wnioskodawczyni zaczęła korzystać ze zwolnienia lekarskiego, a jej niezdolność do pracy trwała do 30 grudnia 2013 roku (zwolnienia lekarskie w aktach rentowych – niesporne).

Przed zatrudnieniem w tej Spółce, a więc przed dniem 7 maja 2013 r. wnioskodawczyni miała podpisaną umowę zlecenia ze Spółką (...) na okres do 31 grudnia 2016 r. (umowa k. 11). Umowę tę rozwiązała z dniem 31 grudnia 2013 roku. Z tytułu zlecenia pobierała wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 150 złotych miesięcznie, przy czym w grudniu

2013 r. nie wykonała żadnej usługi na rzecz tej Spółki i nie otrzymała od niej żadnego wynagrodzenia (bezsporne, pismo (...) k. 15).

Sąd I instancji oparł swoje rozstrzygnięcia na treści art. 6 ust. ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2014 r., poz. 159, zwanej dalej ustawą zasiłkową), zgodnie z którym zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Wnioskodawczyni w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego obowiązkowego - stała się niezdolna do pracy i niezdolność ta trwała nieprzerwanie do dnia 30 grudnia 2013 roku.

Zgodnie z kolei z treścią art. 13 ustawy zasiłkowej zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy, m.in. kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Na tego rodzaju okoliczność powołał się pozwany wskazując przyczyny odmowy przyznania po ustaniu zatrudnienia prawa do zasiłku chorobowego wnioskodawczyni.

Sąd Rejonowy podniósł, iż postępowanie dowodowe wykazało, iż wnioskodawczyni w okresie po ustaniu stosunku pracy, czyli po dniu 30 listopada 2013 r. nie prowadziła żadnej działalności zarobkowej. Wprawdzie umowa zawarta z (...) Spółką z o. o. w L. została rozwiązana dopiero z dniem 31 grudnia 2013 roku, jednak po ustaniu ubezpieczenia wnioskodawczyni fizycznie nie kontynuowała tej umowy i nie wykonywała żadnych czynności na rzecz zleceniodawcy, jak również nie otrzymała żadnego wynagrodzenia.

Z tych powodów, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc, Sąd Rejonowy zmienił zaskarżoną decyzję.

Od powyższego wyroku apelację złożył organ rentowy zaskarżając go w całości.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. zarzucił;

1/ naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa /t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 77, poz. 512 z późn. zm./ przez uznanie, że wnioskodawczyni ma prawo do zasiłku chorobowego za okres od 01.12.2013 r. do 30.12.2013 r. tj. za okres po ustaniu pracowniczego tytułu ubezpieczenia chorobowego przy jednoczesnym pozostawaniu w stosunku umowy zlecenia z innym podmiotem niż pracodawca, przez ustalenie, że niewykonywanie umowy zlecenia w okresie niezdolności do pracy i nieosiąganie z tego tytułu jakichkolwiek dochodów nie oznacza kontynuowania tej umowy, co doprowadziło do przyznania wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego za okres od 01.12.2013 r. do 30.12.2013 r. i wnosil o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania.

Opierając się na ustaleniach faktycznych jak i rozważaniach prawnych poczynionych przez Sąd I instancji **Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Apelacja jest bezzasadna i podlega oddaleniu. Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń i wydał trafne, odpowiadające prawu rozstrzygnięcie. Sąd Apelacyjny akceptuje w całości ustalenia faktyczne jak i wywody prawne poczynione przez Sąd pierwszej instancji, zatem nie zachodzi konieczność ich powtarzania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 października 1998 r. II CKN 923/97, OSNC 1999/3/60).

W niniejszej sprawie istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy nastąpiły okoliczności wyłączające prawo do zasiłku chorobowego, w tym wypadku wynikającego z treści art. 13 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 159).

Zarzut naruszenia tego przepisu przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie jest niezasadny.

Z cytowanego art. 13 ust. 1 pkt. 2 powołanej ustawy wynika, że zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. A. F. podlegała ubezpieczeniu społecznemu z tytułu umowy o pracę do dnia 30 listopada 2013 r.

Przed zatrudnieniem wnioskodawczynie miała podpisaną umowę zlecenia ze Spółką (...) na okres do 31 grudnia 2016 r. Umowę tę rozwiązała z dniem 31 grudnia 2013 r. Z tytułu zlecenia pobierała wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 150 złotych miesięcznie, przy czym w grudniu 2013 r. nie wykonała żadnej usługi na rzecz tej spółki i nie otrzymała od niej żadnego wynagrodzenia.

A. F. w okresie od 27 listopada 2013 r. do 30 grudnia 2013 r. przebywała na zwolnieniach lekarskich.

Wbrew zarzutom organu rentowego sąd I instancji właściwie przyjął, iż do utraty prawa do zasiłku chorobowego dochodzi w następstwie m.in. kontynuacji działalności zarobkowej i właściwie zinterpretował treść przepisu art. 13 ust. 1 pkt. 2 w tym zakresie. Do utraty prawa do zasiłku chorobowego nie wystarcza bowiem istnienie tytułu do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym, którym w przypadku skarżącej była umowa zlecenia z Centrum Medyczne (...) sp. z o.o. w L., lecz również kontynuacja lub podjęcie działalności zarobkowej stanowiącej tytuł.

Sformułowanie powyższe oznacza, iż na zasadzie kontynuacji ubezpieczony musi prowadzić, podejmować aktywność, działalność zarobkową, a to wymaga wykonywania czynności, usług i istnienia dochodu, z tego tytułu. Wnioskodawczynie jak ustalił Sąd Rejonowy nie wykonywała żadnych czynności w spornym okresie, na rzecz Centrum Medyczne (...) sp. z o.o. w L. oraz nie pobrała żadnych należności od tego podmiotu.

Tym samym zaskarżony wyrok jest prawidłowy a apelacja podlega oddaleniu.

Z uwagi na powyższe na mocy art. 385 kpc należało orzec jak

w wyroku.