

Sygn. akt VIII U 1261/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Dorota Stańczyk

Protokolant p.o. protokolant sądowy Małgorzata Stec

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2016 roku w Lublinie

sprawy T. W.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego oraz o przywrócenie terminu do złożenia zaświadczenia na skutek odwołań T. W.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 23 czerwca 2015 roku znak (...)

z dnia 4 września 2015 roku znak (...)

oddala odwołania

VIII U 1261/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 czerwca 2015 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego oraz emerytalno-rentowego dla wnioskodawcy T. W. od dnia 2 czerwca 2015 r. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy stwierdził, że ubezpieczenie społeczne rolników ustaje od dnia 02.06.2015r. w związku z niedostarczeniem w terminie do 01.06.2015r. zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego o wysokości należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za rok 2014. (decyzja k. 19 akt KRUS).

Odwołanie od powyższej decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego złożył wnioskodawca. Podniósł, iż wnosi o jej zmianę, o przywrócenie mu terminu do złożenia zaświadczenia o wysokości podatku dochodowego bądź oświadczenia o jego wysokości, które powinien złożyć do 31 maja 2015r. , a którego nie złożył z losowej przyczyny. Jest nią ciężka choroba ojca, który od około połowy maja 2015r. nie porusza się z powodu(...)(odwołanie k. 2-4 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zaprezentowaną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (k-6 a.s.).

Kolejną decyzją, z dnia 4 września 2015r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił wnioskodawcy T. W. przywrócenia terminu do złożenia zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego o wysokości należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za rok 2014..W uzasadnieniu podał, że

zgodnie z art. 5a pkt 4 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników z dnia 20 grudnia 1990r. rolnik lub domownik prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą, podlegający ubezpieczeniu z mocy ustawy, obowiązany jest złożyć w kasie do dnia 31 maja każdego roku zaświadczenie lub oświadczenie, że nie została przekroczona kwota podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej, ustalana corocznie w komunikacie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Kwota ta za rok 2014r wynosiła 31166 zł. Nie złożenie tego zaświadczenia lub oświadczenia jest równoznaczne z ustaniem ubezpieczenia społecznego z dniem, od którego wnioskodawca zobowiązany był je złożyć. Termin powyższy może zostać przywrócony w przypadku udowodnienia ze jego niezachowanie nastąpiło w przyczyn zdarzenia losowego. Wnioskodawca podlegał ubezpieczeniom społecznym rolników od dnia 29.10.2003r., a decyzją z dnia 28.08.2014r. zostało stwierdzone spełnienie warunków do podlegania tym ubezpieczeniom przy jednoczesnym prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej. Decyzja ta zawierała pouczenie o obowiązku zachowania terminu i została odebrana osobiście przez wnioskodawcę w dniu 02.09.2014r. Wnioskodawca nie zachował terminu, argumentując ten fakt opieką nad chorym ojcem i bratem, jednak nie złożył żadnych dokumentów potwierdzających nagły i nadzwyczajny stan choroby (decyzja, k.3 akt KRUS).

Odwołanie od tej decyzji wniosł T. W., podniósł argumentację analogiczną jej w odwołaniu od decyzji z dnia 23.06.2015r., odnośnie przyczyn niezachowania terminu do złożenia zaświadczenia lub oświadczenia o podatku dochodowym (odwołanie, k.2-3 a.s.). Sprawa z tego odwołania została zarejestrowana pod sygn. VIII U 1545/15.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie, podnosząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (k. 5,6 a.s.).

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2015r. Sąd zarządził połączenie sprawy VIII U 1545/15 ze sprawą VIII U 1261/15 do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia (k. 10 a.s.).

Sąd Okręgowy w Lublinie ustalił i zważył, co następuje:

T. W., urodzony dnia (...), podlegał ubezpieczeniom społecznym rolników od dnia 29.10.2003r. jako rolnik. Decyzją z dnia 28.08.2014r. zostały zmienione warunki podlegania ubezpieczeniom społecznym rolników przez wnioskodawcę - jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą, po spełnieniu ustawowych wymogów. W treści tej decyzji zawarto pouczenie, iż do dnia 31 maja każdego roku rolnik lub domownik prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą, podlegający ubezpieczeniu, powinien złożyć w Kasie zaświadczenie naczelnika właściwego urzędu skarbowego o kwocie należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za rok miniony, jeśli kwota podatku przekroczy ustaloną za dany rok kwotę graniczną, ubezpieczenie rolnika ustaje. (decyzja, k. 17, zaświadczenie, k. 11 akt KRUS).

T. W. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą od 2014roku podlegająca rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu, wiedział o obowiązku składania zaświadczenia lub oświadczenia dotyczącego wysokości podatku dochodowego, wiedział, że było zawarte pouczenie w tym zakresie w treści decyzji (zeznania wnioskodawcy- k. 18v., 28v.) Działalność pozarolnicza wnioskodawcy jest to sprzedaż mięsa w budce na targu w B., które przywozi z hurtowni, z makro w L.. Uzasadniając wniosek o przywrócenie mu terminu do złożenia przedmiotowego zaświadczenia lub oświadczenia podniósł, że przyczyną nie wykonania tego była choroba jego ojca, z którym zamieszkuje w jednym domu. Jest to dom jednorodzinny w B., mieszka tam jeszcze matka wnioskodawcy oraz brat A. W.. Ojciec wnioskodawcy, W. W. (1), od dawna ma problemy z chodzeniem, tj. od około 9 lat, z uwagi na (...)Okresowo nasilają się jego problemy z poruszaniem się, podjął leczenie niekonwencjonalne, przykładął okłady z korzenia pokrzywy. Okłady z korzenia pokrzywy robił mu syn T. W.. Były robione parę razy dziennie. Korzenie pokrzyw pomagał wnioskodawcy zbierać siostrzeniec, Ł. N..W. W. (1) nie udał się wówczas do lekarza, ostatni raz konwencjonalne leczenie odbył w szpitalu w 1989r. Okłady robione też były z błony wieprzowej, robił je wnioskodawca. Okłady te wnioskodawca robił ojcu 2-3 lata temu. W. W. (1) na co dzień pomagają obaj synowie i żona (zeznania świadka Ł. N., k. 27v.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujące się w aktach organu rentowego oraz na podstawie zeznań świadków Ł. N. (k.27v.-28), W. W. (1)- częściowo (k. 28 i v.), zeznań wnioskodawcy-częściowo

(k.28v.). Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawcy oraz W. W. (1) odnośnie daty nasilenia się dolegliwości ojca i okresów stosowania okładów, które robił wnioskodawca. Twierdzili on, że miało to miejsce około rok temu, tj. w okresie, kiedy wnioskodawca powinien złożyć przedmiotowe zaświadczenia lub oświadczenie. Tymczasem brak jest dowodów potwierdzających, że to właśnie w tym okresie miało to miejsce. Przeczą temu zeznania Ł. N., który podał, że wnioskodawca robił okłady z pokrzywy ojcu 2-3 lata temu, tj. licząc od daty składanych zeznań – w okresie czerwiec 2013r. – czerwiec 2014r. Należy podnieść, że świadek jest bliskim krewnym wnioskodawcy i nie miał, w ocenie Sądu interesu w zeznawaniu na jego niekorzyść. Świadek mógł zapamiętać ten okres z tego względu, że pomagał wnioskodawcy w tej terapii. Ponadto świadek zeznał, że W. W. (1) na co dzień pomagają obaj synowie i żona, w tym zakresie jego zeznania są sprzeczne z zeznaniami wnioskodawcy i W. W., który twierdzili, że żona i syn A. mu nie pomagają. Sąd obdarzył zeznania Ł. N. wiarą w całości, jako logiczne i spójne. W powyższych względów nie są wiarygodne zeznania wnioskodawcy i W. W. (1) co do faktu, że wnioskodawca był jedyną osobą, która pomagała ojcu w jego problemach zdrowotnych. Tym samym wnioskodawca nie wykazał przyczyn uzasadniających przywrócenie mu terminu do złożenia zaświadczenia lub oświadczenia o wysokości podatku dochodowego.

Odwołania wnioskodawcy nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata, rozpocznie prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej lub rozpocznie współpracę przy prowadzeniu tej działalności, podlega nadal temu ubezpieczeniu w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności, jeżeli spełnia jednocześnie następujące warunki:

- 1) złoży w Kasie oświadczenie o kontynuowaniu tego ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy tej działalności;
- 2) jednocześnie nadal prowadzi działalność rolniczą lub stale pracuje w gospodarstwie rolnym, obejmującym obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego, lub w dziale specjalnym;
- 3) nie jest pracownikiem i nie pozostaje w stosunku służbowym;
- 4) nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych;
- 5) kwota należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej nie przekracza kwoty 2528 zł⁽¹⁾.

W treści ust 2 podano, że za rozpoczęcie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej uznaje się także:

- 1) wznowienie wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej, której prowadzenie okresowo zawieszono;
- 2) zmianę rodzaju lub przedmiotu wykonywanej działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...)).

W treści ust. 3 wskazano, że zaświadczenie albo oświadczenie, że nie została przekroczona kwota podatku dochodowego, o której mowa w ust. 1 pkt 5, rolnik lub domownik obowiązany jest złożyć w Kasie wraz z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, chyba że ten rolnik lub domownik nie prowadził pozarolniczej działalności gospodarczej w poprzednim roku podatkowym.

Zaświadczenie albo oświadczenie, że nie została przekroczona kwota podatku dochodowego, o której mowa w ust. 1 pkt 5, rolnik lub domownik prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą, podlegający ubezpieczeniu, obowiązany jest także złożyć w Kasie do dnia 31 maja każdego roku podatkowego (art. 5a ust 4).

Niezachowanie terminu złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, jest równoznaczne z ustaniem ubezpieczenia od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności (art.5a ust 5).

Niezłożenie zaświadczenia albo oświadczenia, o których mowa w ust. 4, lub niezachowanie terminu do złożenia tego zaświadczenia albo oświadczenia, jest równoznaczne z ustaniem ubezpieczenia z dniem, do którego rolnik lub domownik obowiązany był złożyć zaświadczenie albo oświadczenie w Kasie, chyba że ten rolnik lub domownik zaprzestał prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w sposób trwały lub okresowy przed upływem terminu na złożenie tego zaświadczenia albo oświadczenia (art.5a ust. 6).

Z treści zaś ust. 7 wynika, że terminy określone w ust. 1 pkt 1 i ust. 4 mogą zostać przywrócone na wniosek zainteresowanego rolnika lub domownika, jeżeli ten rolnik lub domownik udowodni, że niezachowanie terminu nastąpiło wskutek zdarzeń losowych.

Wnioskodawca nie wykazał, aby w okresie, kiedy powinien złożyć przedmiotowe zaświadczenie lub oświadczenie miały miejsce szczególne okoliczności uzasadniające jego wniosek. Ponadto, w ocenie Sądu, nawet gdyby uznać że faktycznie robił ojcu okłady w tym okresie, o jakim mówi, to nie jest to powód uzasadniający przywrócenie terminu. Jak sam bowiem podał, w okresie tym kiedy robił ojcu okłady, jeździł do budki w B., w której handluje mięsem dwa razy w tygodniu. W B. mieści się zaś placówka terenowa KRUS, mógł więc bez żadnego problemu złożyć zaświadczenie z urzędu skarbowego, a tym bardziej oświadczenie, które składa i sporządza sam.

W związku z powyższym odwołania wnioskodawcy nie są zasadne, albowiem nie wykazał on, iż wskutek zdarzeń losowych nastąpiło niezachowanie terminu, o jakim mowa w art.5a ust 7 cyt. ustawy.

Z tych względów i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku.