

Sygn. akt VIII U 1804/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Lucyna Stąsik-Żmudziak

Protokolant sądowy Agnieszka Goluch

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2016 roku w Lublinie

sprawy M. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową

na skutek odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 1 kwietnia 2015 roku znak (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala M. B. prawo do okresowej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od dnia 26 lutego 2015 roku do 31 stycznia 2017 roku;

II. w pozostałej części odwołanie oddala.

Sygn. akt VIII U 1804/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 01.04.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił M. B. przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową (k. 76 a.r.).

Z decyzją tą nie zgodził się M. B., który w dniu 27 kwietnia 2015r. złożył od niej odwołanie, domagając się zmiany decyzji i przyznania prawa do renty z tytułu choroby zawodowej (k. 2 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu podniesiono, że ustalenia Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 24.03.2015r. wskazują na brak niezdolności do pracy ubezpieczonego i niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. (k. 4 a.s.).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

M. B. urodzony (...), z wykształceniem podstawowym, pracował w warunkach szczególnych jako malarz konstrukcji metalowych, piaskarz. Pracował w tym charakterze prawie 37 lat. Decyzją nr (...) z dnia 19.12.2014r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w W. stwierdzono u niego(...) osób wykonujących pracę w (...) Nadto decyzją

nr (...) stwierdzono także (...)W związku z tym ustalono 15% uszczerbek na zdrowiu wywołany skutkami choroby zawodowej.

W dniu 31 stycznia 2015 roku wnioskodawca złożył wniosek o ustalenie prawa do renty z tytułu choroby zawodowej.

Do wniosku dołączył zaświadczenie o stanie zdrowia i dokumentację medyczną związaną z podejmowanym leczeniem, które było jednocześnie dowodami na wysokość uszczerbku na zdrowiu w związku z chorobą zawodową.

Orzeczeniem z dnia 26.02.2015r. Lekarz Orzecznik ZUS po konsultacji z ortopedą stwierdził(...)wymagające leczenia, nie powodujące jednak długotrwałej niezdolności do pracy. (. 7 ao, k. 35ar)

Na skutek złożonego sprzeciwu (k. 36ar) wnioskodawca został przebadany przez Komisję Lekarską ZUS, która orzeczeniem z 24.03.2015 roku także uznała, że stwierdzone naruszenie sprawności organizmu nie powoduje długotrwałej niezdolności do pracy a występujące dolegliwości mogą wymagać leczenia i rehabilitacji w ramach zasiłku chorobowego. (k. 14-15 ao, k. 39ar)

W związku z powyższym orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS wydał w dniu 01.04.2015r. decyzję odmawiającą M. B. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. (k.41ar)

W toku postępowania Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: ortopedy i chirurga (k. 6 a.s.).

Biegły specjalista chirurg w opinii z dnia 23.06.2015r. po zapoznaniu się z dokumentacją zawartą w aktach sprawy oraz po przeprowadzeniu badania, rozpoznał u M. B. (...)i uznał brak niezdolności do pracy z powodów chirurgicznych. Zgłaszane dolegliwości pochodzące z(...)skutkowało leczeniem operacyjnym, zdaniem biegłego powinno być ocenione przez biegłego ortopedę. (opinia k.12 as)

Biegły ortopeda w opinii z 19.08.2015r. stwierdził (...)nie stwierdził niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. W uzasadnieniu opinii wskazał, że po analizie dokumentacji medycznej i po przebadaniu wnioskodawcy w jego ocenie przeprowadzone leczenie operacyjne (...)nie jest na tyle znaczące, aby można było uznać częściową niezdolność do pracy. Biegły jednocześnie wyjaśnił, że dostarczenie przez wnioskodawcę dodatkowych dokumentów medycznych pozwoliłoby na ocenę jego niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia. (opinia k. 32as)

Wnioskodawca nie godził się z opinią biegłego ortopedy i domagał się wywołania opinii przez innego biegłego tej specjalności. (k. 49as)

Sąd dopuścił dowód z opinii innego biegłego ortopedy a także z opinii biegłego medycyny pracy. (k. 50as)

Biegła medycyny pracy w opinii z dnia 21.03.2016r. po rozpoznaniu tych samych schorzeń, co biegły ortopeda w opinii z dnia 19.08.2015r., z podkreśleniem, że są one związane z chorobą zawodową uznała, że wnioskodawca jest częściowo niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową na okres od 26.02.2015r. do 31.01.2017r. W ocenie biegłej stwierdzone schorzenia – zgłaszane dolegliwości są przeciwwskazaniem do pracy wymagającej (...)Zdaniem biegłej powoduje to częściową niezdolność do pracy z powodu choroby zawodowej osoby z kwalifikacjami zawodowymi jak wnioskodawca, który wykonywał pracę malarza konstrukcji stalowych. (opinia k.54-55as)

W między czasie wnioskodawca uzyskał orzeczenie o stopniu niepełnosprawności . Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności orzeczeniem z dnia 06.05.2016r. zaliczył go do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu (...)Ze wskazań dotyczących zatrudnienia podano, że wnioskodawca może wykonywać pracę jedynie w warunkach pracy chronionej. (orzeczenie k. 65as)

Biegły ortopeda w opinii z 31.05.2016r. po zapoznaniu się z dokumentacją lekarską zawartą w aktach sprawy, przeanalizowaniu dostarczonych aktualnych zdjęć RTG narządu ruchu oraz po przeprowadzeniu badania ortopedycznego wnioskodawcy, (...)

Tak jak biegły medycyny pracy stwierdził częściową niezdolność do pracy w związku z chorobą zawodową(...) od 26.02.2015r. do 31.01.2017r.

Przeprowadzone leczenie operacyjne (...)W związku z tym można uznać częściową niezdolność do pracy (w uzasadnianiu decyzji stwierdzającej chorobę zawodową w wyniku(...))

Stwierdzone schorzenia w postaci(...)dlatego biegły ortopeda uznaje, że wnioskodawca nie jest zdolny do pracy zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami zawodowymi - wykonywania pracy malarza konstrukcji stalowych. W związku z tym częściowa niezdolność do pracy z powodu choroby zawodowej od 26 lutego 2015 roku do 31 stycznia 2017 roku. (opinia k. 67as)

Wobec takiej treści opinii biegłych zastrzeżenia złożył z kolei organ rentowy, twierdząc, że w trakcie badania wnioskodawcy przez lekarzy orzeczników ZUS stan funkcji (...) wnioskodawca nie wymagał stosowania pomocy ortopedycznej. W ocenie ZUS istnieje u wnioskodawcy jedynie ograniczenie do pracy w pozycji (...)co stanowi przeciwwskazania profilaktyczne w szczególnych warunkach. W ocenie ZUS wnioskodawca posiadający wykształcenie podstawowe poza pracą wykonywaną uprzednio może podejmować zatrudnienie na wielu stanowiska h pracy bez wymogu (...) czy to wykonując prace porządkowe czy to przy ochronie mienia, czy też w pracy malarza elementów drobniejszych w poziomie wysokości własnej. Wobec sprzeczności ocen ortopedycznych ZUS domagał się bardziej wnikliwej oceny specjalisty medycyny pracy, który powinien ustosunkować się do poziomu kwalifikacji a nie tylko jednego wybranego stanowiska pracy. (k.90-91as)

Sąd przekazał akta biegłym, aby ustosunkowali się do zastrzeżeń organu rentowego.

Biegła medycyny pracy w opinii uzupełniającej po ponownej analizie akt podtrzymała swoją opinię. Wskazała, że wnioskodawca posiada wykształcenie podstawowe, pracował jako malarz konstrukcji stalowych od listopada 1976r. do 31.01.2013r. – przez 37 lat. Z powodu pracy zawodowej i czynników narażenia została uznana choroba zawodowa: (...) u osób wykonujących pracę w pozycji (...) Wnioskodawca nie jest zdolny do wykonywania pracy, w której występują te narażenia, dlatego zdecydowanie podtrzymuje opinię o częściowej niezdolności do pracy z tytułu choroby zawodowej – na stanowisku malarza konstrukcji stalowych. (opinia k. 94as)

Z opinią uzupełniającą biegłego medycyny pracy nadal nie godził się organ rentowy domagając się dopuszczenia innej opinii specjalisty medycyny pracy jak również rozstrzygającej opinii ortopedycznej. (k. ...as)

Sąd oddalił wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z opinii innych biegłych sądowych medycyny pracy i ortopedy.

Zdaniem Sądu w sprawie został zgromadzony dostateczny materiał dowodowy, wystarczający do wydania orzeczenia. Wbrew stanowisku organu rentowego stan zdrowia wnioskodawcy i stopień naruszenia sprawności jego organizmu został wyjaśniony w stopniu pozwalającym na ustalenie mu prawa do świadczenia rentowego z tytułu choroby zawodowej.

Sąd uznał, że opinia biegłego medycyny pracy, uzupełniona na skutek zastrzeżeń ZUS jest opinią miarodajną. Sąd nie podzielił zarzutów organu rentowego. Zdaniem Sądu są one nieadekwatne do okoliczności sprawy. Wnoszone zastrzeżenia mogłyby podlegać weryfikacji gdyby sprawa dotyczyła kwestii ustalenia prawa do renty z ogólnego stanu zdrowia. Tymczasem z pola widzenia ZUS stracono to co było istotą sprawy a mianowicie ustalenie czy wnioskodawca w związku ze stwierdzoną chorobą zawodową jest osobą niezdolną do pracy. ZUS nie chce dostrzec, iż wnioskodawca przez okres 37 lat wykonywał pracę w warunkach szczególnych – pracę malarza konstrukcji stalowych i to są jego nabyte kwalifikacje zawodowe. Zatem jego zdolności do pracy nie można oceniać w oderwaniu od wykonywanych przez wiele lat czynności zawodowych i obecnie podnosić, że zdolność do pracy pomimo stwierdzonej choroby zawodowej należy oceniać pod kątem możliwości wykonywania prostych czynności porządkowych czy związanych z ochroną mienia lub czynności malarskich na poziomie wysokości własnej. Zdaniem Sadu takie podejście jest kuriozalne a zgłoszone wnioski dowodowe jedynie zmierzają do przedłużenia i tak długo trwającego postępowania. W ocenie Sądu absolutnie nie są miarodajne ustalenia lekarzy orzeczników, na które powołuje się organ rentowy. Są

one powierzchowne i błędne. Trudno mówić, że występujące dolegliwości (...) mogą być leczone w ramach leczenia i rehabilitacji związanej z zasilkiem chorobowym, skoro obecnie wnioskodawca jest uznany za osobę o umiarkowanym stopniu niezdolności do pracy i może ją wykonywać jedynie w warunkach pracy chronionej.

Sąd uznał za prawidłową opinię biegłego ortopedy, który opiniował w dniu 31.05.2016r. natomiast nie podzielił opinii biegłego ortopedy opiniującego 19.08.2015r. Biegły M. G. w sposób niedostateczny uwzględnił schorzenia (...) wnioskodawcy pod kątem sprawności wnioskodawcy, niezbędnej do wykonywania pracy zgodnej z kwalifikacjami.

Sąd nie widział potrzeby wywoływania kolejnych opinii biegłych i poszukiwania nowej rozstrzygającej opinii biegłego ortopedy gdyż dla Sądu rozstrzygającą opinią była zgodna opinia ortopedy W. P. i biegłej medycyny pracy dr L. M.. Doświadczenie zawodowe biegłego specjalisty medycyny pracy orzekającego na co dzień o zdolności do wykonywania pracy na określonych stanowiskach i dopuszczającego do wykonywania pracy jest tak duże, że w przypadku ustalenia przez tego biegłego, że wnioskodawca jest częściowo niezdolny do pracy z powodu choroby zawodowej jest dla Sądu przekonywujące, tym bardziej, że takie samo stanowisko ma drugi biegły ortopeda, który wnikliwie zapoznał się materiałem dowodowym, w tym przecież z poprzednią negatywną opinią innego biegłego ortopedy. Sąd podzielił wnioski wynikające ze spójnych opinii tych biegłych i uznał, że zostały wydane rzetelnie w oparciu o przekazany materiał dowodowy i badanie M. B.. Biegli szczegółowo i przekonująco wyjaśnili podstawy w oparciu, o które stwierdzili u badanego częściową niezdolność do pracy w związku z chorobą zawodową. Jednocześnie przedstawili przekonującą argumentację uzasadniającą treść wniosków. Biegli poczynili prawidłowe ustalenia natury medycznej.

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie przepisu art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2009r. Nr 167 poz.1322 ze zmianami) ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje renta z tytułu niezdolności do pracy.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 oraz art. 58 cytowanej ustawy przy ustalaniu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (...), do ustalenia wysokości tych świadczeń, ich wypłaty oraz w innych sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Stosownie do art. 17 ust. 2 świadczenia, o których mowa w ust. 1 przysługują niezależnie od długości okresu ubezpieczenia wypadkowego oraz bez względu na datę powstania niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową.

Zgodnie z art. 12 ust 1 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zmianami) niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy. Częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Art. 13 cytowanej ustawy stanowi, że przy ocenie stopnia i trwałości niezdolności do pracy oraz rokowania, co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, a także możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

Na podstawie przedstawionych powyższych opinii biegłych specjalistów medycyny pracy i ortopedy, które uznane zostały za prawidłowe, Sąd uznał, iż stwierdzona u wnioskodawcy niezdolność do pracy wynika z występującej u niego choroby zawodowej. Oznacza to, iż wnioskodawca spełnia warunki do przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową na okres wskazany przez biegłych.

W tej sytuacji Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił M. B. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od daty ustalonej przez biegłych, tj. od 26.02.2015r. do 31 stycznia 2017r. W pozostałym zakresie odwołanie oddalił.

Z tych względów i na mocy powołanych powyżej przepisów oraz na podstawie art.477¹⁴ §1 i 2 k.p.c. Sąd orzekł, jak w sentencji.