

Sygn. akt VIII U 2456/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jacek Chaciński
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Wioletta Wójtowicz

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2017 roku w Lublinie

sprawy J. A.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. A.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 11 lutego 2016 roku nr (...)

oddala odwołanie.

**VIII U 2456/16**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 lutego 2016 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 748 ze zm.) przeliczył J. A. emeryturę od dnia 1 grudnia 2015 roku (decyzja – k. 69 akta emerytalne).

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł J. A. domagając się jej zmiany oraz zaliczenia do stażu ubezpieczeniowego okresu sprawowania opieki nad matką F. A. od dnia 14 marca 2000 roku do dnia 1 marca 2012 roku. W związku z powyższym skarżący domagał się ponownego przeliczenia emerytury (odwołanie – k. 2 akt sądowych).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie argumentując jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie – k 4 - 5 a.s.).

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

J. A. na podstawie decyzji z dnia 5 listopada 2013 roku był uprawniony do emerytury od dnia 4 listopada 2013 roku. Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia od 1967 roku do 1991 roku (decyzja - k. 43 a.e.).

W dniu 3 lutego 2016 roku ubezpieczony złożył do organu rentowego wniosek o przeliczenie emerytury oraz o doliczenie do stażu ubezpieczeniowego, okresu sprawowania opieki nad matką F. A.. Razem z wnioskiem skarżący złożył orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 19 kwietnia 2012 roku z treści którego wynika, iż F. A. została zaliczona na stałe do (...) Ponadto z przedmiotowego orzeczenia wynika, iż stopień niepełnosprawności datuje się od 2 marca 2012 roku (wniosek - k. 65 a.e., orzeczenie - k. 66 a.e.).

Zaskarżoną decyzją z dnia 11 lutego 2016 roku organ rentowy przeliczył emeryturę wnioskodawcy i uwzględnił do stażu ubezpieczeniowego okres niewykonywania pracy, spowodowany koniecznością sprawowania opieki nad innym niż dziecko członkiem rodziny uznanym za osobę (...) w okresie od 2 marca 2012 roku do 18 sierpnia 2012 roku na podstawie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z dnia 19 kwietnia 2012 roku (decyzja - k. 69 a.e.).

J. A. w okresie od 14 marca 2000 roku do 1 marca 2012 roku sprawował opiekę nad swoją matką F. A., która została zaliczona na stałe do (...) od dnia 2 marca 2012 roku (zeznania wnioskodawcy – k. 34 v. – 35 oraz 60 v., zeznania świadka J. K. – k. 34 v., zeznania świadka B. S. – k. 35 a.s., orzeczenie - k. 66 a.e.).

W stosunku do F. A. nie było wydane orzeczenie uznające ją za całkowicie niezdolną do pracy i samodzielnej egzystencji. Miała ona prawo do renty rodzinnej po mężu T. A. (akta rentowe).

Sąd obdarzył wiarą zgromadzone w sprawie dowody nieosobowe w postaci dokumentów. Były one przechowywane przez uprawniony podmiot, nie noszą śladów podrobienia ani przerobienia. Ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron, nie budziły one również wątpliwości Sądu.

Ponadto za wiarygodne Sąd uznał również zeznania złożone przez wnioskodawcę oraz świadków. Wskazać w tym miejscu należy, iż pomimo uznania, że wnioskodawca faktycznie opiekował się matką F. A. w okresie od 14 marca 2000 roku do 1 marca 2012 roku, to matka ubezpieczona zaliczona została na stałe do (...) dopiero od dnia 2 marca 2012 roku.

Odwołanie J. A. nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 114 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1383 ze zm.) w sprawie zakończonej prawomocną decyzją organ rentowy, na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, uchyla lub zmienia decyzję i ponownie ustala prawo do świadczeń lub ich wysokość, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość.

Z treści art. 7 cytowanej ustawy wynika, iż okresami nieskładkowymi są okresy przypadające przed dniem nabycia prawa do emerytury lub renty okresy niewykonywania pracy, w granicach do 6 lat, spowodowane koniecznością opieki nad innym niż dziecko członkiem rodziny zaliczonym do I grupy inwalidów lub uznanym za całkowicie niezdolnego do pracy oraz do samodzielnej egzystencji albo uznanym za osobę niepełnosprawną w stopniu znacznym, sprawowanej przez członka jego rodziny w wieku powyżej 16 lat, który w okresie sprawowania opieki nie osiągnął przychodu przekraczającego miesięcznie połowę najniższego wynagrodzenia.

Mając na uwadze treść powyższych regulacji wskazać należy, iż organ rentowy zaskarżoną decyzją z dnia 11 lutego 2016 roku prawidłowo nie uwzględnił przy obliczaniu okresów ubezpieczeniowych, okresu sprawowania przez wnioskodawcę opieki nad matką F. A. od 14 marca 2000 roku do 1 marca 2012 roku, bowiem ubezpieczony w zakresie dotyczącym spornego okresu, nie złożył wymaganej przepisami dokumentacji wskazującej, iż matka nad którą sprawował opiekę była zaliczona do I grupy inwalidów lub uznana została za całkowicie niezdolną do pracy oraz samodzielnej egzystencji albo uznana za osobę (...) Odpowiednia dokumentacja dotyczy jedynie okresu od 2 marca 2012 roku do 18 sierpnia 2012 roku, który to okres został przez organ rentowy uwzględniony do stażu ubezpieczeniowego.

Wobec powyższego decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. z dnia 11 lutego 2016 roku została wydana prawidłowo zaś odwołanie wnioskodawcy należało oddalić.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.