

Sygn. akt VIII U 3021/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu jawnym

w składzie: **Przewodniczący Sędzia SO Lucyna Stąsik-Żmudziak**

Protokolant sądowy Agnieszka Goluch

po rozpoznaniu sprawy z odwołania K. B.

przeciwko Dyrektorowi Wojskowego Biura Emerytalnego w L.

o wysokość emerytury

w związku z odwołaniem K. B.

od decyzji Dyrektora (...)w L.

z dnia 23 maja 2016 roku sygnatura (...)

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie w sprawie.**

**Sygn. akt VIII U 3021/16**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 maja 2016 roku Dyrektor (...)w L. przyznał K. B. prawo do emerytury wojskowej od dnia 01.03.2016r. (decyzja – k. 30 a.e.).

Odwołanie od tej decyzji złożył K. B., domagając się jej zmiany i naliczenie mu emerytury wraz z należnym dodatkiem za długoletnią służbę. (k. 3-4 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie, Dyrektor (...) w L., za pośrednictwem pełnomocnika(...) I. S. wnosił o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania wskazując, że prawo do dodatku za długoletnią służbę wygasło. (k. 19-21 a.s.).

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

K. B. decyzją z 23.05.2016r. uzyskał prawo do emerytury wojskowej. Ustalono mu uposażenie zasadnicze według 09 grupy, przy 41,30% wymiarze przysługującej emerytury. Jako jedyny dodatkowy element uposażenia został przyznany 1/12 dodatkowego uposażenia rocznego. Do emerytury wnioskodawcy nie ustalono dodatku za długoletnią służbę wojskową -15 lat.

Tego dodatku domagał się wnioskodawca odwołując się od powyższej decyzji.

W toku postępowania sądowego, już po wyznaczeniu rozprawy, do akt wpłynęło pismo nadesłane w imieniu Dyrektora (...), z którego wynikało, że wydana została decyzja zamienna o przyznaniu wnioskodawcy emerytury wojskowej, uwzględniającej w podstawie wymiaru świadczenia dodatek za długoletnią służbę wojskową. Wobec powyższego

zdaniem organu wydanie wyroku stało się w niniejszej sprawie zbędne, bowiem roszczenie wnioskodawcy uzyskało ochronę prawną, o której udzielenie wnosił, a cel dla którego wniósł odwołanie został zrealizowany. (k. 25as)

Do pisma dołączono decyzję z dnia 19.09.2016r., mocą której od 01.03.2016r. w podstawie wymiaru emerytury K. B. uwzględniono dodatek za długoletnią służbę wojskową. (k. 26as)

W tej sytuacji Sąd zwrócił się do wnioskodawcy o zajęcie stanowiska w sprawie, w szczególności czy nadal popiera swoje odwołanie. (k. 30 as)

Na rozprawę w dniu 16.12.2016r. stawił się wnioskodawca i oświadczył, że sprawa stała się nieaktualna w związku z wydaniem decyzji zamiennej przez Dyrektora (...). Przyznał, że decyzją z 19.09.2016r. organ emerytalny wydając nową decyzję przyznał mu dodatek za długoletnią służbę wojskową od daty złożenia wniosku. W tej sytuacji przyłączył się do wniosku o umorzenie postępowania.

Zgodnie z art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na uwadze, że w toku postępowania sądowego pozwany zaspokoił roszczenie powoda w całości wydanie wyroku stało się zbędne. Strony zgodnie wnosiły o umorzenie postępowania i dlatego w oparciu o powyższy przepis orzeczono jak w sentencji.