

**Sygn. akt XI Ka 204/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Lublinie w XI Wydziale Karnym-Odwoławczym**

**w składzie: Przewodniczący: SSO Arkadiusz Śmiech – spr.**

**Sędziowie: SO** Elżbieta Daniluk

**SO** Ewa Bogusz - Patyra

**Protokolant:** prot. Katarzyna Zabielska

przy udziale Prokuratora Krzysztofa Rubika

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2013 roku

sprawy M. K.

w przedmiocie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Puławach

z dnia 21 grudnia 2012 r. sygn. akt II K 899/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- 1) eliminuje w pkt I wyroku stwierdzenie, iż czyny stanowią ciąg przestępstw;
- 2) kary łączne orzeczone w pkt I i III wyroku łagodzi do 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia skazanego od wydatków postępowania odwoławczego, którymi obciąża Skarb Państwa.

**XI Ka 204/13**

## UZASADNIENIE

M. K. został skazany prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Puławach:

I. z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie II K 511/08 za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu 27 sierpnia 2008 r. na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił na okres 4 (czterech) lat tytułem próby, na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywny w liczbie 40 (czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych, na podstawie art. 42 § 2 kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat, na podstawie art. 49 § 2 kk orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 500 zł na rzecz Fundacji (...), postanowieniem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie II Ko 1456/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

II. z dnia 2 kwietnia 2009 roku w sprawie II K 79/09 za przestępstwo popełnione w dniu 20 listopada 2008 r. z art. 178 a § 1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby, na podstawie art. 42 § 2 kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat, karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 21 maja 2012 r. w sprawie II Ko 720/11 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

III. z dnia 5 lutego 2010 roku w sprawie II K 984/09 za przestępstwo popełnione w nocy z 2 na 3 kwietnia 2009 r. z art. 279 § 1 kk na karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił na okres 3 (trzech) lat tytułem próby na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

IV. z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie II K 616/11 za przestępstwo popełnione w dniu 22 listopada 2010 r. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( Dz. U. z 2005 r. nr 179, poz. 1485 z późn. zm) na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił na okres 3 (trzech) lat tytułem próby na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

V. z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie II K 1226/11 za przestępstwo popełnione w dniu 31 sierpnia 2011 r. z art. 178 a § 1 kk w zw. z art. 178 a § 4 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na podstawie art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 § 2 kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 (dziesięć) lat;

Sąd Rejonowy w Puławach wyrokiem łącznym z dnia 21 grudnia 2012 r.

I. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, art. 91 § 1,3 kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 511/08 oraz II K 79/09, przy czym ustalił, iż stanowią ciąg przestępstw i wymierzył skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 90 § 2 kk połączył środki karne orzeczone w sprawach II K 511/08 i II K 79/09 i orzekł wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat;

III. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, art. 89 § 1 a kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 616/11 oraz II K 1226/11 i wymierzył skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w sprawie II K 984/09;

VI. zwolnił skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Od wyroku tego apelację złożyła obrońca skazanego. Zaskarżając rozstrzygnięcie w całości zarzuciła wyrokowi

- naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art. 571 kk poprzez nie zwrócenie się do Zakładu Karnego w którym przebywa skazany o przesłanie aktualnej opinii o zachowaniu się skazanego w okresie odbywania kary, informacji o warunkach rodzinnych, majątkowych i stanu zdrowia skazanego a oparcie rozstrzygnięcia na opinii sporządzonej w dniu 30 lipca 2012 r. w sytuacji, gdy skazany przebywa w Zakładzie Karnym od 3 czerwca 2012 r. a pierwsza rozprawa odbyła się dopiero w dniu 18 grudnia 2012 r.;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na niezasadnym przyjęciu braku przesłanek określonych w art. 69 § 1 i 2 kk do wymierzenia skazanemu kary łącznej

z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w zakresie łączenia kar orzeczonych wyrokami w sprawach II K 616/11 oraz II K 1226/11;

- rażąco niewspółmierność wymierzonej skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności polegającej na orzeczeniu tej kary w oparciu o zasadę asperacji, przy braku dostatecznego uwzględnienia okoliczności przemawiających za korzystniejszym ukształtowaniem kary łącznej, w szczególności tożsamości kwalifikacji prawnej czynów, zawartości czasowej zachodzącej między nimi, a także pełnej i prawidłowej oceny dotychczasowego procesu resocjalizacji skazanego.

Wskazując na powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie kary łącznej z zastosowaniem pełnej absorpcji, bądź uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje;***

Apelacja jest zasadna i stąd zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z opinii o skazanym, dowód z której dopuścił Sąd odwoławczy, zachowanie M. K. w warunkach izolacji penitencjarnej jest poprawne. W gronie współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo, właściwie nawiązuje relacje interpersonalne. Wobec przełożonych jego postawa i zachowanie nie budzą zastrzeżeń. Dbą o porządek i ład w celi oraz o wygląd własny. Aktów agresji, autoagresji oraz zdarzeń nadzwyczajnych z udziałem skazanego nie odnotowano. Nie deklaruje przynależności do nieformalnych struktur podkultury przestępczej i zdecydowanie odcina się od tego zjawiska. Był sześciokrotnie nagradzany nagrodami regulaminowymi, nie zachodziła dotychczas potrzeba sporządzenia względem skazanego wniosku o wymierzenie kary dyscyplinarnej. M. K. jest uzależniony od alkoholu i w związku z wyrażeniem zgody, został zakwalifikowany na terapię przeciwalkoholową w terminie od 6 stycznia 2014 r. (vide; opinia o skazanym k. 127-128 akt).

Przed wydaniem wyroku łącznego skazany miał do odbycia łącznie pięć lat pozbawienia wolności. Zaskarżonym wyrokiem orzeczono wobec niego łączne kary, których suma również wynosi pięć lat. Przy zastosowaniu pełnej absorpcji przy wymiarze kar łącznych, ich suma wynosi cztery lata. Przy takiej opinii o skazanym, cele kary, w aspekcie wychowawczego i zapobiegawczego oddziaływania na osobę sprawcy, niewątpliwie zostaną osiągnięte przy czteroletnim pobycie M. K. w warunkach izolacji więziennej. Stąd w uwzględnieniu wniosku apelacji o zmianę orzeczenia, mając na względzie zaprezentowaną motywację, nie dostrzegając uchybień przewidzianych w art. art. 439 i 440 k.p.k., które należałoby uwzględnić z urzędu, na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. Sąd odwoławczy orzekł jak w wyroku.

Z uwagi na to, że skazany odbywa karę pozbawienia wolności, gdzie nie pracuje odpłatnie i nie posiada żadnego majątku, na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. należało go zwolnić od wydatków postępowania odwoławczego.