

Sygn. akt I C 131/09

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSO Alicja Zych

Protokolant st. sekr. sądowy Monika Żeromska – Poznańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 grudnia 2013 roku

sprawy z powództwa: A. C.

przeciwko : K. K. (1) i Z. K.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli i zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2 – zasądzić od powódki A. C. na rzecz pozwanych K. K. (1) i Z. K. solidarnie kwotę 7 217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

3. nieuiszczoną część wydatków przejąć na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt I C 131/09**

## UZASADNIENIE

Powódka A. C. w pozwie z dnia 18 lutego 2009 roku skierowanym przeciwko pozwanym K. K. (1) i Z. K. domagała się zobowiązania pozwanych do złożenia oświadczenia woli następującej treści „ W wyniku odstąpienia od umowy sprzedaży z dnia 12 marca 2008 roku, zawartej w formie aktu notarialnego przed notariuszem P. B. w L. ( Rep. A (...) ) A. C. oświadcza, że przenosi na rzecz K. i Z. małż. K. własność nieruchomości położonej we wsi M., gmina L., stanowiącą działkę nr (...) wraz z zabudowaniami o powierzchni 0,0942 ha, objętą księgą wieczystą KW (...), prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Lubartowie oraz udziału 1/4 części nieruchomości stanowiącej działkę (...) o powierzchni 0,0645 ha, objętej księgą wieczystą KW (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Lubartowie zaś K. i Z. małżonkowie K. oświadczają, że własność powyższych nieruchomości nabywają”, oraz zasądzenia od pozwanych na rzecz powódki kwoty 387 000 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 lutego 2009 roku do dnia zapłaty tytułem zwrotu świadczenia wzajemnego, kwoty 30 000 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 lutego 2009 roku do dnia zapłaty tytułem odsetek i prowizji bankowych związanych z udzieleniem kredytu hipotecznego na zakup przedmiotowej nieruchomości, kwoty 10 468 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 lutego 2009 roku do dnia zapłaty z tytułu kosztów sporządzenia aktu notarialnego, kwoty 600 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 lutego 2009 roku do dnia zapłaty z tytułu czynności wykonanych przez geodetę oraz zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż po objęciu zakupionej od pozwanych nieruchomości stwierdziła, że przedmiotowa nieruchomość ma wady fizyczne, jak i przedmiotowa nieruchomość nie posiada właściwości o istnieniu których pozwani zapewniali powódkę przed zawarciem umowy. Usunięcie bardzo istotnych wad fizycznych

nieruchomości, w ocenie powódki nie jest możliwe, co skutkuje odstąpieniem przez powódkę od umowy i rodzi obowiązek zwrotu wzajemnych świadczeń ( pozew, k. 2 – 3).

Pozwani nie uznawali powództwa i wnosili o jego oddalenie

( odpowiedz na pozew, k. 35).

Pismem z dnia 30 stycznia 2013 roku powódka oświadczyła, ” iż w związku ze sprzedażą przez komornika domu, proszę o zwrot różnicy, między zakupem a sprzedażą to jest 300 000, - wraz z kosztami bankowymi, odsetkami bankowymi i wyceną biegłego” ( pismo, k. 315)

Na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2013 roku powódka oświadczyła, że popiera powództwo do kwoty 300 000 zł. z tytułu odsetek bankowym w kwocie 200 000 zł. i różnicy pomiędzy kwotą zapłaconą pozwanym, a wylicytowaną przez komornika. Ostatecznie oświadczyła „ popieram powództwo co do kwoty 200 000 zł. tytułem odsetek bankowych i kwoty 187 000 zł tytułem różnicy pomiędzy ceną zapłaconą pozwanym a uzyskaną od komornika, cofam powództwo w zakresie pozostałym” ( protokół rozprawy ( k. 333 verte).

Pozwani wyrazili zgodę na cofnięcie powództwa ( protokół rozprawy k. 333 verte).

Postawieniem z dnia 15 kwietnia 2013 roku sąd zobowiązał powódkę do sprecyzowania żądania pozwu pod rygorem zawieszenia postępowania ( postanowienie sądu, k. 333 verte).

W piśmie z dnia 18 kwietnia 2013 roku powódka wskazała, że żąda zasądzenia na swoją rzecz solidarnie od pozwanych kwoty 215 401,33 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu przedmiotowego pisma wskazała, że żądana kwota odpowiada różnicy ceny zakupu oraz wydatków poniesionych z w związku z zakupem przedmiotowej nieruchomości z ceną sprzedaży tejże nieruchomości uzyskaną w drodze przetargu ( pismo, k. 337 -337, stanowisko zaprezentowane na rozprawie w dniu 4 lipca 2013 roku k. 363 ).

Ostatecznie na rozprawie w dniu 11 grudnia 2013 roku pełnomocnik powódki oświadczył cyt” ... zmieniły się okoliczności. Dom został sprzedany i powódka dochodzi różnicy pomiędzy ceną jaką powódka zapłaciła za nieruchomość, a ceną za jaką dom został sprzedany. Powództwo zostało zmienione” ( protokół rozprawy, k. 417 verte).

Postawieniem z dnia 11 grudnia 2013 roku sąd postawił wyłączyć do odrębnego rozpoznania żądanie powódki wskazane w piśmie z dnia 30 stycznia 2013 roku i uściślonymi w pozostałych pismach ( postawienie, k. 417 verte).

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013 roku sąd postępowanie w sprawie umorzył, zasądził od powódki na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 7 217 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu i nieuiszczoną część wydatków przyjął na rachunek Skarbu Państwa ( postanowienie k. 425).

Wyłączone żądanie został zapisane za sygn. akt I C 1244/13 tut. sądu, a powódka została wezwana do uzupełnienia braków formowanych pozwu.

Natomiast wydając postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie niniejszej sąd zważył co następuje:

Nierozłącznymi elementami pozwu jest żądanie pozwu oraz wskazanie okoliczności faktycznych uzasadniających to żądania. Warunek przytoczenia okoliczności faktycznych pozwalających na stwierdzenia istnienia żądania pozwu określa jednocześnie granice uprawnień i zasadności żądania powoda i co istotne pozwala na indywidualizację zgłoszonego w pozwie żądania. Wskazanie okoliczności faktycznych musi nastąpić w taki sposób by można było stwierdzić, że zgłoszone żądanie znajduje we wskazanych okolicznościach uzasadnienie.

Powódka żądała w sprawie niniejszej zobowiązania pozwanych do złożenia oświadczenia woli i co wskazywała jako konsekwencję uwzględnienia żądania zobowiązującego do złożenia oświadczenia woli do zasądzenia kwot ściśle związanych – w ocenie powódki – z dokonaniem zakupu od pozwanych zabudowanej nieruchomości. Okoliczności faktyczne, które powódka wskazywała jako uzasadnienie żądania sprowadzały się do wykazywania, iż skutecznie

odstąpiła na skutek wad przedmiotu zakupu od umowy, a następnie przepisy prawa stanowią o obowiązku zwrotu wzajemnych świadczeń zatem, żąda zwrotu tych świadczeń.

Natomiast okolicznościami faktycznymi uzasadniającymi żądanie zasądzenia wskazanej w piśmie z dnia 30 stycznia 2013 roku kwoty i modyfikowanymi wyżej powoływanymi pismami i oświadczeniami, było dokonanie sprzedaży nieruchomości w drodze licytacji przeprowadzonej przez komornika sądowego za kwotę niższą niż powódka zapłaciła pozwanym. Pełnomocnik powódki na rozprawie w dniu 11 grudnia 2013 roku w sposób niebudzący wątpliwości wskazał jako okoliczności faktyczne uzasadniające żądania pozwu wyłącznie fakt sprzedaży nieruchomości, a żądanie pozwu zostało określone jako różnica pomiędzy ceną jaką powódka zapłaciła za nieruchomość, a ceną za jaką została sprzedana. Oświadczył nadto, iż powództwo zostało zmienione.

W tych okolicznościach nie może budzić wątpliwości, że żądania związane ze „sprzedażą nieruchomości „ jest zupełnie innym żądaniem, niż dotychczas zgłoszonym w sprawie. Okoliczności faktyczne tych żądań są diametralnie odmienne. Skoro zatem powódka zgłosiła nowe żądania, to stosownie do przepisu art. 193 § 2 kpc należy nowe roszczenie rozpoznać jako sprawę oddzielną. Stąd wyłączenie nowego żądania do oddzielnego rozpoznania.

Można, jak stanowi przepis art. 219 kpc zarządzić połączenie kilku oddzielnych spraw w celu ich łącznego rozpoznania lub i wyrokowania, ale nie zmienia to faktu, iż sprawy te pozostają oddzielne w tym znaczeniu, że na każdą z nich składa się indywidualne żądanie pozwu i okoliczności faktyczne uzasadniające to żądanie. Przepisy prawa nie dopuszczają możliwości zgłaszania nowych żądań z odmiennymi okolicznościami faktycznymi jako podlegających rozpoznaniu w jednej sprawie bez uprzedniego nadania nowemu roszczeniu biegu jako oddzielnej sprawie. Przedmiotowa zmiana powództwa powodująca zmianę żądania jak i okoliczności faktycznych wyklucza możliwość przyjęcia, iż zmiana powództwa może prowadzić do zmiany dotychczasowego powództwa nowym, niemającym z dotychczasowym żadnego związku.

Jak wyżej wskazano powódka na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2013 roku cofnęła powództwo, a dokonała tego po uprzednim wniesieniu pisma z dnia 30 stycznia 2013 roku zawierającego zgłoszenie nowego żądania uzasadnionym innymi niż dotychczas okolicznościami faktycznymi. Należy podkreślić, albowiem jest to okoliczność powszechnie akceptowana w judykaturze, iż zmiana powództwa, która prowadzi do wystąpienia z nowym roszczeniem zamiast pierwotnego, zawiera w sobie dorozumiane cofnięcie pierwotnie zgłoszonego żądania.

W sprawie niniejszej na skutek cofnięcia żądania jak i zgłoszenia nowego żądania nie zostało żadne żądanie podlegające merytorycznemu rozpoznaniu. Wobec powyższego i na zasadzie art. 355 § 1 kpc postępowanie w sprawie podlega umorzeniu. Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach procesu oparte o zasadę z art. 98 kpc uzasadnia wynik procesu. Ostatecznie powódka na skutek cofnięcia żądania i zgłoszenia nowego roszczenia podlegającego oddzielnemu rozstrzygnięciu przegrała niniejszy proces. Stosownie do § 6 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2012 roku w sprawie w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasadzono od powódki na rzecz pozwanych kwotę 7 200 zł. plus 17 zł. tytułem zwrotu wydatku związanego z opłatą skarbową od pełnomocnictwa

Dlatego mając powyższe na uwadze i na zasadzie wskazanych przepisów sąd postanowił jak w sentencji.