

*Sygn. akt I C 480/13*

## POSTANOWIENIE

***Dnia 27 listopada 2013 r.***

***Sąd Okręgowy I Wydział Cywilny w Lublinie w składzie:***

Przewodniczący: SSO Robert Hałabis

Protokolant: prot. sądowy Olga Kuna - Kowalczyk

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2013 r. na rozprawie

sprawy z powództwa L. Ł.

przeciwko (...) Agencji (...) w L.

o zapłatę

***postanawia:***

***odrzuć pozew.***

***I C 480/13***

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 8 maja 2013 r. (data stempla pocztowego na kopercie nadawczej – k. 179) powód L. Ł. wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) Agencji (...) w L. kwoty 227.479,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 marca 2012 r. do dnia zapłaty (pозew – k. 2-6).

Odpis pozwu wraz z załącznikami oraz zawiadomieniem o terminie wyznaczonej na dzień 27 listopada 2013 r. rozprawy został wysłany na adres wskazanej w pozwie jako strona pozwana (...) Agencji (...) w L.. Korespondencja została Sądowi zwrócona przez pocztę z adnotacją: „zwrot – awizowano, nie podjęto w terminie” i pozostawiona w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia (koperta – k. 190).

Na rozprawie w dniu 27 listopada 2013 r. stawił się powód wraz z pełnomocnikiem w osobie adwokata.

W imieniu pozwanego nikt się nie stawił, zaś pełnomocnik powoda oświadczył, że popiera powództwo zgodnie z pozwem i wniósł o wydanie wyroku zaocznego (protokół rozprawy – k. 191).

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Warunkiem możliwości pozywania w procesie cywilnym i bycia pozwanym jest posiadanie przez stronę zdolności sądowej, która ogólnie rzecz ujmując jest właściwością podmiotu, dzięki której może on być stroną lub uczestnikiem postępowania sądowego w sprawach cywilnych. W myśl art. 64 § 1 k.p.c., każda osoba fizyczna i prawna ma zdolność występowania w procesie jako strona (zdolność sądowa). Dodatkowo zgodnie z art. 64 § 1<sup>1</sup> k.p.c., zdolność sądową mają także jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną.

Skutkiem natomiast braku zdolności sądowej – zgodnie z przepisem art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. – jest to, że sąd odrzuci pozew, jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Według zaś art. 199 § 2 k.p.c., z powodu braku zdolności sądowej jednej ze stron albo zdolności procesowej powoda i nie działania przedstawiciela ustawowego lub braku w składzie organów jednostki

organizacyjnej będącej powodem, uniemożliwiającego jej działanie, sąd odrzuci pozew dopiero wówczas, gdy brak nie będzie uzupełniony zgodnie z przepisami kodeksu.

Przepis art. 65 § 1 k.p.c. stanowi, że zdolność do czynności procesowych (zdolność procesową) mają osoby fizyczne posiadające pełną zdolność do czynności prawnych, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 64 § 1<sup>1</sup> k.p.c. Osoby prawne oraz inne jednostki organizacyjne mające zdolność sądową dokonują czynności procesowych przez organy uprawnione do działania w ich imieniu (art. 67 § 1 k.p.c.), natomiast okoliczności uzasadniające odrzucenie pozwu Sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy (art. 202 k.p.c.).

Odnosząc powyższe kwestie do okoliczności niniejszej sprawy należy przede wszystkim zauważyć, że (...) Agencja (...) w L. jest wojewódzką jednostką organizacyjną, która nie posiada osobowości prawnej. Agencja ta została utworzona na mocy uchwały Nr (...) Sejmiku Województwa L. z dnia 28 maja 2007 r. w sprawie utworzenia (...) Agencji (...) w L., której załącznikiem jest statut tej jednostki (dane publiczne dostępne w Internecie).

Ze statutu tego wynika, że (...) Agencja (...) w L. podmiotowości samoistnej oraz samodzielności nie posiada, jest bowiem jednostką budżetową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i działa przede wszystkim na jego podstawie, a także w oparciu o Statut Województwa L. oraz przepisy stosownych ustaw (ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – Dz.U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.; ustawy z dnia 26 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.; ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.; ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych – Dz.U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

Żadna ze wskazanych powyżej regulacji nie przyznaje pozwanej (...) Agencji (...) w L. osobowości prawnej, jak również nie istnieje żaden inny przepis szczególny, który Agencji taką osobowość by przyznawał.

Dlatego w takich okolicznościach roszczenie powoda zgłoszone w pozwie nie mogło zostać skutecznie skierowane przeciwko pozwanemu określone w pozwie ((...) Agencji (...) w L.), przeciwko któremu roszczenie na rozprawie profesjonalny pełnomocnik powoda popierał, gdyż zdolność sądowa po stronie pozwanej w zakresie tego rodzaju roszczeń (dotyczących przyznawania pomocowych środków publicznych podmiotom spełniającym kryteria I i II Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa L. na lata 2007-2013) – przysługuje Województwu L., które posiada osobowość prawną na mocy przepisu art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.).

Co więcej, wskazany brak zdolności sądowej występujący po stronie pozwanej jest brakiem nieusuwalnym, który nie mógł być usunięty ani uzupełniony w trybie przewidzianym w art. 70 § 1 k.p.c., dlatego Sąd Okręgowy obowiązany był odrzucić pozew na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.