

Sygn. akt **IC 1183/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2014r.

**Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny**

w składzie:

Przewodniczący : S.S.O. Grażyna Lipianin

Protokolant : Ilona Pasternak

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2014r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko

Wojewódzkiemu Szpitalowi (...) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w L.

o zapłatę

I. zasądza na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. od pozwanego Wojewódzkiego Szpitala (...) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w L. kwotę **271.993,68 zł** (dwieście siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote sześćdziesiąt osiem groszy) z odsetkami ustawowymi:

- od kwoty **31.253,04zł** (trzydzieści jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt trzy złote cztery grosze) od 3 września 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty **20.835,36zł** (dwadzieścia tysięcy osiemset trzydzieści pięć złotych trzydzieści sześć groszy) od 3 września 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty **20.835,36zł** (dwadzieścia tysięcy osiemset trzydzieści pięć złotych trzydzieści sześć groszy) od 8 września 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty **20.835,36zł** (dwadzieścia tysięcy osiemset trzydzieści pięć złotych trzydzieści sześć groszy) od 15 września 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty **41.670,72zł** (czterdzieści jeden tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych siedemdziesiąt dwa grosze) od 17 września 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty **62.506,08zł** (sześćdziesiąt dwa tysiące pięćset sześć złotych osiem groszy) od 2 października 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty **20.835,36zł** (dwadzieścia tysięcy osiemset trzydzieści pięć złotych trzydzieści sześć groszy) od 7 października 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty **52.088,40zł** (pięćdziesiąt dwa tysiące osiemdziesiąt osiem złotych czterdzieści groszy) od 8 października 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty **1.134,00zł** (jeden tysiąc sto trzydzieści cztery złote) od 9 października 2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza na rzecz powoda od pozwanego kwotę **20.777zł** (dwadzieścia tysięcy siedemset siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje zwrócić powodowi z uiszczonej opłaty od pozwu kwotę 40zł (czterdzieści złotych).

**Sygn. akt I C 1183/13**

## UZASADNIENIE

W pozwie z 31 października 2013r. (data nadania w urzędzie pocztowym k. 74) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wносиła o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym przez pozwanego Wojewódzki Szpitala (...) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w L. kwoty 271.994zł z odsetkami ustawowymi od:

- od kwoty 31.253,04zł z faktury VAT nr (...) od 3 września 2013r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 20.835,36zł z faktury VAT nr (...) od 3 września 2013r. do dnia zapłaty,

od kwoty 20.835,36zł z faktury VAT nr (...) od 8 września 2013r. do dnia zapłaty,

od kwoty 20.835,36zł z faktury VAT nr (...) od 15 września 2013r. do dnia zapłaty,

od kwoty 41.670,72zł z faktury VAT nr (...) od 17 września 2013r. do dnia zapłaty,

od kwoty 62.506,08zł z faktury VAT nr (...) od 2 października 2013r. do dnia zapłaty,

od kwoty 20.835,36zł z faktury VAT nr (...) od 2 października 2013r. do dnia zapłaty,

od kwoty 52.088,40zł z faktury VAT nr (...) od 8 października 2013r. do dnia zapłaty,

od kwoty 1.134zł z faktury VAT nr (...) od 10 września 2013r. do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł. W przypadku skierowania sprawy do rozpoznania w trybie zwykłym pełnomocnik powoda wnosił o zasądzenie kwot j.w. oraz kosztów procesu (pozew z uzasadnieniem k. 2-6).

Na rozprawie 20 marca 2014r. pełnomocnik powoda cofnął żądanie odnośnie:

- odsetek od kwoty 20.835,36zł z faktury (...) za okres od 2 do 6 października 2013r.

- odsetek od kwoty 1.134zł z faktury (...) za okres od 10 września 2013r. do 8 października 2013r.

i zrzekł się roszczenia w tej części.

Pełnomocnik pozwanego nie kwestionował dochodzonej kwoty i dat wymagalności. Wnosił o rozłożenie zapłaty należności na 5 rat płatnych na koniec miesiąca. Uznawał dochodzoną kwotę wraz z odsetkami, ale z rozłożeniem spłaty na raty (protokół rozprawy k. 90v).

Pełnomocnik powoda nie wyraził zgody na rozłożenie należności na raty. Popierał powództwo.

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 2 lipca 2013r. strony zawarły umowę sprzedaży produktów leczniczych nr (...). (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (informacja z KRS k. 10-13) zobowiązała się do sprzedaży na rzecz Wojewódzkiego Szpitala (...) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w L. (informacja z KRS k. 87-89) zamówionych produktów.

Sprzedający zobowiązał się do wykonania dostaw przedmiotu umowy, produktów leczniczych w asortymencie i ilościach określonych w załącznikach do umowy, w okresie od 2 lipca 2013r. do 1 lipca 2014r.

W § 3 umowy ustalono warunki płatności. Kupujący zobowiązał się do zapłaty w terminie 60 dni od daty prawidłowo wystawionej faktury, na konto wskazane w fakturze (umowa k. 17-22).

Powód zgodnie z umową dostarczył pozwanemu zamówione produkty lecznicze i wystawił faktury VAT:

- nr (...), dostarczoną 3 lipca 2013r., na kwotę 31.253,04zł z terminem zapłaty do 2 września 2013r. (faktura k.2, zamówienie k. 25, formularz autoryzacji k.26-28),

- nr (...), dostarczoną 3 lipca 2013r., na kwotę 20.835,36zł z terminem zapłaty do 2 września 2013r. (faktura k. 29, zamówienie k. 30, formularz autoryzacji k. 31-32),

- nr (...), dostarczoną 9 lipca 2013r., na kwotę 20.835,36zł z terminem zapłaty do 7 września 2013r. (faktura k.33, zamówienie k. 34, formularz autoryzacji k. 35-36),

- nr (...), dostarczoną 16 lipca 2013r., na kwotę 20.835,36zł z terminem zapłaty do 14 września 2013r. (faktura k. 37, zamówienie k. 38, formularz autoryzacji k. 39-40),

- nr (...), dostarczoną 17 lipca 2013r., na kwotę 41.670,72zł z terminem zapłaty do 16 września 2013r. (faktura k. 41, zamówienie k. 42, formularz autoryzacji k. 43-46),

- nr (...), dostarczoną 2 sierpnia 2013r., na kwotę 62.506,08zł z terminem zapłaty do 1 października 2013r. (faktura k. 47, zamówienia k. 48, formularz autoryzacji k. 49-54),

- nr (...), dostarczoną od 7 sierpnia 2013r., na kwotę 20.835,36zł z terminem zapłaty do 6 października 2013r. (faktura k. 55, zamówienie k. 56, formularz autoryzacji k. 57-58),

- nr (...), dostarczoną 8 sierpnia 2013r., na kwotę 52.088,40zł z terminem zapłaty do 7 października 2013r. (faktura k. 59, formularz autoryzacji k. 60-64, zamówienie k. 65).

Sprzedaż leków objętych fakturą VAT nr (...), dostarczoną 9 sierpnia 2013r., na kwotę 1.134zł nastąpiła na podstawie zamówienia nr (...) z 1 sierpnia 2013r. (faktura k. 66, zamówienie k. 67, zapotrzebowanie k. 68-69).

Pozwany pozostaje w zwłoce z zapłatą kwot:

- 31.253,04zł od 3 września 2013r. (faktura k.24),

- 20.835,36zł od 3 września 2013r. (faktura k. 29),

- 20.835,36zł od 8 września 2013r. (faktura k.33),

- 20.835,36zł od 15 września 2013r. (faktura k. 37),

- 41.670,72zł od 17 września 2013r. (faktura k. 41),

- 62.506,08zł od 2 października 2013r. (faktura k.47),

- 20.835,36zł od 7 października 2013r. (faktura k. 55),

- 52.088,40zł od 8 października 2013r. (faktura k. 59),

- 1.134zł od 9 października 2013r. (faktura (...)).

W dniu 23 października pełnomocnik powoda wystosował do pozwanego przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 271.993,68zł (wezwanie do zapłaty k. 70-71).

Stan faktyczny ustalany został w oparciu o powołane dowody z dokumentów. Dokumenty nie budziły zastrzeżeń, nie były kwestionowane przez strony. Pozwany uznał żądane kwoty i daty ich wymagalności, występując jedynie o rozłożenie należności na raty.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Strony zawarły umowę ustalając jej warunki według swego uznania. Powód wykonał swoje zobowiązanie i miał prawo oczekiwać zapłaty, zgodnie z ustaleniami, w umówionym terminie (art.353 i 354 kc oraz art. 535 kc).

Stosownie do treści art. 359 kc powodowi przysługują odsetki za zwłokę w zapłacie należności w terminie uzgodnionym w umowie – 60 dni po doręczeniu faktury.

Powód dostarczył produkty lecznicze pozwanemu i ten zobowiązany jest do zapłaty. Kwoty i daty ich wymagalności nie były kwestionowane przez pozwanego.

Wskazany w fakturach 30dniowy termin zapłaty nie jest wiążący, gdyż z umowy wynika termin 60 dni na zapłatę faktury po jej doręczeniu i taki termin ostatecznie powód wskazał w żądaniu.

Art. 320 kpc stanowi, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie.

Jednakże ochrona, jaką zapewnia dłużnikowi art. 320 kpc, nie może być stawiana ponad ochronę wierzyciela w procesie cywilnym i wymaga uwzględnienia wszelkich okoliczności sprawy, w tym uzasadnionego interesu podmiotu inicjującego proces, który swoje zobowiązanie umowne wykonał i ma prawo oczekiwać zapłaty zgodnie z umową. Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty jest możliwe tylko „w szczególnie uzasadnionych wypadkach”, np. jeżeli ze względu na stan majątkowy zobowiązanego spełnienie świadczenia jednorazowo lub niezwłoczne byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione albo naraziłoby go na niepowetowane szkody.

Pełnomocnik pozwanego, wnosząc o rozłożenie należności na raty, żadnych okoliczności uzasadniających wniosek nie wskazywał.

Sąd nie znalazł podstaw do rozłożenia należności na raty. Strony wiąże umowa również w zakresie zobowiązania do uiszczenia należności w uzgodnionym terminie.

W ocenie Sądu nie ma podstaw do zastosowania art. 5 kc. Obie strony, jako profesjonalne podmioty, stosunek prawny ułożyły według swego uznania i winny wykonać zobowiązania na warunkach określonych umową.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu uzasadnia treść art. 100 zd.2 kpc i art. 108 § 1 kpc.

Powód ograniczył żądanie pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia jedynie w niewielkiej części, tj. odnośnie odsetek za zwłokę w zapłacie kwoty 20.835,36zł za okres od 2 do 6 października 2013r. i od kwoty 1.134zł za okres od 10 września 2013r. do 8 października 2013r. W tej części Sąd umorzył postępowanie.

Powód uiszczył opłatę od pozwu w kwocie 13.560zł. Przysługuje mu zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie § 6 pkt 7) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 490) w kwocie 7.200zł plus 17 zł opłaty od pełnomocnictwa. Zatem zasądzone od pozwanego na rzecz powoda kwotę 20.777zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Nakazano zwrot powodowi kwoty 40 zł z uiszczonej opłaty od pozwu 13.600zł na zasadzie art. 80 ustawy z 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze i treść cytowanych przepisów Sąd orzekł jak w sentencji.