

Sygn. akt II Ca 683/18

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Dariusz Iskra (sprawozdawca)

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Katarzyna Makarzec

Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Maliszewska

(delegowana)

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2019 roku w Lublinie, na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. S.

z udziałem R. S.

o podział majątku wspólnego

na skutek apelacji uczestnika od postanowienia Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 27 marca 2018 roku, w sprawie I Ns 2214/17

postanawia:

odrzucić apelację.

Katarzyna Makarzec Dariusz Iskra Agnieszka Maliszewska

Sygn. akt II Ca 683/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 marca 2018 roku Sąd Rejonowy w Chełmie postanowił:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego K. S. i R. S. wchodzi prawo własności nieruchomości, położonej w D., gmina R. Huta, składającej się z działek gruntu o numerach ewidencyjnych (...) o powierzchni 0,30 ha i (...) o powierzchni 2,41 ha, dla której Sąd Rejonowy w Chełmie prowadzi księgę wieczystą (...);

II. oddalić wniosek R. S. o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym;

III. dokonać podziału majątku wspólnego K. S. i R. S. w ten sposób, że opisane w pkt I postanowienia prawo własności nieruchomości przyznać na własność R. S.;

IV. zasądzić tytułem spłaty od R. S. na rzecz K. S. kwotę 27500 zł, płatną w dwóch ratach – pierwsza rata w wysokości 15000 zł, płatna w terminie 14 dni od uprawomocnienia się postanowienia, druga rata w wysokości 12500 zł, płatna w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia, raty płatne z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

V. oddalić wniosek R. S. o zwrot nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny;

VI. oddalić wniosek K. S. o zasądzenie od R. S. zwrotu kosztów postępowania;

VII. oddalić wniosek R. S. o zasądzenie od K. S. zwrotu kosztów postępowania (k. 86-86v).

*

Od postanowienia z dnia 27 marca 2018 roku apelację wniósł R. S., wskazując, że zaskarża postanowienie w części dotyczącej rozstrzygnięć zawartych w punktach II, IV, V i VII.

Uczestnik zarzucił:

- „1. nieprawidłowe ustalenie, że uczestnik nie posiadał środków własnych na nabycie nieruchomości objętej wnioskiem,
2. nieuwzględnienie nakładów uczestnika, podczas gdy to o pracował przed i w trakcie małżeństwa,
3. zasądzenie spłaty na rzecz wnioskodawczyni połowy kwoty ustalonej wartości nieruchomości, podczas gdy kwota ta powinna być niższa”.

Uczestnik wniósł o „zmianę orzeczenia poprzez:

1. ustalenie nierównych udziałów zgodnie z wnioskiem uczestnika,
2. uwzględnienie wniosku uczestnika o zwrot nakładów,
3. zasądzenie kosztów postępowania od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika za obie instancje” (k. 102-103).

÷

Zarządzeniem Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 30 kwietnia 2018 roku pełnomocnik uczestnika wezwany został do uzupełnienia braków formalnych apelacji przez złożenie pisma procesowego z odpisem, w którym usunie rozbieżność pomiędzy wskazanym zakresem zaskarżenia postanowienia a sformułowanymi wnioskami apelacyjnymi (brak wniosku apelacyjnego co do zaskarżonego punktu IV postanowienia) oraz przedstawi uzasadnienie zarzutów, w terminie trzydniowym pod rygorem odrzucenia apelacji (k. 107).

÷

W piśmie procesowym z dnia 9 maja 2018 roku pełnomocnik uczestnika wskazał, że „brak wniosku co do punktu IV apelacji wynikał zapewne z faktu, iż uczestnik nie tylko wniósł o zmianę orzeczenia w punkcie II tj. o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym, co wiązałoby się z wysokością spłaty, ale również ze względu na fakt, iż uczestnik zaskarżył wyrok w punkcie V tj. o uwzględnienie wniosku o zwrot nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny. Biorąc pod uwagę powyższe należy przyjąć w sposób „dorozumiany”, że w wypadku zmiany wyroku na korzyść uczestnika w punkcie II lub V, w sposób oczywisty rzutowałoby to na punkt IV dotyczący sposobu, wysokości, a także stron jakie miałyby dokonać spłat”.

Pełnomocnik powoda wskazał również, że „z ostrożności procesowej podnosi, że uczestnik w zasadzie zaskarżył wyrok co do całości rozstrzygnięć, jakie okazały się dla niego niekorzystne tj. poza pkt I i II, co do których się zgodził, oraz punktów III i IV, które są dla niego również korzystne” (k. 112-115).

*

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja uczestnika podlega odrzuceniu na podstawie art. 373 zd. 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Przepisy zawarte w art. 373 k.p.c. stanowią, że sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie apelacja ulega odrzuceniu.

Powołane przepisy mają odpowiednie zastosowanie w postępowaniu nieprocesowym (art. 13 § 2 k.p.c.).

W rozpoznawanej sprawie apelacja uczestnika podlega odrzuceniu przez Sąd drugiej instancji, ponieważ uczestnik nie uzupełnił w wyznaczonym terminie braku formalnego apelacji związanego z wymaganiami wskazania w tej apelacji wartości przedmiotu zaskarżenia.

Zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 20 lipca 2018 roku pełnomocnik uczestnika wezwany został do uzupełnienia braków formalnych apelacji przez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia w piśmie procesowym, które należy złożyć wraz z odpisem w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia apelacji (k. 136).

Wezwanie do uzupełnienia braku apelacji (k. 137) doręczone zostało pełnomocnikowi uczestnika w dniu 31 lipca 2018 roku (k. 142).

W dniu 31 lipca 2018 roku pełnomocnik uczestnika złożył wprawdzie pismo procesowe, w którym wskazał wartość przedmiotu zaskarżenia, jednak pismo to złożył bez odpisu (k. 143-144).

Z przepisów art. 368 § 1 i 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. wynika, że w sprawach o prawa majątkowe w apelacji od postanowienia orzekającego co do istoty sprawy wydanego w postępowaniu nieprocesowym należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia.

Wskazanie w apelacji wartości przedmiotu zaskarżenia jest konieczne w rzeczywistości w odniesieniu do tych wypadków spraw o prawa majątkowe, w których przepisy prawa procesowego wiążą z takim wskazaniem oznaczone skutki procesowe.

W sprawach o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami wskazanie w apelacji wartości przedmiotu zaskarżenia jest konieczne, ponieważ z wartością tą uzależnione są takie skutki procesowe, jak:

- 1) dopuszczalność skargi kasacyjnej od postanowienia sądu drugiej instancji (art. 519¹ § 2 k.p.c.),
- 2) wysokość wynagrodzenia pełnomocników procesowych będących adwokatami lub radcami prawnymi (§ 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 265 – tekst jednolity; § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.).

Przepis art. 128 k.p.c. stanowi, że do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

Powołany przepis ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu apelacyjnym (art. 391 § 1 k.p.c.) i w postępowaniu nieprocesowym (art. 13 § 2 k.p.c.).

W odniesieniu do apelacji, jak również pism procesowych, które są składane celem uzupełnienia braków apelacji, nie ma zastosowania przepis art. 132 § 1 k.p.c. Wynika to jednoznacznie z przepisu art. 132 § 1¹ k.p.c. (por. uchwałę SN z dnia 17 lipca 2014 roku, III CZP 47/14, OSN C 2015, z. 5, poz. 59).

Pismo procesowe z dnia 31 lipca 2018 roku pełnomocnik uczestnika powinien złożyć z jednym odpisem, do czego został wezwany przez Przewodniczącego Wydziału. Nieuzupełnienie braku formalnego apelacji spowodowało, że apelacji tej nie można nadać dalszego biegu i podlega ona odrzuceniu.

Z tych wszystkich względów i na podstawie powołanych wyżej przepisów Sąd Okręgowy orzekł jak w postanowieniu.

Katarzyna Makarzec Dariusz Iskra Agnieszka Maliszewska