

Sygn. akt II S 125/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Iwona Tchórzewska (spr.)

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Anna Ścioch-Kozak

Sędzia Sądu Okręgowego Przemysław Grochowski

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2014 roku w Lublinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, sygnatura akt VI Nc-e 1883723/13

postanawia:

oddalić skargę.

Sygn. akt II S 125/13

UZASADNIENIE

A. W. w dniu 23 października 2013 roku wniósł do Sądu Okręgowego w Lublinie skargę w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) dotyczącą postępowania w sprawie VI Nc-e 1883723/13 Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie.

Skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie VI Nc-e 1883723/13, wydanie Sądowi rozpoznającemu sprawę polecenia przeprowadzenia czynności procesowych w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia, przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego kwoty 3.000 zł i zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi.

Skarżący podniósł, że sprawa, której dotyczy skarga, zawisła przed Sądem Rejonowym w dniu 17 lipca 2013 roku, zaś pierwszą czynność Sąd podjął dopiero w dniu 16 października 2013 roku, po otrzymaniu pisma pełnomocnika powoda z żądaniem pilnego rozpoznania sprawy i wydania nakazu zapłaty.

W piśmie procesowym wniesionym w dniu 27 listopada 2013 roku Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin–Zachód w Lublinie zgłosił udział w postępowaniu w charakterze strony oraz wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 17 lipca 2013 roku do Sądu Rejonowego Lublin–Zachód w Lublinie wpłynął w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew A. W. przeciwko pozwanej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. o zapłatę kwoty 1.599 zł z ustawowymi odsetkami oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W dniu 16 października 2013 roku pełnomocnik powoda sprawie VI Nc-e 1883723/13 wniósł pismo, w którym wnosił o pilne rozpoznanie powództwa i wydanie nakazu zapłaty.

W dniu 16 października 2013 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin–Zachód w Lublinie wydał zarządzenie, którym wezwano pełnomocnika powoda do usunięcia w terminie tygodniowym braków formalnych pozwu przez sprecyzowanie strony pozwanej, bowiem pod numerem KRS podanym w pozwie widniały inne dane, niż dane strony, pod rygorem zwrotu pozwu.

W piśmie z dnia 23 października 2013 roku pełnomocnik powoda wyjaśnił, że prawidłowo oznaczył stronę pozwaną, natomiast w pozwie omyłkowo w sposób nieprawidłowy został oznaczony nr KRS pozwanej spółki.

W dniu 30 października 2013 roku w sprawie został wydany nakaz zapłaty, który uprawomocnił się w dniu 16 grudnia 2013 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała oddaleniu.

W myśl art. 2 ust. 1 i art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843, ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty lub czynności podjętych przez sąd, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiloci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy).

Celem wniesienia skargi na przewlekłość postępowania jest dyscyplinowanie czynności podejmowanych na danym etapie toczącego się postępowania w określonej sprawie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2011 roku, III SP 8/12, LEX nr 1171299 oraz z dnia 18 lutego 2005 roku, III SPP 19/05, LEX nr 154244). Z kolei nieterminowość w podejmowaniu czynności nosi cechy przewlekłości dopiero wówczas, gdy wydłużenie postępowania przekracza rozsądne granice (tak postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2005 roku, III SPP 96/05, OSNP 2005/23/384 oraz z dnia 22 kwietnia 2010 roku, III SPP 6/10, LEX nr 602069).

Dokonując merytorycznej oceny skargi wniesionej przez A. W. Sąd Okręgowy uznał, że w ustalonym stanie faktycznym brak jest podstaw do przyjęcia, iż w sprawie o sygn. akt VI Nc - e 18883723/13 doszło do przewlekłości postępowania.

W żadnym razie nie można bowiem przyjąć, że upływ okresu dwóch miesięcy pomiędzy wpływem sprawy do Sądu Rejonowego, a podjęciem w niej pierwszej czynności stanowi wydłużenie postępowania przekraczające rozsądne granice i w konsekwencji uznanie, że postępowanie było przewlekłe w rozumieniu powołanych wyżej przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku.

Przy tym bez wpływu na powyższą ocenę pozostaje okoliczność, że podjęcie pierwszej czynności przez Sąd nastąpiło po wniesieniu przez pełnomocnika powoda pisma z dnia 16 października 2013 roku.

Ocena czy w konkretnych okolicznościach sprawy doszło do nieuzasadnionej zwłoki nie może być dokonywana w oderwaniu od obowiązku Sądu rozpoznania wszystkich wniesionych spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, przy zachowaniu zasady rozpoznawania spraw według kolejności ich wpływu. Podkreślić należy, że Sąd Rejonowy Lublin–Zachód w Lublinie jest jedynym sądem w kraju, który proceduje w elektronicznym postępowaniu upominawczym (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia sądu rejonowego, któremu przekazuje się rozpoznawanie spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym należących do właściwości innych sądów rejonowych, Dz. U. Nr 220, poz. 1728 ze zm.). Dlatego nie bez znaczenia dla oceny, czy przy rozpoznaniu sprawy doszło do przewlekłości, jest ilość spraw wpływających do tego Sądu. Jak wynika z informacji udzielonej przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin–Zachód w Lublinie w piśmie z dnia 27 listopada 2013 roku, w 2012 roku do Wydziału, w którym rozpoznawane są sprawy w postępowaniu elektronicznym, wpłynęły 2.190.794 sprawy, a w okresie od dnia 1 stycznia 2013 roku do końca października 2013 roku – 2.488.602 sprawy.

Powyższe dane wskazują, że ze względu na bardzo duży wpływ spraw, niezależnie od oczekiwań skarżącego nie było możliwe, aby w każdej z tych spraw wszystkie czynności były podejmowane w okresie tygodnia czy dwóch, nawet, jeżeli nie były to czynności zawiłe.

Ponadto należy mieć na uwadze, że powód w pozwie błędnie oznaczył numer KRS strony pozwanej, co skutkowało koniecznością wezwania do sprecyzowania pozwu w zakresie oznaczenia strony pozwanej i miało wpływ na wydłużenie postępowania o czas niezbędny do wydania, a następnie wykonania przez powoda zarządzenia w tym przedmiocie. Jak wskazano zaś wyżej, w dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy między innymi ocenić zachowanie się strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Z przedstawionego toku postępowania w sprawie VI Nc - e 18883723/13 wynika, że jeszcze przed rozpoznaniem skargi postępowanie w tej sprawie zostało zakończone wydaniem nakazu zapłaty, który uprawomocnił się.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że nie zachodzą ustawowe przesłanki do stwierdzenia, iż w sprawie VI Nc - e 18883723/13 doszło do przewlekłości postępowania oraz zalecenia Sądowi wykonania odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie, a także przyznania skarżącemu sumy pieniężnej zgodnie z art. 12 ust. 3 i 4 ustawy

Z tych wszystkich względów i na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.