

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Anna Folwarczna

Protokolant: st. sekr. sąd. Piotr Zawada, sekr. sąd. Agnieszka Butryn, sekr. sąd. Magdalena Kocka, st. sekr. sąd. Sylwia Zbiciak

przy udziale Prokuratora: Marka Maksymowicza, Artura Szkodzińskiego, Przemysława Goławskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 30 stycznia 2012 roku, 16 kwietnia 2012 roku, 7 maja 2012 roku, 21 czerwca 2012 roku, 19 lipca 2012 roku, 27 września 2012 roku, 25 października 2012 roku, 31 października 2012 roku, 29 listopada 2012 roku, 27 grudnia 2012 roku, 25 kwietnia 2013 roku, 6 czerwca 2013 roku, 8 lipca 2013 roku, 5 sierpnia 2013 roku, 17 października 2013 roku, 21 listopada 2013 roku, 15 stycznia 2014 roku, 27 lutego 2014 roku, 18 marca 2014 roku, 28 kwietnia 2014 roku, 16 czerwca 2014 roku, 4 sierpnia 2014 roku, 13 października 2014 roku, 12 listopada 2014 roku, 15 grudnia 2014 roku, 14 stycznia 2015 roku, 12 lutego 2015 roku, 11 marca 2015 roku, 13 kwietnia 2015 roku, 14 maja 2015 roku, 11 czerwca 2015 roku, 3 sierpnia 2015 roku, 12 października 2015 roku, 26 października 2015 roku

sprawy

1. **W. W. (1)**, syna S. i H. z domu J., urodzonego w dniu (...) w Ł.,
2. **K. W.**, syna W. i E. z domu G., urodzonego w dniu (...) w B.,
3. **H. S.**, syna I. i A. z domu D., urodzonego w dniu (...) w B.,
4. **J. B.**, syna W. i W. z domu K., urodzonego w dniu (...) w B.,

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od 1 stycznia 2010 roku do 13 kwietnia 2011 roku w B., brali udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa skarbowego polegającego na zmianie przeznaczenia skażonego alkoholu etylowego, od którego ustawa uzależnia zwolnienie wyrobu akcyzowego z obowiązku oznaczania znakami akcyzy, przy czym W. W. (1) kierował tą grupą w ten sposób, że zaplanował przestępczy proceder, ustalał podział ról, nabywał skażony alkohol, organizował narzędzia i odczynniki służące do popełnienia przestępstwa, zajmował się dystrybucją odkażonego alkoholu oraz podziałem uzyskanych pieniędzy,

tj. o przestępstwo określone w art. 258 § 3 k.k. w stosunku do W. W. (1), a o przestępstwo określone w art. 258 § 1 k.k. w stosunku do K. W., H. S. i J. B.

oraz o to, że:

II. w czasie i miejscu jak w pkt. I, działając w zorganizowanej grupie, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, zmieniali przeznaczenie alkoholu etylowego, od którego ustawa uzależnia zwolnienie wyrobu akcyzowego z obowiązku oznaczania znakami akcyzy w ten sposób, że po nabyciu co najmniej 59.000 litrów

skażonego spirytusu usunęli z niego chemiczny środek skażający co spowodowało, iż stał się towarem akcyzowym, przy czym uczynili sobie z popełniania przestępstwa skarbowego stałe źródło dochodu, zaś uszczuplona należność publicznoprawna w postaci niezapłaconego podatku akcyzowego w kwocie 2.809.344 zł była dużej wartości,

tj. o przestępstwo z art. 73 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

W. W. (1), K. W., H. S. i J. B. uznaje za winnych tego, że:

I. od czerwca 2010 roku do 13 kwietnia 2011 roku, w B., brali udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa skarbowego polegającego na zmianie przeznaczenia skażonego alkoholu etylowego, od którego ustawa uzależnia zwolnienie wyrobu akcyzowego z obowiązku oznaczania znakami akcyzy, przy czym W. W. (1) kierował tą grupą w ten sposób, że zaplanował przestępczy proceder, ustalał podział ról, nabywał skażony alkohol, organizował narzędzia i odczynniki służące do popełnienia przestępstwa, zajmował się dystrybucją odkażonego alkoholu oraz podziałem uzyskanych pieniędzy, tj. **W. W. (1)** czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 3 k.k. i za to na podstawie wskazanego przepisu wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaś **K. W., H. S. i J. B.** czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie wskazanego przepisu skazuje każdego z nich na kary po roku pozbawienia wolności;

a nadto tego, że:

II. w czasie i miejscu jak w pkt. I, działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa skarbowego, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, zmieniali przeznaczenie alkoholu etylowego, od którego ustawa uzależnia zwolnienie wyrobu akcyzowego z obowiązku oznaczania znakami akcyzy w ten sposób, że po nabyciu nie mniej niż 59.000 litrów skażonego spirytusu usunęli z niego chemiczny środek skażający co spowodowało, iż stał się towarem akcyzowym, przy czym uczynili sobie z popełniania przestępstwa skarbowego stałe źródło dochodu, zaś uszczuplona należność publicznoprawna w postaci niezapłaconego podatku akcyzowego w kwocie 2.809.344 złotych była dużej wartości, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 73 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 73 § 1 k.k.s. w zw. z 38 § 1 pkt 2 k.k.s. skazuje:

- **W. W. (1)** za czyn ten opisany pod pkt. II skazuje na karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 420 (czterysta dwadzieścia) stawek dziennych ustalając na podstawie art. 23 § 3 k.k.s. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych; na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13 kwietnia 2011 roku do dnia 7 listopada 2011 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny; na podstawie art. 29 pkt. 2 k.k.s. w zw. z art. 30 § 2 k.k.s. orzeka przepadek 4 pojemników o pojemności 30 litrów oznaczonych nr 41, 42, 43, 44 z zawartością przeźroczystej cieczy, pojemnika 6 kg z zawartością cieczy oznaczonej na opakowaniu jako podchloryn sodu, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) (k. 534 akt sprawy IV K 335/11) pod pozycjami 1-2; na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. art. 20 § 2 k.k.s. oraz art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone wobec W. W. (1) kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, tj. przed datą wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z dnia 20 marca 2015 roku) w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 41a § 1 i 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres lat 4 (czterech) i na mocy art. 41a § 2 k.k.s. oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego;

- **K. W.** za czyn pod pkt. II na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając na podstawie art. 23 § 3 k.k.s. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych; na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13 kwietnia 2011 roku do dnia 14 kwietnia 2011 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny; na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. art. 20 § 2 k.k.s. oraz art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone wobec K. W. kary

pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, tj. przed datą wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z dnia 20 marca 2015 roku) w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 41a § 1 i 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres lat 3 (trzech) i na mocy art. 41a § 2 k.k.s. oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. K. Kancelaria Adwokacka ul. (...), (...)-(…) L. kwotę 885,60 zł (osiemset osiemdziesiąt pięć złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu z urzędu;

- **H. S.** za czyn pod pkt. II na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając na podstawie art. 23 § 3 k.k.s. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych; na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13 kwietnia 2011 roku do dnia 14 kwietnia 2011 roku przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny; na podstawie art. 29 pkt. 2 k.k.s. w zw. z art. 30 § 2 k.k.s. orzeka przepadek słoika z zawartością przezroczystej cieczy, pojemnika o pojemności 5 litrów ze śladową zawartością przezroczystej cieczy, pojemnika koloru niebieskiego o pojemności 30 litrów ze śladową ilością cieczy, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) (k. 536 akt sprawy IV K 335/11) pod pozycjami 1-3; na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. oraz art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone wobec H. S. kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, tj. przed datą wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z dnia 20 marca 2015 roku) w zw. z 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 41a § 1 i 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres lat 3 (trzech) i na mocy art. 41a § 2 k.k.s. oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego;

- **J. B.** za czyn pod pkt. II na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając na podstawie art. 23 § 3 k.k.s. wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych; na mocy art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13 kwietnia 2011 roku do dnia 14 kwietnia 2011 roku przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny; na podstawie art. 29 pkt. 2 k.k.s. w zw. z art. 30 § 2 k.k.s. orzeka przepadek pompy elektrycznej koloru czerwonego z przewodami gumowymi i przewodem elektrycznym, opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) (k. 339 akt sprawy IV K 335/11) pod pozycją 1, a także pojemnika typu (...) o pojemności 1000 litrów wypełnionego przezroczystą cieczą, 6 pojemników o pojemności 5 litrów oznaczonych kolejno nr. 1,2,3,4,5,6 z zawartością przezroczystej cieczy, pojemnika o pojemności 30 litrów z napisem (...) z zawartością przezroczystej cieczy, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) (k. 532 akt sprawy IV K 335/11) pod pozycjami 1-3; na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. oraz art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone wobec J. B. kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności; w oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, tj. przed datą wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z dnia 20 marca 2015 roku) w zw. z 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 41a § 1 i 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres lat 3 (trzech) i na mocy art. 41a § 2 k.k.s. oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego;

zwalnia oskarżonych W. W. (1), K. W., H. S. i J. B. od uiszczenia kosztów sądowych ustalając, że wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.