

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Artur Majsak

Protokolant sekr.sąd. Agnieszka Kowalska-Dudziak, sekr.sąd.Sylvia Zbiciak, st.sekr.Małgorzata Żyszkiewicz, Joanna Basak, sekr.sąd.Paweł Krupa

Po rozpoznaniu dnia 5 i 7 listopada, 3, 5 i 12 grudnia 2012 roku, 21 stycznia, 6 lutego, 1 marca, 22 kwietnia, 14 czerwca, 21 sierpnia, 24 października 2013 roku, 5 i 20 lutego, 2 kwietnia, 19 i 29 maja, 29 sierpnia, 1 października, 5 listopada, 1 grudnia 2014 roku, 15 stycznia, 2 i 20 lutego, 4 marca, 1 i 29 kwietnia, 6 maja, 12 i 19 czerwca, 17 lipca, 7 i 28 września, 21 października, 4 i 14 grudnia 2015 roku, 11 stycznia, 1 lutego, 4 i 31 marca, 28 kwietnia, 29 czerwca, 20 lipca, 10 sierpnia, 1 września, 3 i 26 października, 9 listopada, 8 grudnia 2016 roku, 18 stycznia, 6 i 23 lutego, 20 marca, 20 kwietnia, 26 maja, 17 i 31 lipca, 4, 24, 31 października, 30 listopada, 7 grudnia 2017 roku, 4 stycznia 2018 roku

W obecności Prokuratora Agnieszki Pakuły, J. S., A. W., I. J., A. S., G. Z., M. Ł., R. N., A. M. (1)

1. M. W. s. J. i G. z d. P. ur.(...) w L.

2. K. W. zd. K., c. W. i A. zd. R., ur. (...) w L.

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od 24 grudnia 2004 roku do 24 stycznia 2006 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zawarli cztery umowy o pożyczki pieniężne z A. M. (2) wprowadzając ja w błąd co do swojej sytuacji finansowej i majątkowej, w tym zaciągniętych zobowiązań wobec osób trzecich oraz możliwości i zamiaru wywiązania się z powziętych zobowiązań, jak i przeznaczenia uzyskanych środków, czym doprowadzili wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 324 000 zł, /trzysta dwadzieścia cztery tysiące/, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stale źródło dochodu tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw, z art, 294§1 kk w zw. z art 12 kk w zw. z art. 65§1kk

II. w okresie od dnia 9 stycznia 2006 roku do 06 lutego 2006 roku w Z. województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim posłużeniu się jako autentycznym podrobionym zaświadczeniem numer (...) z dnia 04 października 2005 roku o braku zaległości składek na rzecz Zakładu (...) (...) Oddział w L. Wydział Rozliczeń Kont Płatników Składek i Ubezpieczonych oraz numer NIK- (...) -00 z dnia 04 października 2005 roku o braku zadłużenia w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego P. Terenowa w L., zawarli umowy pożyczki w formie aktu notarialnego z S. K. i E. K. prowadzącymi działalność gospodarczą pod firmą (...), wprowadzając ich w błąd co do sytuacji finansowej i majątkowej, w tym zaciągniętych zobowiązań wobec osób trzecich, przeznaczenia uzyskanych środków oraz możliwości i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości

w kwocie 498 650 zł, /czterysta dziewięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset pięćdziesiąt/ czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

III. w okresie od 8 grudnia 2006 roku do 24 maja 2007 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zawarli umowy o pożyczki pieniężne z A. L. i J. L.

wprowadzając ich w błąd co do swojej sytuacji finansowej i majątkowej, w tym zaciągniętych zobowiązań wobec osób trzecich, przeznaczenia uzyskanych środków oraz możliwości i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, czym doprowadzili ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 236 000 zł, /dwieście trzydzieści sześć tysięcy/, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 286 §1kk w zw. z art.294§1 kk w zw. art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

IV. w okresie od 3 kwietnia 2006 r. do 8 grudnia 2006 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim posłużeniu się nierzetelnymi dokumentami w postaci zaświadczenia numer (...) z dnia 04 października 2005 roku o braku zaległości z opłatą składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. Wydział Rozliczeń Kont Płatników Składek i Ubezpieczonych oraz pisemnych oświadczeń dotyczących sytuacji finansowej posiadanego gospodarstwa ogrodniczego, wysokości i ilości zaciągniętych zobowiązań wobec osób fizycznych i prawnych oraz sytuacji prawnej przedmiotu zabezpieczenia w postaci dwóch kotłów parowo-wodnych, o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu zawarli dwie umowy, a mianowicie:

- nr (...) z dnia 2 maja 2006 r. w rachunku ProBiznes na kwotę 450 000 zł /czterysta pięćdziesiąt tysięcy/,

- nr (...) z dnia 8 czerwca 2006 r. dotyczącą kredytu w kw^ocie 4 520 000 zł /cztery miliony pięćset dwadzieścia wprowadzając w błąd bank co do sytuacji finansowej i majątkowej, w tym zaciągniętych zobowiązań wobec osób trzecich, przeznaczenia uzyskanych środków oraz możliwości i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, przeznaczenia uzyskanych środków, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości (...) Bank (...) w łącznej kwocie 4 970 000 zł / cztery miliony dziewięćset siedemdziesiąt tysięcy/, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

a nadto M. W. o to, że:

V. w okresie od 6 września 2006 r. do 31 października 2006 r. w W., działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim posłużeniu się nierzetelnym pisemnym oświadczeniem dotyczącym sytuacji majątkowej i finansowej Gospodarstwa (...) z siedzibą w K. (...), w tym stanu środków trwałych, braku zobowiązań podatkowych na rzecz Skarbu Państwa i zaległości w płatności składek na rzecz ZUS, posiadanych pożyczek u osób trzecich i kredytach bankowych, udzielonych poręczeniach o istotnym znaczeniu do zawarcia umowy leasingu, zawarł taką. umowę_ dotyczącą leasingu kotła gazowego V.-V. 200 WS z osprzętem

VII. w okresie od 1 czerwca do 30 listopada 2006 roku w Ł. województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, nierzetelnie prowadził księgi w postaci rejestru VAT za miesiące czerwiec, lipiec i listopad 2006 roku w części dotyczącej zakupu oleju opałowego

tj. o czyn z art. 61§1 kks w zw. z art. 6§1 kks

VIII. w okresie od 1 lutego do 30 kwietnia 2007 roku w Ł. województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, nierzetelnie prowadził księgi w postaci rejestru VAT za miesiące luty, marzec i kwiecień 2007 roku w części dotyczącej zakupu oleju opałowego

tj. o czyn z art. 61 §1 kks w zw. z art. 6§1 kks

nadto **M. W.** i **K. W.** oraz

3. **J. W. (1)** s. S. i H. zd. K., ur. 24 września 1956 roku w L.

oskarżonych o to, że:

IX. w dniu 18 kwietnia 2008 r. w Ł., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, poprzez zawarcie umowy przeniesienia ruchomości w zamian za zwolnienie z długu w wysokości 4 000 000 zł /cztery miliony zł/, którego w istocie nie było na rzecz J. W. (1), na mocy której małżonkowie W. zbyli dwie szklarnie firmy (...) o wartości 1 989 111 zł /milion dziewięćset osiemdziesiąt dziewięć tysięcy sto jedenaście zł/ (580 000 EURO- pięćset osiemdziesiąt tysięcy) stanowiące własność (...) cv wraz z wyposażeniem w postaci rynien uprawowych firmy (...) stanowiących własność (...) SA o wartości 541 404,87 zł / pięćset czterdzieści jeden tysięcy czterysta cztery zł. 87/100/ (157 867 EURO - sto pięćdziesiąt siedem tysięcy osiemset sześćdziesiąt siedem), kotłownię gazową z piecem firmy (...) nr fabryczny (...) o wartości 771 822,75 zł /siedemset siedemdziesiąt jeden tysięcy osiemset dwadzieścia dwa zł 75/100/, stanowiący własność (...) sp. z o.o. , węzła ciepłego, trzech kotłów grzewczych o mocy 3 MW każdy wraz z palnikami na olej opałowy oraz kompletną instalacją elektryczną i centralnego ogrzewania, dwóch kotłów grzewczych o mocy 4 MW, trzech zbiorników na olej opałowy i zbiornika na dwutlenek węgla, o łącznej wartości 3 302 338,63 zł, trzy miliony trzysta dwa tysiące trzysta trzydzieści osiem zł 63/1 00/, a więc znacznej, przywłaszczyli sobie wymienione powierzone mienie, a nadto poprzez zawarcie powołanej umowy, działając w celu udaremnienia wykonania prawomocnych orzeczeń sądów cywilnych stwierdzających roszczenia wielu wierzycieli poprzez zbycie na rzecz J. W. (1) węzła ciepłego, trzech kotłów grzewczych o mocy 3 MW każdy wraz z palnikami na olej opałowy - oraz kompletnej instalacji elektrycznej i centralnego ogrzewania, dwóch kotłów grzewczych o mocy 4 MW, trzech zbiorników na olej opałowy i zbiornika na dwutlenek węgla, usiłowali uszczuplić zaspokojenie swoich wierzycieli, a mianowicie: (...) -E. K., A. M. (2), D. C. nv, A. i J. L., T. R. i A. R., (...) Bank (...) S.A., a M. W. nadto: (...) S.A., Przedsiębiorstwo (...) - J. T., Gospodarstwo (...), Bank (...) S.A., PHU (...) Sp. jawna - P. W., J. W. (2), (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) S.A.- Gazownia L., Towarzystwo (...) S.A., M. T., Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) -W. Z., A. R. i A. (...) Sp. jawna, J. K., (...) Sp. z o.o., (...) M. K., P. ^biorstwa (...) Sp. z o.o., (...) -Z. P., Zakłady (...) S.A., (...) Sp. z o.o., (...) -Finanse- A. K., Grupa (...) Sp. z o.o., A. G., Z. T., (...) Sp. z o.o., E. G., K. T., Z. P.U.H. (...) - (...) P. B., Przedsiębiorstwo (...) Sp. jawna - H. B., D. M., Zakład Ubezpieczeń Społecznych, K. K. (2), przy czym zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na umorzenie postępowań komorniczych wobec braku osób zainteresowanych nabyciem zajętego majątku przy czym J. W. (1) miał świadomość, iż przywłaszczone mienie powierzone zostało M. i K. W., a zachowanie to zmierzało do uszczuplenia zaspokojenia ich wierzycieli

niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, należącym do E. K., w łącznej kwocie **498 650 zł**, poprzez zawarcie dwóch umów pożyczki, czym wyczerpał znamiona występku **z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk** (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku)

III. **K. W.** uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego w pkt.II;

IV. **M. W. i K. W.** uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego w pkt.III;

V. **M. W. i K. W. uznaje za winnych popełnienia czynu zarzucanego w pkt.IV, polegającego na tym, że M. W.** w okresie od 3 kwietnia 2006 r. do 28 grudnia 2006 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przy czym w zakresie wyłudzenia kwoty 200 000 złotych w związku z aneksowaniem umowy o kredyt obrotowy działając wspólnie i w porozumieniu z **K. W.**, przedkładając podrobione zaświadczenie numer (...) z dnia 04 października 2005 roku o braku zaległości z opłatą składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. Wydział Rozliczeń Kont Płatników Składek i Ubezpieczonych oraz nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące zaciągniętych zobowiązań wobec osób fizycznych i prawnych oraz sytuacji prawnej przedmiotu zabezpieczenia w postaci trzech kotłów parowo-wodnych, o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu i wprowadzając w ten sposób pracowników banku (...) w błąd co do tych okoliczności, doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku znacznej wartości w łącznej kwocie 5 020 000 zł, poprzez udzielenie dwóch kredytów:

- obrotowego w łącznej kwocie 500 000 zł, na podstawie umowy o kredyt nr (...) z dnia 2 maja 2006 r. na kwotę 300 000 zł, i aneksu z dnia 28 grudnia 2006 r., zwiększającego kwotę kredytu o 200 000 zł,

- inwestycyjnego w kwocie 4 520 000 zł, na podstawie umowy nr (...) z dnia 8 czerwca 2006 r.

a **K. W.** działając wspólnie i w porozumieniu z M. W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w dniu 30 listopada 2006 roku przedłożyła nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące zaciągniętych zobowiązań wobec innych podmiotów, o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, i wprowadzając w ten sposób pracowników (...) Bank (...) banku w błąd co do tych okoliczności, doprowadziła ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego banku w kwocie 200 000 zł poprzez zawarcie z M. W. w dniu 28 grudnia 2006 r. aneksu do umowy kredytowej nr (...) z dnia 2 maja 2006 r.

czym oskarżony **M. W.** wyczerpał znamiona występku z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku); a **K. W.** z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku);

VI. **M. W. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt.V, polegającego na tym, że** w okresie od 6 września 2006 r. do 31 października 2006 r. w W., działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził pracowników (...) sp. z o.o. (której następcą prawnym jest (...) sp.z o.o.) co do istniejących zobowiązań Gospodarstwa (...) z siedzibą w K. (...) a następnie zawarł jako leasingobiorca umowę dotyczącą leasingu kotła gazowego V.-V. 200 WS z osprzętem, doprowadzając w ten sposób pracowników leasingodawcy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółki (...) znacznej wartości w wysokości 771 822,75 zł czym wyczerpał znamiona występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 12 kk i 11 § 2 kk(w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku);

VII. **w granicach zarzutów z pkt.VI, VII i VIII M. W. uznaje za winnego tego, że** w okresie od 3 grudnia 2005 roku do 27 kwietnia 2009 roku, w Ł. województwa (...), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Gospodarstwo (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, jako podatnik podatku VAT, posłużył się nierzetelnymi fakturami na zakup oleju opałowego, zawierającymi adnotację o przeznaczeniu oleju wyłącznie do celów grzewczych, w ten sposób że przekazał je podmiotowi prowadzącemu księgi rachunkowe oraz

podał nieprawdę w deklaracjach VAT 7 złożonych do Urzędu Skarbowego w Ł. co do kwoty podatku VAT uiszczanego w związku z zakupem oleju zużytego do ogrzewania szklarni w prowadzonym gospodarstwie ogrodnictwym i zawyżył w ten sposób w deklaracjach VAT 7 podatek naliczony do odliczenia w łącznej kwocie 2 480 607,06 zł, wprowadzając pracowników wymienionego organu podatkowego w błąd co do tej okoliczności, czym naraził na nienależny zwrot naliczonego podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 2 480 607,06 zł stanowiącej wielką wartość, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa skarbowego stałe źródło dochodu

tj. czynu z art. 76§1 kks w zb. z art. 56§1 kks w zw. z art. 7§1 kks i art. 6 §2 kks i 37 §1 pkt 2 kks (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku)

VIII. **M. W., K. W. i J. W. (1)** uznaje za winnych czynu zarzucanego w pkt.IX, polegającego na tym, że w dniu 18 kwietnia 2008 r. w Ł., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, zawierając umowę o zwolnieniu z długu w zamian za przeniesienie własności ruchomości, działając w celu udaremnienia wykonania prawomocnych orzeczeń sądów cywilnych, stwierdzających roszczenia wielu wierzycieli, poprzez przeniesienie przez M. W. i K. W. na rzecz J. W. (1), własności ruchomości w postaci węzła ciepłego, trzech kotłów grzewczych o mocy 3 MW każdy wraz z palnikami na olej opałowy oraz kompletnej instalacji elektrycznej i centralnego ogrzewania, dwóch kotłów grzewczych o mocy 4 MW, trzech zbiorników na olej opałowy i zbiornika na dwutlenek węgla, dwóch szklarni firmy (...) o wartości 1 989 111 zł wraz z wyposażeniem w postaci rynien uprawowych firmy (...) o wartości 541 404,87 zł, kotłowni gazowej z piecem firmy (...) nr fabryczny (...) o wartości 771 822,75 zł, usiłowali uszczuplić zaspokojenie wierzycieli K. i M. małżonków W.: (...)- E. K., A. M. (2), D. C. nv,A. i J. L., T. R. i A. R., (...) Bank (...) S.A. oraz wierzycieli M. W.: (...) S.A., Przedsiębiorstwo (...)- J. T., Gospodarstwo (...), Bank (...) S.A., PHU (...) Sp. jawna - P. W., J. W. (2), (...) Sp. z o.o.,N." Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) S.A.- Gazownia L., Towarzystwo (...) S.A., M. T., Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...)- W. Z., A. R. i A. (...) Sp. jawna,J. K., (...) Sp. z o.o., (...) M. K., Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., (...)-Z. P., Zakłady (...) S.A., (...) Sp. z o.o., (...) -Finanse- A. K., Grupa (...) Sp. z o.o., A. G., Z. T., (...) Sp. z o.o., E. G., K. T., Z. P.U.H. (...) - (...) P. B., Przedsiębiorstwo (...) Sp. jawna - H. B., D. M., Zakład Ubezpieczeń Społecznych, K. K. (2), przy czym nie uświadamiali sobie, że osiągnięcie w ten sposób zamierzonego celu nie jest możliwe, gdyż własność objętych umową części składowych nieruchomości nie przeszła na J. W. (1),

czym M. W. wyczerpał znamiona występku z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 300 § 2 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku); K. W. wyczerpała znamiona występku z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 300 § 2 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, a J. W. (1) – znamiona występku z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 300 § 2 kk i w zw.z art. 21 § 2 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku).

IX. **J. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt.X polegającego na tym, że oskarżony w okresie od 25 czerwca 2008 roku do 25 stycznia 2010 roku, w Ł. województwa (...), jako Prezes Zarządu spółki z o. o (...) podatnika podatku VAT, zajmujący się sprawami gospodarczymi tego podatnika, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, posłużył się nierzetelnymi fakturami na zakup oleju opałowego, o nie ustalonych numerach, zawierającymi adnotację o przeznaczeniu oleju wyłącznie do celów grzewczych, w ten sposób że przekazał je podmiotowi prowadzącemu księgi rachunkowe spółki oraz podał nieprawdę w deklaracjach VAT 7, złożonych do Urzędu Skarbowego w Ł. co do kwoty podatku VAT uiszczanego w związku z zakupem oleju zużytego do ogrzewania szklarni i zawyżył w deklaracjach VAT 7 podatek naliczony do odliczenia w łącznej kwocie 1 436 595 zł, a wprowadzając pracowników wymienionego organu podatkowego w błąd co do tej okoliczności, naraził na nienależny zwrot naliczonego podatku od towarów i usług w łącznej kwocie 1 436 595 zł, stanowiącej wielką wartość, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa skarbowego stałe źródło dochodu, czym oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 76§1 kks w zb. art. 56§1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6 §2 kks i 37 §1 pkt 1 i 2 kks, w zw.z art. 9 § 3 kks (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku);

X. **J. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt.XI, polegającego na tym, że w okresie od 18 kwietnia 2008 r. do 17 lipca 2008 roku, w L. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wiedząc, że przedmioty w postaci:

dwóch szklarni firmy (...) o wartości 1 989 111 zł wraz z wyposażeniem w postaci rynien uprawowych firmy (...) o wartości 541 404,87 zł,

kotłowni gazowej z piecem firmy (...) nr fabryczny (...) o wartości 771 822,75 zł, węzła cieplnego, trzech kotłów grzewczych o mocy 3 MW każdy wraz z palnikami na olej opałowy oraz kompletną instalacją elektryczną i centralnego ogrzewania, dwa kotłów grzewczych o mocy 4 MW, trzech zbiorników na olej opałowy i zbiornik na dwutlenek węgla o łącznej znacznej wartości 3 302 338,63 zł,

pochodzą z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego z art. 300 § 2 kk, polegającego na usiłowaniu uszczuplenia zaspokojenia wierzycieli K. i M. małżonków W.,

przeniósł ich własność na podstawie dwóch umów z dnia 18 kwietnia 2008 roku i 17 lipca 2008 roku, a mianowicie darowizny tych rzeczy ruchomych żonie T. M., a następnie oświadczeniem o objęciu udziałów działając imieniem żony T. M. jako jej pełnomocnik wniósł je tytułem aportu do spółki z o.o. (...) w zamian za nowo utworzone udziały, a czynności te mogły znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia i ich zajęcie

czym oskarżony wyczerpał znamiona występku z art. 299 § 1 i § 6 kk w zw. z art. 12 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku)

XI. **K. W.** skazuje:

- za czyn przypisany w pkt.V na podstawie art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 286 § 1 kk w zw.z art. 11 § 3 kk oraz art.33 § 2 i 3 kk, na karę **roku pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **100 (sto) stawek dziennych** przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- za czyn przypisany w pkt.VIII, na podstawie art. 13 § 2 kk w zw. z art. 300 § 2 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 14 § 1 kk w zw.z art. 300 § 2 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk, na karę **3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **10 (dziesięć) stawek dziennych** przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny łączy i jako kary łączne wymierza: **karę roku i miesiąca pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **105 (sto pięć) stawek dziennych** przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na **okres próby 3 (trzech) lat**;

- na podstawie art. 63 §1 kk na poczet podlegającej wykonaniu kary łącznej grzywny zalicza oskarżonej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w od 4 do 5 października 2010 roku, przy czym jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

- zasądza od K. W. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 5000 (pięć tysięcy) złotych tytułem częściowej opłaty i zwalnia ją od ponoszenia kosztów sądowych w pozostałej części;

XII. **M. W.** skazuje:

- za czyn przypisany w pkt.II, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 294 § 1 kk w zw.z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk, na karę **roku pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **100 (stu) stawek dziennych**, przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- za czyn przypisany w pkt.V, na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 294 § 1 kk w zw.z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk, na karę **roku pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **100 (stu) stawek dziennych**, przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- za czyn przypisany w pkt.VI, na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 12 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 294 § 1 kk w zw.z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk, na karę **roku pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **100 (stu) stawek dziennych**, przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- za czyn przypisany w pkt.VII, na podstawie art. 76§1 kks w zb. z art. 56§1 kks w zw. z art. 7§1 kks i art. 6 §2 kks i 37 §1 pkt 2 kks (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), przyjmując za podstawę wymiaru kary 76 § 1 kks w zw.z art. 7 § 2 kks i art. 38 § 2 pkt 1 kks na karę **roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **650 (sześćset pięćdziesiąt) stawek dziennych**, przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- za czyn przypisany w pkt.VIII, na podstawie art. 13 § 2 kk w zw. z art. 300 § 2 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 14 § 1 kk w zw.z art. 300 § 2 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk, na karę **3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **10 (dziesięć) stawek dziennych** przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w zw.z art. 20 § 2 kks (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) łączy wymierzone kary jednostkowe i jako kary łączne orzeka: karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **800 (ośmuset) stawek dziennych** przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, w zw.z art. 41a § 1 i 2 kks (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności **warunkowo zawiesza na okres próby 5 (pięciu) lat**, oddając oskarżonego w tym okresie pod **dozór kuratora**;

- na podstawie art. 63 §1 kk na poczet podlegającej wykonaniu kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresach: od 4 do 6 października 2010 roku oraz od 11 października 2010 roku do dnia 30 czerwca 2011 roku i okres ten jest równoważny 552 (pięciuset pięćdziesięciu dwóm) stawkom dziennym grzywny;

- zasądza od M. W. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 000 (trzydzieści tysięcy) złotych tytułem częściowej opłaty i zwalnia go od ponoszenia kosztów sądowych w pozostałej części;

XIII. **J. W. (1)** skazuje:

- za czyn przypisany w pkt.VIII, na podstawie art. 13 § 2 kk w zw. z art. 300 § 2 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 14 § 1 kk w zw.z art. 300 § 2 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk, na karę **3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **10 (dziesięć) stawek dziennych** przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- za czyn przypisany w pkt.IX, na podstawie art. 76§1 kks w zb. art. 56§1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7§1 kks w zw. z art. 6 §2 kks i 37 §1 pkt 1 i 2 kks, w zw.z art. 9 § 3 kks (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku); przyjmując za podstawę wymiaru kary 76 § 1 kks w zw.z art. 7 § 2 kks i art. 38 § 2 pkt 1 kks na karę **roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **650 (sześćset pięćdziesiąt) stawek dziennych**, przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- za czyn przypisany w pkt.X, na podstawie art. 299§1 i § 6 kk w zw. z art. 12 kk (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku), przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 299 § 6 kk i art. 33 § 1 i 2 kk, na karę **roku pozbawienia wolności** oraz grzywnę w wysokości **150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych**, przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w zw.z art. 20 § 2 kks (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) łączy wymierzone kary jednostkowe i jako kary łączne wymierza: **karę roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz karę grzywny w wysokości **700 (siedmiuset) stawek dziennych**, przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę **300 (trzysta) złotych**;

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, w zw.z art. 41a § 1 i 2 kks (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności **warunkowo zawieszona na okres próby 5 (pięciu) lat**, oddając oskarżonego w tym okresie pod **dozór kuratora**;

- na podstawie art. 63 §1 kk na poczet podlegającej wykonaniu kary łącznej grzywny zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresach: od 4 do 6 października 2010 roku oraz od 7 października 2010 roku do dnia 17 maja 2011 roku, a okres ten jest równoważny 472 (czterystu siedemdziesięciu dwóm) stawkom dziennym grzywny;

- zasądza od J. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 30 000 (trzydzieści tysięcy) złotych tytułem częściowej opłaty i zwalnia go od ponoszenia kosztów sądowych w pozostałej części.