

Sygn. akt: *IV K 65/13*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Mariusz Jaroszyński

Protokolant: sekr. sąd. Inez Szewczyk, sekr. sąd. Paweł Krupa,

sekr. sąd. Sylwia Cizewska, sekr. sąd. Tomasz Sala

przy udziale prokuratora Marty Kasperczuk, Marcina Nosowskiego, Adama Hunka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 22 listopada 2013 r., 16 kwietnia 2014 r., 6 sierpnia 2014 r., 15 grudnia 2014 r., 15 czerwca 2015 r., 6 listopada 2015 r., 23 grudnia 2015 r., 12 lutego 2016 r., 11 stycznia 2017 r., 5 kwietnia 2017 r., 9 maja 2017 r., 14 czerwca 2017 r.

sprawy:

1. J. L. s. Z. i A. z d. G., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w okresie od grudnia 2011 roku do 23 marca 2012 roku w W., L. i P. woj. (...) w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z T. T. (1) i A. T., J. I. oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wyrządzenia szkody B. G. zamieszkałemu w Z. (Holandia), W. K. zamieszkałemu w H. (Niemcy) oraz K. B. zamieszkałej R. (Niemcy), (...) z/s w V. (Holandia), J. H. i E. S. zamieszkałym R. (Niemcy) oraz innym dotychczas nieustalonym osobom, wpływając na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, po przełamaniu zabezpieczeń na ich rachunkach bankowych prowadzonych przez (...) Bank (...)W. (Holandia), DZ Bank (...) (Niemcy), R. Nederland (Holandia), S. H. (Niemcy) za pomocą uzyskanych podstępem poufnych informacji osobistych umożliwiających dostęp do ich kont bankowych oraz środków finansowych na nich zgromadzonych, dokonał zaboru środków pieniężnych z wymienionych kont bankowych, realizując nieuprawnione przelewy na założone w tym celu rachunki bankowe prowadzone przez (...) Bank (...) o numerze (...), (...) Bank S.A. o numerze (...), o numerze (...), o numerze (...) w łącznej kwocie nie mniejszej niż 249.314,10 złotych (dwieście czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta czternaście złotych i dziesięć groszy), co stanowi mienie znacznej wartości, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, tj. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 20 lipca 2000 roku sygnatura II K 1640/99 na karę łączną trzech lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od 14.01.1999 roku do 27.03.2000 roku, od 26.04.2000 roku do 27.10.2000 roku, od 26.01.2004 roku do 02.03.2004 roku, od 24.10.2006 roku do 02.07.2007 roku, a nadto wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie sygnatura XVIII Kop 1/04 z dnia 19 kwietnia 2004 roku na karę 6 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 31 stycznia 2001 roku do 26 stycznia 2004 roku oraz w okresie od 18 lipca 2007 roku do 06 lutego 2009 roku, a w tym:

– w dniu 6 grudnia 2011 roku z rachunku (...) należącego do B. G. kwoty 64.483,17 PLN (14.873,98 EURO) prowadzonego przez (...) Bank (...)W. (Holandia) na rachunek (...) prowadzony przez (...) Bank (...) na rzecz J. L.;

– w dniu 23 stycznia 2012 roku z rachunku (...) należącego do (...) kwoty 57.920,31 PLN (13.783,33 EURO) prowadzonego przez R. Nederland (Holandia) na rachunek (...) prowadzony przez (...) Bank Spółka Akcyjna na rzecz A. T.;

– w dniu 27 lutego 2012 roku z rachunku (...) należącego do K. B. kwoty 39.966,81 PLN (9.830 EURO) prowadzonego przez DZ Bank (...) (Niemcy) na rachunek o numerze (...) prowadzony przez (...) Bank Spółka Akcyjna na rzecz T. T. (1);

– w dniu 28 lutego 2012 roku z rachunku (...) należącego do W. K. kwoty 38.820,29 PLN (9.830 EURO) prowadzonego przez DZ Bank (...) (Niemcy) na rachunek o numerze (...) prowadzony przez (...) Bank Spółka Akcyjna na rzecz T. T. (1);

– w dniu 06 marca 2012 roku z rachunku (...) należącego do J. H. i E. S. kwoty 48.123,52 PLN (11.842 EURO) prowadzonego przez S. H. (Niemcy) na rachunek o numerze (...) prowadzony przez (...) Bank Spółka Akcyjna na rzecz J. I.,

tj. o czyn z art. 287 § 1 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 269b § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

2. T. T. (1) s. W. i K. z d. B., ur. (...) we W.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 27 lutego 2012 roku do 28 lutego 2012 roku w P. woj. (...) w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z J. L. i innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wyrządzenia szkody W. K. zamieszkałemu w H. (Niemcy) oraz K. B. zamieszkałej R. (Niemcy) wpływając na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, po przełamaniu zabezpieczeń na ich rachunkach bankowych prowadzonych przez DZ Bank (...) (Niemcy) za pomocą uzyskanych podstępem poufnych informacji osobistych umożliwiających dostęp do ich kont bankowych oraz środków finansowych na nich zgromadzonych dokonał zaboru środków pieniężnych z wymienionych kont bankowych, realizując nieuprawniony przelew na założony przez siebie rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. o numerze (...) w łącznej kwocie 78.787,10 zł a w tym:

– w dniu 27 lutego 2012 roku z rachunku (...) należącego do K. B. kwoty 39.966,81 PLN (9.830 EURO);

– w dniu 28 lutego 2012 roku z rachunku (...) należącego do W. K. kwoty 38.820,29 PLN (9.830 EURO),

tj. o czyn z art. 287 § 1 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 269b § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

3. A. T. s. S. i W. z d. W., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 stycznia 2012 roku w P. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z J. L. i innymi nieustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wyrządzenia szkody firmie (...) z/s w V. (Holandia), wpływając na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, po przełamaniu zabezpieczeń na rachunku bankowym o numerze (...) prowadzonym przez R. Nederland (Holandia) za pomocą uzyskanych podstępem poufnych informacji osobistych umożliwiających dostęp do kont bankowych oraz środków finansowych na nich zgromadzonych dokonał zaboru środków pieniężnych z wymienionego konta bankowego, realizując nieuprawniony przelew na założony przez siebie rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. o numerze (...) w łącznej kwocie 57.920,31 PLN (13.783,33 EURO),

tj. o czyn z art. 287 § 1 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 269b § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

4. J. I. s. J. i D. z d. P., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 06 marca 2012 roku w P. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z J. L. i innymi nieustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wyrządzenia szkody Jeans H. i E. S. zam. w V. (Niemcy), wpływając na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, po przełamaniu zabezpieczeń na ich rachunku bankowym o numerze (...) prowadzonym przez S. H. z/s w E. (Niemcy) za pomocą uzyskanych podstępem poufnych informacji osobistych umożliwiających dostęp do ich konta bankowego oraz środków finansowych na nim zgromadzonych dokonał zaboru środków pieniężnych z wymienionego konta bankowego, realizując nieuprawniony przelew na założony przez siebie rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. o numerze (...) w łącznej kwocie 48.123,52 zł (11.842 EURO) na szkodę Jeans H. i E. S.,

tj. o czyn z art. 287 § 1 k.k. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 269b § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1.1.J. J. (2) L. uznaje za winnego tego, że w okresie od 5 grudnia 2011 roku do 6 marca 2012 roku w W., L. i P. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując oprogramowanie w postaci wirusa komputerowego:

- w dniu 5 grudnia 2011 r., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, po pozyskaniu przez ten program danych umożliwiających dostęp do systemu bankowości elektronicznej i dokonywanie transakcji (login, hasło i kod autoryzujący), za ich pomocą, po przełamaniu systemu zabezpieczeń banku (...).W. w Holandii dla rachunku (...) prowadzonego na rzecz B. G., zabrali w celu przywłaszczenia na jego szkodę pieniądze w kwocie 14 873,98 euro (stanowiącej równowartość 64 483,17 złotych), w ten sposób, że wprowadzili nowy zapis danych informatycznych w systemie bankowości elektronicznej w postaci zlecenia przelewu, w efekcie czego dokonali przelewu wskazanej sumy na założony w tym celu rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. na rzecz J. L.;
- w dniu 23 stycznia 2012 r., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami oraz z A. T., po pozyskaniu przez ten program danych umożliwiających dostęp do systemu bankowości elektronicznej i dokonywanie transakcji (login, hasło i kod autoryzujący) za ich pomocą, po przełamaniu systemu zabezpieczeń banku (...) Nederland w Holandii dla rachunku (...) prowadzonego na rzecz (...) zabrali w celu przywłaszczenia na szkodę tego podmiotu pieniądze w kwocie 13 783,33 euro (stanowiącej równowartość 57 920,31 złotych) w ten sposób, że wprowadzili nowy zapis danych informatycznych w systemie bankowości elektronicznej w postaci zlecenia przelewu, w efekcie czego dokonali przelewu wskazanej sumy na założony w tym celu rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz A. T.;
- w dniu 23 lutego 2012 r., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami oraz z T. T. (1), za pomocą wprowadzenia w błąd co do konieczności dokonania zwrotnego przelewu bankowego poprzez wyświetlenie przez program komputerowy na ekranie komputera przy próbie zalogowania się do systemu bankowości internetowej komunikatu w tym przedmiocie doprowadzili K. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 830 euro (stanowiącej równowartość 39 966,81 złotych), w ten sposób, że K. B. pozostając w błędzie co do podanej okoliczności dokonała przelewu wskazanej kwoty ze swojego rachunku bankowego na założony w tym celu rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz T. T. (1);
- w dniu 27 lutego 2012 r., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami oraz z T. T. (1), za pomocą wprowadzenia w błąd co do konieczności dokonania zwrotnego przelewu bankowego poprzez wyświetlenie przez program komputerowy na ekranie komputera przy próbie zalogowania się do systemu bankowości internetowej komunikatu w tym przedmiocie doprowadzili W. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 830 euro (stanowiącej równowartość 39 820,29 złotych), w ten sposób, że W. K. pozostając w błędzie co do podanej okoliczności dokonał przelewu wskazanej kwoty ze swojego rachunku

bankowego na założony w tym celu rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) Bank Spółka Akcyjna na rzecz T. T. (1);

- w dniu 6 marca 2012 r., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami oraz z J. I., za pomocą wprowadzenia w błąd co do konieczności dokonania zwrotnego przelewu bankowego poprzez wyświetlenie przez program komputerowy na ekranie komputera przy próbie zalogowania się do systemu bankowości internetowej komunikatu w tym przedmiocie, doprowadzili J. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem swoim oraz mieniem E. S. w postaci pieniędzy w kwocie 11 842 euro (stanowiącej równowartość 48 123,52 złotych), w ten sposób, że J. H., pozostając w błędzie co do podanej okoliczności, dokonał przelewu wskazanej kwoty z rachunku bankowego należącego do niego i E. S. na założony w tym celu rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) Bank Spółka Akcyjna na rzecz J. I.;

czym spowodował szkodę w mieniu ww. podmiotów w łącznej kwocie 250 314,10 złotych, co stanowi mienie znacznej wartości, przy czym czynu tego dopuścił się po upływie 4 lat, 4 miesięcy i 17 dni po odbyciu kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 20 lipca 2000 r. w sprawie III K 1640/99, obejmującym m.in. skazanie za przestępstwa z art. 283 k.k. w zw. z art. 281 k.k., z art. 278 § 1 k.k. oraz art. 291 § 1 k.k., którą to karę odbywał w okresach: od 14 stycznia 1999 r. do 27 marca 2000 r., od 26 kwietnia 2000 r. do 27 października 2000 r., od 26 stycznia 2004 r. do 2 marca 2004 r., od 24 października 2005 r. do 2 lipca 2007 r. i od 12 lipca 2007 r. do 18 lipca 2007 r., tj. popełnienia czynu z art. 269b § 1 k.k. w brzmieniu powołanego przepisu obowiązującym do dnia 26 kwietnia 2017 r. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie zbiegających się przepisów, przyjmując z mocy art. 11 § 3 k.k. za podstawę wymiaru kary art. 294 § 1 k.k., skazuje oskarżonego na karę **3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu grzywnę w wysokości **250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych**, ustalając na podstawie art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki na kwotę **20 (dwudziestu) złotych**; na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec J. L. przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie **4000 (cztery tysiące) złotych**;

1.2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec J. L. kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 22 marca 2012 r. do dnia 3 marca 2014 r.;

2.1.T. T. (2) uznaje za winnego tego, że w okresie od 23 do 27 lutego 2012 r. w P. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z J. L. i innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując oprogramowanie w postaci wirusa komputerowego:

- w dniu 23 lutego 2012 r. za pomocą wprowadzenia w błąd co do konieczności dokonania zwrotnego przelewu bankowego poprzez wyświetlenie przez program komputerowy na ekranie komputera przy próbie zalogowania się do systemu bankowości internetowej komunikatu w tym przedmiocie doprowadził K. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 830 euro (stanowiącej równowartość 39 966,81 złotych), w ten sposób, że K. B. pozostając w błędzie co do podanej okoliczności dokonała przelewu wskazanej kwoty ze swojego rachunku bankowego na założony w tym celu rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz T. T. (1);
- w dniu 27 lutego 2012 r. za pomocą wprowadzenia w błąd co do konieczności dokonania zwrotnego przelewu bankowego poprzez wyświetlenie przez program komputerowy na ekranie komputera przy próbie zalogowania się do systemu bankowości internetowej komunikatu w tym przedmiocie doprowadził W. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 9 830 euro (stanowiącej równowartość 39 820,29 złotych), w ten sposób, że W. K. pozostając w błędzie co do podanej okoliczności dokonał przelewu wskazanej kwoty ze swojego rachunku bankowego na założony w tym celu rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) Bank Spółka Akcyjna na rzecz T. T. (1);

czym spowodował szkodę w mieniu ww. osób w łącznej kwocie 79 787,10 złotych, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje oskarżonego na karę **roku i 8 (ośmiu) miesięcy** pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu grzywnę w wysokości **130 (stu trzydziestu) stawek dziennych**, ustalając na podstawie art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki na kwotę **20 (dwudziestu) złotych**; na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec T. T. (1) przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie **1 200 (tysiąc dwieście) złotych**;

2.2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu powołanych przepisów obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza T. T. (1) na okres próby wynoszący **5 (pięć) lat**, zaś na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

2.3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec T. T. (1) kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 21 do 22 marca 2012 r.

3.1.A. T. uznaje za winnego tego, że w dniu 23 stycznia 2012 r. w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. L. i innymi nieustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ten sposób, że J. L. i inne nieustalone osoby, wykorzystując oprogramowanie w postaci wirusa komputerowego, po pozyskaniu przez ten program danych umożliwiających dostęp do systemu bankowości elektronicznej i dokonywanie transakcji (login, hasło i kod autoryzujący), za ich pomocą, po przełamaniu systemu zabezpieczeń banku (...) Nederland w Holandii dla rachunku (...) prowadzonego na rzecz (...) zabrali w celu przywłaszczenia na szkodę tego podmiotu pieniądze w kwocie 13 783,33 euro (stanowiącej równowartość 57 920,31 złotych), w ten sposób, że wprowadzili nowy zapis danych informatycznych w systemie bankowości elektronicznej w postaci zlecenia przelewu, w efekcie czego dokonali przelewu wskazanej sumy na założony w tym celu rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) Bank S.A. na rzecz A. T., tj. przestępstwa z art. 269b § 1 k.k. w brzmieniu powołanego przepisu obowiązującym do dnia 26 kwietnia 2017 r. w zb. z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie zbiegających się przepisów, przyjmując z mocy art. 11 § 3 k.k. za podstawę wymiaru kary art. 279 § 1 k.k., skazuje oskarżonego na karę **roku i 6 (sześciu) miesięcy** pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu grzywnę w wysokości **100 (stu) stawek dziennych**, ustalając na podstawie art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki na kwotę **20 (dwudziestu) złotych**; na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec A. T. przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie **3 000 (trzy tysiące) złotych**;

3.2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu powołanych przepisów obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza A. T. na okres próby wynoszący **4 (cztery) lata**, zaś na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

3.3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec A. T. kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 21 do 22 marca 2012 r.

4.1. J. J. (3) (...) uznaje za winnego tego, że w dniu 6 marca 2012 r. w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. L. i innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując oprogramowanie w postaci wirusa komputerowego, za pomocą wprowadzenia w błąd co do konieczności dokonania zwrotnego przelewu bankowego poprzez wyświetlenie przez program komputerowy na ekranie komputera przy próbie zalogowania się do systemu bankowości internetowej komunikatu w tym przedmiocie, doprowadził J. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem swoim oraz mieniem E. S. w postaci pieniędzy w kwocie 11 842 euro (stanowiącej równowartość 48 123,52 złotych), w ten sposób, że J. H., pozostając w błędzie co do podanej okoliczności, dokonał przelewu wskazanej kwoty z rachunku bankowego należącego do niego i E. S. na założony w tym celu rachunek bankowy nr (...) prowadzony przez (...) Bank Spółka Akcyjna na rzecz J. I., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje oskarżonego na karę **roku i 5 (pięciu) miesięcy** pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu grzywnę w wysokości **100 (stu) stawek dziennych**, ustalając na podstawie art. 33 § 3 k.k. wysokość jednej stawki na kwotę **20 (dwudziestu) złotych**; na podstawie art. 45 § 1 k.k.

orzeka wobec J. I. przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie **1 600 (tysiąc sześćset) złotych**;

4.2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu powołanych przepisów obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza J. I. na okres próby wynoszący **4 (cztery) lata**, zaś na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

5. zasądza od Skarbu Państwa, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu: na rzecz adw. J. K. – Kancelaria Adwokacka w L., ul. (...) kwotę 4 428,00 zł (cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych) za obronę J. L., na rzecz adw. Z. P., jako likwidatora spraw adw. A. W. – Kancelaria Adwokacka w L., ul. (...) kwotę 4 132,80 zł (cztery tysiące sto trzydzieści dwa złote i osiemdziesiąt groszy) za obronę T. T. (3), na rzecz adw. G. S., jako zastępcy tymczasowo zawieszono w czynnościach zawodowych adw. R. T. – Kancelaria Adwokacka w L., ul. (...) kwotę 4 428,00 zł (cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych) za obronę A. T.;

6. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia wszystkich oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych, a wydatkami poniesionymi w postępowaniu obciąża Skarb Państwa.