

UZASADNIENIE

W okresie od dnia 19 listopada 2010 roku do dnia 20 grudnia 2011 roku w L. oraz w innych miejscowościach na terenie kraju działała zorganizowana grupa przestępcza, która miała na celu popełnianie przestępstw polegających na nielegalnym wyrobie napojów spirytusowych w postaci wódek różnych marek oraz wprowadzaniu ich do obrotu, jak też przestępstw skarbowych, polegających na podrabianiu znaków akcyzy oraz nabywaniu, przechowywaniu i przewożeniu wyrobów akcyzowych w postaci spirytusu, będącego przedmiotem przestępstwa skarbowego z art. 73 § 1 kks i papierosów różnych marek, sprowadzonych na terytorium kraju wbrew przepisom ustawy bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy. W grupie tej brali udział m.in. M. K. (1), K. T., W. C.. W kontaktach z W. C., korzystającym z telefonu o nr (...), M. K. (1) posługiwał się telefonami o nr (...) i (...). W. C. kontaktował się z K. T. na nr (...). W. C. produkował wódkę różnych marek poprzez rozcieńczanie i filtrowanie spirytusu, który pozyskiwany był ze skażonego spirytusu, z którego nieustalone osoby usuwały substancje skażające. Tak wyprodukowany alkohol rozlewał do butelek po oryginalnych wódkach. Na butelkach podrobionej wódki umieszczał podrobione znaki skarbowe akcyzy. W. C. zaopatrywał się w spirytus, puste butelki i zakrywki w różnych źródłach. W podrobione znaki skarbowe akcyzy zaopatrywał go natomiast M. K. (1) i K. T., którzy dostarczali ponadto W. C. spirytus, puste butelki, zakrywki na butelki. Wyprodukowana wódka była następnie dystrybuowana przez W. C. oraz M. K. (1) i K. T.. Nie cały spirytus, jaki nabywali, służył do produkcji podrobionej wódki. Część spirytusu mężczyźni odsprzedawali innym osobom. Produkcją wódki zajmowały się także inne osoby, którym M. K. (1) i K. T. dostarczali spirytus i inne akcesoria do produkcji wódki.

W dniu 26 listopada 2010 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u K. T. 20 litrów spirytusu w 4 bańkach. W dniu 28 grudnia mężczyzna zamówił u K. T. 5 litrów spirytusu (załącznik nr 1 do analizy k. 1509; analiza k.69, 72 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 17 grudnia 2010 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u K. T. 36 butelek (6 kartonów) o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki (załącznik nr 1 do analizy k. 1509; analiza k.71 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 23 grudnia 2010 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u K. T. 2 butelki o poj.0,5 l nieustalonej wódki. Ten sam odbiorca w dniu 8 lutego 2011 roku zamówił u K. T. 2 butelki o pojemności 0,5 l nieustalonej wódki, a w dniu 17 lutego 2011 roku – butelkę o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki (załącznik nr 1 do analizy k. 1509; analiza k.70 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 28 grudnia 2010 roku P. K., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u K. T. 15 litrów spirytusu w 3 pojemnikach (załącznik nr 1 do analizy k. 1509; analiza k.72 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 31 grudnia 2010 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u K. T. 25 l spirytusu w pięciu pojemnikach. Tego samego dnia K. T. dostarczył alkohol w umówione miejsce (załącznik nr 1 do analizy k. 1509; analiza k. 72 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 7 stycznia 2011 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u K. T. 5 l spirytusu (załącznik nr 1 do analizy k. 1509; analiza k.72, 73 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 20 stycznia 2011 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u K. T. 6 butelek (karton) o nieustalonej pojemności nieustalonego alkoholu. Wcześniej ten sam mężczyzna kupił u K. T. 24 butelki (4 kartony) o nieustalonej pojemności nieustalonego alkoholu (załącznik nr 1 do analizy k. 1509; analiza k.73 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniach 26 i 27 stycznia 2011 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u K. T. 5 litrów spirytusu (załącznik nr 1 do analizy k. 1509; analiza k.73 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 6 lutego 2011 roku kobieta o imieniu K., posługująca się telefonem o nr (...) zamówiła u K. T. 20 litrów spirytusu w czterech pojemnikach (załącznik nr 1 do analizy k. 1509; analiza k.73 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W trakcie rozmowy w dniu 29 kwietnia 2011 roku W. C. prosił M. K. (1) o przygotowanie zakrywek na butelki. W dniu 6 maja 2011 roku M. K. (1) umówił się z W. C. na odbiór wyprodukowanej wódki. Z kolei W. C. prosił M. K. (1) o dostarczenie butelek i zakrywek. W dniu 9 maja 2011 roku W. C. zamówił 300 znaków skarbowych akcyzy i spirytus. Tego samego dnia M. K. (1) poinformował W. C., że następnego dnia wyśle K. T. po odbiór wyprodukowanej wódki w ilości 100 butelek. W dniu 10 maja 2011 roku M. K. (1) potwierdził, że K. T. odbierze wódkę oraz dostarczy spirytus, zakrywki i podrobione znaki skarbowe akcyzy. W dniu 22 maja 2011 roku M. K. (1) skontaktował się z W. C. dopytując o możliwość wyprodukowania wódki na następny dzień. W. C. poinformował, że nie ma spirytusu i zakrywek. W dniu 25 maja 2011 roku M. K. (1) poinformował W. C., że nie ma odpowiednich zakrywek, ale może dostarczyć spirytus w bańkach o poj.5 litrów. W dniu 7 czerwca 2011 roku mężczyźni umówili się na odbiór przez W. C. 10 litrów spirytusu. W dniu 8 czerwca 2011 roku M. K. (1) zaoferował W. C. zakrywki do butelek po wódce B.. W dniu 13 czerwca 2011 roku W. C. zamówił u M. K. (1) na następny dzień spirytus i 100 podrobionych znaków skarbowych akcyzy. Zamówione przedmioty zostały zawieszono na miejsce spotkania w R. przez K. T.. Przy tej okazji K. T., po telefonicznym uzgodnieniu z M. K. (1), odebrał od W. C. pieniądze z tytułu wzajemnych rozliczeń. W dniu 29 czerwca 2011 roku W. C. zamówił u M. K. (1) 100 zakrywek do butelek po wódce Soplica. W dniu 12 lipca 2011 roku K. T. spotkał się z M. C.. Spotkanie zostało umówione za pośrednictwem M. K. (1), który poinformował K. T., jaką kwotę ma odebrać od M. C. za m.in. dostarczone mu podrobione znaki skarbowe akcyzy. W dniu 31 lipca 2011 roku W. C. zmówił u M. K. (1) na następny dzień spirytus. W dniu 5 sierpnia 2011 roku M. K. (1) poinformował W. C., że dysponuje zakrywkami do butelek po wódce S.. W dniu 10 sierpnia 2011 roku W. C. zamówił u M. K. (1) na następny dzień spirytus i podrobione znaki skarbowe akcyzy. Mężczyźni umówili się, że w późniejszym czasie M. K. (1) dostarczy 300 zakrywek do butelek po wódce S.. Tego samego dnia W. C. skontaktował się z K. T., zmieniając zamówienie. Poprosił o dostarczenie 400 zakrywek do butelek po wódce S., 300 podrobionych znaków skarbowych akcyzy i spirytus. Dostarczony spirytus okazał się złej jakości, o czym W. C. poinformował K. T. i M. K. (1) w dniu 11 sierpnia 2011 roku. W dniu 9 września 2011 roku W. C. zamówił u M. K. (1) 50 litrów spirytusu, 200 zakrywek, podrobione znaki skarbowe akcyzy. Mężczyźni umówili się, że K. T. przywiezie je i odbierze gotową wódkę (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.39, 56, 57,59, 60, 61, 62 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W rozmowie telefonicznej w dniu 12 września 2011 roku mężczyźni uzgodnili, że M. K. (1) dostarczy W. C. 55 litrów spirytusu, 300 zakrywek, 100 podrobionych znaków skarbowych akcyzy. W trakcie rozmowy w dniu 13 września 2011 roku mężczyźni umówili się na spotkanie, celem przekazania w/w przedmiotów, przy czym ustalili, że M. K. (1) dostarczy 400 nakrętek. W dniu 23 września 2011 roku mężczyźni umówili się na dostarczenie przez M. K. (1) W. C. 50 litrów spirytusu i 200 banderol. W dniu 6 października 2011 roku W. C. zamówił 50 litrów spirytusu. Kolejne rozmowy telefoniczne na temat dostarczenia przez M. K. (1) W. C. spirytusu, nakrętek i banderol miały miejsce 31 lipca, 5 sierpnia, 16 listopada, 7 grudnia, 20 grudnia 2011 roku. Rozmowa z dnia 20 grudnia 2011 roku dotyczyła ponadto dostarczenia przez M. K. (1) butelek po wódce S. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.10-12, 39 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie). M. K. (1) zaopatrywał się ponadto w zakrywki do butelek po wódce u mężczyzny posługującego się telefonem o nr (...), z którym rozmawiał na ten temat w dniu 25 sierpnia 2011 roku (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.77 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie). Jednym z dostawców m.in. spirytusu, butelek, zakrywek, banderol był mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...). M. K. (1) kontaktował się z nim w tej sprawie w dniach 9 maja, 17 maja, 24 maja, 2 czerwca, 14 lipca, 9 sierpnia 2011 roku (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.67 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

M. K. (1) odbierał od W. C. wyprodukowaną wódkę. Przekazanie alkoholu miało miejsce po rozmowach w dniu 22 i 23 września 2011 roku. M. K. (1) domagał się, aby W. C. spakował alkohol tak, aby nie było go widać przy rozładunku (analiza k.11 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

Nie mogąc się skontaktować bezpośrednio z M. K. (1) na żaden z numerów telefonicznych, w dniach 9 i 10 listopada 2011 roku W. C. dzwonił do K. T.. Zamówił u niego spirytus i 200 banderol. W dniu 29 listopada 2011 roku W. C. zamówił u K. T. nakrętki (analiza k.13 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

Jednym z dostawców spirytusu był mężczyzna, który kontaktował się z M. K. (1), posługując się telefonem o nr (...). Rozmowy na temat dostaw spirytusu miały miejsce w dniach 31 lipca, 1 sierpnia, 16 sierpnia, 1 października, 17 października 2011 roku (analiza k.64 - 66 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W. C. zaopatrywał się w puste butelki:

- po wódce Wyborowa, B., S., Sopot u kobiety posługującej się telefonem o nr (...), z którą kontaktował się w tej sprawie telefonicznie w dniach 22 września, 18 października, 3 i 19 listopada 2011 roku (analiza k. 19 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie);

- po wódce Sopot, Wyborowa, S., B. u mężczyzny posługującego się telefonem o nr (...), z którym kontaktował się w tej sprawie w dniach 12 i 22 września, 10 października, 21 listopada 2011 roku (analiza k. 17 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie);

- po wódce Wyborowa u mężczyzny posługującego się telefonem o nr (...), z którym kontaktował się telefonicznie w tej sprawie w dniach 22 i 23 listopada 2011 roku (analiza k.29 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W. C. zaopatrywał się w spirytus także u mężczyzny posługującego się telefonem o nr (...), z którym kontaktował się telefonicznie w sprawie zakupu 25 litrów spirytusu w dniach 18 i 24 października 2011 roku oraz zakupu 20 litrów spirytusu w dniu 2 listopada 2011 roku (analiza k.22 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 20 lipca 2011 roku kobieta posługująca się telefonem o nr (...) zamówiła u W. C. 10 butelek o nieustalonej pojemności wódki S. i 7 butelek o nieustalonej pojemności wódki Pan T.. W dniu 22 lipca kobieta zamówiła 10 butelek o nieustalonej pojemności wódki S. i 8 butelek o nieustalonej pojemności wódki Pan T.. W dniu 3 sierpnia 2011 roku kobieta zamówiła 70 butelek o poj. 0,7 l wódki S. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.40, 41, 42 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W. C. sprzedawał wódkę i spirytus D. S. (1), który posługiwał się telefonem o numerach (...) i (...).

W dniu 21 lipca 2011 roku D. S. (1) zamówił bańkę spirytusu o pojemności 5 litrów. W dniu 13 września 2011 roku D. S. (1) umawia się na zakup 5 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki. W dniu 27 września 2011 roku D. S. (1) zamówił 5 litrów spirytusu i 3 butelki o poj.0,7 l wódki S.. W dniu 4 października 2011 roku D. S. (1) zamówił u W. C. 5 litrów spirytusu i 7 butelek o poj.0,7 l wódki S.. W dniu 4 listopada 2011 roku D. S. (1) zamówił 5 butelek o poj.0,5 l wódki S. i 3 butelki o poj.0,7 wódki S.. W trakcie rozmów w dniach 21, 22, 23 listopada 2011 roku D. S. (1) zamówił u W. C. 8 litrów spirytusu , 11 butelek o pojemności 0,7 l wódki S., 5 butelek o poj.0,5 wódki S., 5 butelek o poj.0,5 wódki B., 5 butelek o poj.0,7 wódki B.. W trakcie rozmów telefonicznych w dniach 19 i 20 grudnia 2011 roku D. S. (1) zamówił u W. C. 11 butelek o poj.0,7 wódki Wyborowa, 10 butelek o poj.0,5 l wódki Wyborowa , 2 litry spirytusu oraz 3 butelki o poj.0,7 l nieustalonej wódki (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.15 -16, 27, 47 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

D. S. (1) dostarczał ponadto W. C. butelki po wódce. W dniu 12 października 2011 roku W. C. poinformował D. S. (1), że odbierze od niego butelki po wódce Pan T. i Absolut. W dniu 4 listopada 2011 roku D. S. (1) poinformował W. C., że przygotował dla niego butelki po wódce Wyborowa. W dniu 19 listopada 2011 roku W. C. umówił się D. S. (1) na odbiór butelek po wódce S. o poj.0,5 l. W dniu 19 listopada 2011 roku W. C. umówił się z D. S. (1) na odbiór około 50 butelek po wódce Wyborowa. W dniu 13 grudnia 2011 roku W. C. umówił się na odbiór tego samego dnia 100 butelek po wódce S.. W dniu 19 grudnia W. C. uzgodnił z D. S. (1), że odbierze od niego 30 butelek po wódce Wyborowa oraz butelki po wódce S. (analiza k.15, 16 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 21 lipca 2011 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u W. C. 20 butelek o nieustalonej pojemności wódki Wyborowa (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k. 49 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 22 lipca 2011 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 20 butelek o poj.0,7 l wódki Wyborowa. Mężczyźni umówili się na odbiór alkoholu w G.. W rozmowie w dniu 27 września 2011 roku ten sam mężczyzna zamówił 20 butelek o poj.0,5 l wódki S., 20 butelek o poj.0,5 l wódki S., 20 butelek o poj.0,5 l wódki Wyborowa. Mężczyźni umówili się na odbiór alkoholu na następny dzień. W dniu 24 października odbiorca zamówił 20 butelek o nieustalonej pojemności wódki Wyborowa, 30 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki i litr spirytusu (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.21, 48 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 25 lipca 2011 roku mieszkaniec N. posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u W. C. nie mniej niż 25 l wódki B. (50 butelek o poj.0,5 l lub 40 butelek o poj.0,7 l). W dniu 1 grudnia 2011 roku ten sam nabywca zamówił u W. C. 50 butelek o poj.0,5 l wódki S. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.24, 44 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W trakcie rozmów w dniach 25 i 27 lipca 2011 roku mężczyzna o imieniu L., posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u W. C. 21 butelek o poj.0,7 l wódki B.. W dniu 13 września 2011 roku mężczyzna zamówił 10 butelek o poj.0,7 wódki B.. W dniu 26 września 2011 roku odbiorca zamówił 20 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki. W dniu 2 października 2011 roku mężczyzna zamówił 15 butelek o poj.0,7 l wódki B.. W dniu 13 października 2011 roku mężczyzna odbiorca i W. C. uzgodnili sprzedaż 20 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki. W rozmowach w dniach 18 i 19 listopada 2011 roku odbiorca zamówił 20 butelek o poj.0,7 wódki B. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.23, 24, 45 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 28 lipca 2011 roku mężczyzna o imieniu P., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 36 butelek o poj.0,7 l wódki S.. W dniu 17 października 2011 roku ten sam mężczyzna zamówił u W. C. 12 butelek o poj.0,7 l wódki S. i 12 butelek o poj.0,7 l wódki Wyborowa. W dniu 20 października 2011 roku ten sam mężczyzna zamówił 25 butelek o nieustalonej pojemności wódki Wyborowa (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.26, 46 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 29 lipca 2011 roku mężczyzna o imieniu H., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 22 butelki o nieustalonej pojemności wódki Sopllica (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.44 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 1 sierpnia 2011 roku kobieta posługująca się telefonem o nr (...) zamówiła u W. C. 9 litrów spirytusu. Ta sama kobieta w dniu 13 września 2011 roku zamówiła u oskarżonego 5 litrów spirytusu. W dniu 11 listopada 2011 roku kobieta zamówiła 2 butelki o nieustalonej pojemności wódki Pan T. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.20, 48 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 4 sierpnia 2011 roku mężczyzna o imieniu T., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 15 litrów spirytusu i 5 butelek o nieustalonej pojemności wódki Pan T. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.46, 47 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 13 sierpnia 2011 roku mężczyzna o imieniu S., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 4 butelki o poj. 0,7 l wódki Wyborowa (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.49 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 16 sierpnia 2011 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u W. C. 45 butelek o nieustalonej pojemności wódki S. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.44 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

Odbiorcą alkoholu od W. C. był mężczyzna o imieniu T., posługujący się telefonem o nr (...). W dniu 29 września 2011 roku telefonicznie zamówił u W. C. 5 butelek o poj.0,7 l wódki Pan T.. W dniu 15 października 2011 roku mężczyzna zamówił u W. C. 4 butelki o poj.0,7 l wódki Pałacowa i 3 litry spirytusu. Mężczyźni uzgodnili, że alkohol zostanie dostarczony tego samego dnia. W trakcie rozmów telefonicznych w dniach 14 i 17 listopada 2011 roku odbiorca zamówił u W. C. 6 litrów spirytusu i 6 butelek o poj.0,5 l nieustalonej wódki. W dniu 19 listopada 2011 roku odbiorca chciał zamówić u W. C. 50 butelek o poj.0,5 l wódki Pan T.. W. C. poinformował go, że na razie nie ma tej wódki. W związku z tym mężczyzna zamówił 50 butelek o poj.0,5 l wódki S.. W dniu 29 listopada 2011 roku mężczyzna zamówił 18 l spirytusu i 40 butelek o poj.0,5 l wódki Pan T.. W dniu 7 grudnia 2011 roku odbiorca zamówił 10 butelek o pojemności 0,5 l nieustalonego alkoholu. Mężczyźni umówili się na odbiór dostawę alkoholu w najbliższy piątek. W dniu 19 grudnia 2011 roku odbiorca zamówił 15 butelek o nieustalonej pojemności wódki Pan T.. Mężczyźni umówili się na odbiór wódki w najbliższą środę (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.27 – 29 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

Jednym z odbiorców alkoholu od W. C. był mężczyzna o imieniu A. posługujący się telefonem komórkowym o nr (...). W dniu 27 lipca 2011 roku mężczyzna umówił się z W. C. na odbiór w J. 20 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki. W dniu 8 sierpnia 2011 roku A. zamówił 20 butelek o poj.0,5 l wódki Pan T. z przeznaczeniem do dalszej sprzedaży. Mężczyzna w dniu 20 października 2011 roku zamówił u W. C. 20 butelek o nieustalonej pojemności wódki Żółdkowa Gorzka i 10 butelek o nieustalonej pojemności wódki S.. W dniu 1 grudnia 2011 roku mężczyzna zamówił 20 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.14, 43 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 12 sierpnia 2011 roku mężczyzna o imieniu R., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 5 butelek o poj.0,7 l nieustalonej wódki (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.48 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 15 sierpnia 2011 roku mężczyzna o imieniu D., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 10 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonego alkoholu (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; k.44 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 15 września 2011 roku mężczyzna o imieniu G., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 5 litrów spirytusu. W dniu 19 września 2011 roku ten sam mężczyzna zamówił nie mniej niż 11 butelek o nieustalonej pojemności wódki S.. W dniu 24 października odbiorca zamówił 20 butelek o nieustalonej pojemności wódki S.. W dniu 10 listopada 2011 roku mężczyzna, nawiązując do jakichś wcześniejszych ustaleń, zamówił 180 butelek nieustalonej pojemności nieustalonego alkoholu. Mężczyźni umówili się na odbiór na najbliższą sobotę (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.17, 18 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 22 września 2011 roku kobieta posługująca się telefonem o nr (...) zamówiła u W. C. 10 butelek o poj.0,5 l nieustalonej wódki (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.17 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 23 września 2011 roku kobieta o imieniu M., posługująca się telefonem o nr (...), zamówiła u W. C. 5 butelek o poj.0,7 l wódki S.. W dniu 11 listopada 2011 roku ta sama kobieta zamówiła nieustaloną ilość butelek o nieustalonej pojemności wódki Wyborowa. W dniu 16 grudnia 2011 roku kobieta zamówiła 7 butelek o poj.0,5 l wódki B.. W dniu 19 grudnia kobieta zamówiła 12 butelek o poj.0,7 l nieustalonej wódki (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.24, 25 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 24 września 2011 roku kobieta posługująca się telefonem o nr (...) zamówiła u W. C. 10 litrów spirytusu w bańkach 5 - litrowych. W dniu 10 października ta sama kobieta zamówiła 10 butelek o poj.0,7 wódki B. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.20, 48 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 8 października 2011 roku mężczyzna o imieniu K., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 20 butelek o poj.0,7 l nieustalonej wódki (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.21 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 14 października 2011 roku mężczyzna o imieniu W., posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u W. C. 4 butelki o poj.0,7 wódki B. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.29 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 17 października 2011 roku B. S., posługująca się telefonem o nr (...) zamówiła u W. C. 15 butelek o nieustalonej pojemności wódki S.. Alkohol był przeznaczony dla innej kobiety. W dniu 4 grudnia 2011 roku B. S. zamówiła u oskarżonego 10 butelek o nieustalonej pojemności wódki S. i 0,5 l spirytusu (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.14 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 3 listopada 2011 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u W. C. 40 butelek o poj.0,5 l wódki Wyborowa (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.21 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 3 listopada 2011 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) skontaktował się z W. C., dopytując o możliwość zakupu 300 sztuk butelek wódki S. przez kolegę B. P.. W. C. potwierdził, że taka możliwość istnieje, a cena wynosi 11 zł za butelkę. Mężczyźni umówili się na dalszy kontakt telefoniczny. W dniu 16 listopada 2011 roku W. C. skontaktował się z B. P. na nr tel. (...). B. P. stwierdził, że na razie chce kupić 150 butelek wódki S.. W kolejnej rozmowie tego samego dnia B. P. wyraził chęć zakupu 250 butelek wódki dla siebie i innej osoby. Dalsze ustalenia dotyczące sprzedaży wódki dokonywane były przez W. C. z mężczyzną posługującym się telefonem o nr. (...). W dniu 23 listopada mężczyzna skontaktował się ponownie z W. C. i zamówił w imieniu kolegi 200 butelek wódki S. na 20 grudnia. W trakcie kolejnych rozmów, w dniach 23 i 24 grudnia, mężczyźni uzgodnili, że W. C. przywiezie wódkę w dniu 24 grudnia do N.. Umówili się na spotkanie na parkingu za blokami (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.18 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 19 listopada S. B. posługujący się telefonem o nr (...), nawiązując do wcześniejszej wiadomości tekstowej, zamówił u W. C. 3 litry spirytusu. W dniu 19 listopada 2011 roku S. B. w wiadomości tekstowej zamówił 20 litrów spirytusu (4 bańki plastikowe po 5 l) oraz butelkę o poj.0,7 l nieustalonej wódki. W dniu 16 grudnia 2011 roku mężczyzna zamówił u W. C. 3 butelki o nieustalonej pojemności nieustalonego alkoholu oraz 2 litry spirytusu. Ten sam w dniu 20 grudnia 2011 roku zamówił 7 butelek o pojemności 0,7 l nieustalonej wódki (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.27 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 30 listopada 2011 roku kobieta posługująca się telefonem o nr (...), zarejestrowanym na B. B., zamówiła u W. C. 10 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.14 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 1 grudnia 2011 roku kobieta o nazwisku C., posługująca się telefonem o nr (...) zamówiła u W. C. 3 litry spirytusu. Ta sama kobieta w dniu 9 grudnia 2011 roku zamówiła 6 butelek o poj.0,5 l nieustalonego alkoholu (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.14 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 12 grudnia 2011 roku mężczyzna o imieniu J., posługujący się telefonem o numerze (...) zamówił u W. C. 5 litrów spirytusu (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.20 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 17 grudnia 2011 roku mężczyzna posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u W. C. 30 butelek o nieustalonej pojemności wódki S. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k.24 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 17 grudnia 2011 roku mężczyzna o imieniu K., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u W. C. 15 butelek o poj. 0,5 l wódki S. (załącznik nr 3 do analizy k. 1511; analiza k. 19 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 10 maja 2011 roku mężczyzna o imieniu R., korzystający z telefonu należącego do mężczyzny o imieniu M., zamówił u M. K. (1) 20 litrów spirytusu w pojemnikach o pojemności 5 l (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 71 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 12 maja 2011 roku mężczyzna korzystający z telefonu o nr (...) zamówił u M. K. (1) 10 litrów spirytusu w pojemnikach o pojemności 5 l (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 71 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W maju 2011 roku M. K. (1) sprzedał, za pośrednictwem K. T., 100 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki, wyprodukowanej przez W. C., mężczyźnie o pseudonimie (...) (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 57 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 9 czerwca 2011 roku kobieta korzystająca z telefonu o nr (...) zamówiła u M. K. (1) 10 litrów spirytusu w bańkach o poj. 5 l. Kobieta zamówiła także nieustaloną ilość papierosów. W dniu 9 września 2011 roku ta sama kobieta zamówiła 25 litrów spirytusu (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 71, 78 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 21 czerwca 2011 roku mężczyzna korzystający z telefonu o nr (...) zamówił u M. K. (1) 12 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki w dwóch kartonach. W dniu 4 sierpnia 2011 roku ten sam nabywca zamówił 18 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki w trzech kartonach (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 72, 74 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

Jednym z odbiorców spirytusu od M. K. (1) był mężczyzna korzystający z telefonu o nr (...). W dniu 11 lipca 2011 roku mężczyzna zamówił u M. K. (1) 15 litrów spirytusu w pojemnikach o pojemności 5 litrów. W dniu 17 sierpnia 2011 roku ten sam mężczyzna zamówił 20 litrów spirytusu w 4 bańkach. W dniu 6 września 2011 roku odbiorca zamówił 7 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonego alkoholu. Odbiorca zamówił spirytus także w czasie rozmów w dniach 26 i 28 września, 19 października 2011 roku (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 73, 76, 77, 79, 80 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 11 lipca 2011 roku mężczyzna korzystający z telefonu o nr (...) zamówił u M. K. (1) 20 litrów spirytusu w czterech pojemnikach o pojemności 5 l. W dniu 19 sierpnia ten sam odbiorca zamówił 20 litrów spirytusu w czterech pojemnikach o pojemności 5 l (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 73, 76 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 11 lipca 2011 roku kobieta korzystająca z telefonu o nr (...) zamówiła u M. K. (1) 18 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki. W dniu 25 sierpnia 2011 roku ta sama kobieta zamówiła wódkę w nieustalonej ilości (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 73, 77 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 12 lipca 2011 roku mężczyzna o imieniu A., korzystający z telefonu o nr (...), zamówił u M. K. (1) 10 litrów spirytusu w bańkach o poj. 5 l. W dniu 31 lipca 2011 roku ten sam mężczyzna zamówił 16 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 73, 74 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 13 lipca 2011 roku mężczyzna o imieniu G., korzystający z telefonu o nr (...), zamówił u M. K. (1) 10 litrów spirytusu w bańkach o pojemności 5 l. W dniu 9 sierpnia 2011 roku ten sam odbiorca zamówił 10 litrów spirytusu (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k. 73, 76 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 28 lipca 2011 roku T. S. posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u M. K. (1) 12 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonej wódki. Mężczyzna odebrał alkohol w dniu 31 lipca w okolicach sklepu (...) przy ul. (...) w L.. W dniu 27 września 2011 roku ten sam mężczyzna zamówił nieustaloną ilość spirytusu, którą odebrał następnego dnia także pod sklepem (...) (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.74, 79 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 5 sierpnia 2011 roku mężczyzna korzystający z telefonu o nr (...) zamówił u M. K. (1) 10 litrów spirytusu w pojemnikach o poj.5 l (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.75,76 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 5 sierpnia 2011 roku mężczyzna o imieniu Z., posługujący się telefonem o nr (...), zamówił u M. K. (1) 90 litrów spirytusu, w trzech kartonach, z których każdy zawiera 6 baniek o pojemności 5 l każda (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.75 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 25 sierpnia 2011 roku mężczyzna o imieniu S., korzystający z telefonu o nr (...), zamówił u M. K. (1) 90 litrów spirytusu (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.77 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 3 września 2011 roku mężczyzna o imieniu A., korzystający z telefonu o nr (...), zamówił u M. K. (1) 7 butelek o nieustalonej pojemności nieustalonego alkoholu (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.77 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 15 września 2011 roku P. K., korzystający z telefonu o nr (...) zamówił u M. K. (1) 20 litrów spirytusu w czterech bańkach (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.78 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 20 września 2011 roku mężczyzna o imieniu W., korzystający z telefonu o nr (...), zamówił u M. K. (1) nieustaloną ilość nieustalonego alkoholu (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.80 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

Jednym z odbiorców M. K. (1) był mężczyzna używający telefonu o nr (...). W dniu 17 października 2011 roku zamówił 25 litrów spirytusu (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.81 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniach 29 i 30 grudnia 2011 roku mężczyzna korzystający z telefonu o nr (...) zamówił u K. T. 50 kartonów papierosów. Papierosy dla odbiorcy przekazał K. T. M. K. (1) (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.79, 80 tom I akt IVK 145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie)

W dniu 9 lutego 2011 roku mężczyzna korzystający z telefonu o nr (...) zamówił u K. T. 30 kartonów papierosów (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.82 tom I akt IVK 145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

W trakcie rozmów telefonicznych w dniach 26 i 29 kwietnia 2011 roku kobieta korzystająca z telefonu o nr (...) zamówiła u M. K. (1) 50 kartonów papierosów (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.83 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 29 kwietnia 2011 roku mężczyzna o imieniu M. zamówił u M. K. (1) 40 kartonów papierosów (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.82 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W rozmowach przeprowadzonych w dniach 9 i 10 maja 2011 roku mężczyzna korzystający z telefonu o nr (...) zamówił u M. K. (1) 50 kartonów papierosów. Kolejne rozmowy dotyczące sprzedaży papierosów odbyły się w dniach 15 i 26 maja 2011 roku (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.83 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 15 maja 2011 roku mężczyzna o imieniu R., posługujący się telefonem o nr (...) zamówił u M. K. (1) 30 kartonów papierosów. W dniu 1 lipca 2011 roku ten sam mężczyzna wyraził chęć zakupu nieustalonej ilości papierosów (załącznik nr 2 do analizy k. 1510; analiza k.83 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

M. K. (1) i K. T. dostarczali spirytus i akcesoria potrzebne do wyrobu wódki także innym osobom – kobiecie posługującej się telefonem o nr (...) (analiza k.70, 74, 77 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie), mężczyźnie posługującemu się telefonem o nr (...) (analiza k.71 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W dniu 16 maja 2012 roku W. C. sprzedał G. S. 82 butelki o poj.0,5 l alkoholu w butelkach po wódce S. (50 butelek) i Wyborowa (32 butelki) ze spirytusu nabytego w ramach działania grupy przestępczej. Nabywca zapłacił za 79 butelek (po 11 złotych za butelkę), a 3 butelki otrzymał bezpłatnie. G. S. był przekonany, że jest to oryginalna wódka, ale pochodząca z nielegalnego źródła. Alkohol ten został zabezpieczony w czasie przeszukania posesji G. S. w dniu 17 maja 2012 roku (zeznania G. S. k.267, 524; protokół przeszukania k.259). Płyny znajdujące się w zabezpieczonych butelkach po wódce Wyborowa i S. zawierały w swym składzie alkohol etylowy oraz niewielkie ilości alkoholu izopropylowego o łącznym stężeniu około 35 %. W płynach stwierdzono zawartość jonów chlorkowych co wskazuje na to, iż zostały uzyskane ze skażonego spirytusu, z którego usunięto benzoesan denatonium (bitrex) poprzez dodanie np. podchlorynu sodu. Benzoesan denatonium, alkohol izopropylowy, jak również roztwory benzoesanu denatonium w alkoholu izopropylowym są środkami skażającymi wymienionymi w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 czerwca 2008 roku w sprawie środków dopuszczonych do skażania alkoholu (opinia z zakresu badań chemicznych k.506).

Alkohol zabezpieczony u G. S. nie był autentyczną wódką Wyborowa ani autentyczną wódką S.. Alkohol znajdował się natomiast w autentycznych butelkach pod wódcę Wyborowa i S., zamkniętych autentycznymi zakrywkami stosowanymi w butelkach wódki tych marek. W przeciwieństwie do autentycznej wódki Wyborowa, na zabezpieczonych butelkach, znajdująca się pod aluminiową nakrętką, plastikowa opaska zabezpieczająca (mostek zabezpieczający) była zerwana i nie przylegała ściśle do nakrętki. Butelki nie posiadały ponadto hologramu, który w oryginale jest nalepiany między nakrętką a szyjką butelki. W przeciwieństwie do autentycznej wódki S., na zabezpieczonych butelkach nie umieszczono hologramu, który powinien się znajdować na nakrętce w miejscu jej rozdzielenia podczas odkręcania nakrętki (zeznania R. G. k.564, P. O. k.626).

W dniu 12 maja 2012 roku dokonano przeszukania posesji W. C. w Z. nr 48. W trakcie czynności ujawniono m.in. 1004 sztuki podrobionych znaków akcyzy, puste butelki po wódkach różnych marek (720 butelek o poj.0,5 l po wódcę S., 390 butelek o poj.0,5 l po wódcę S., 24 butelki o poj.0,5 l po wódcę N., 40 butelek o poj.0,5 l po wódcę B.), butelkę o poj.0,5 l podrobionej wódki Wyborowa, sprzęt do filtrowania wyprodukowanej wódki, plastikowy pojemnik o poj.5 l wypełniony cieczą zawierającą w swym składzie alkohol etylowy oraz niewielkie ilości alkoholu izopropylowego i glikolu propylowego o łącznym stężeniu około 78 %, 5 plastikowych pojemników o poj.5 l, wypełnionych cieczą zawierającą w swym składzie alkohol etylowy oraz niewielkie ilości alkoholu izopropylowego i glikolu propylowego o łącznym stężeniu około 91 %. Płyny te zawierały jony chlorkowe, co wskazuje na to, iż zostały uzyskane ze skażonego spirytusu, z którego usunięto benzoesan denatonium (bitrex) poprzez dodanie np. podchlorynu sodu. Benzoesan denatonium, alkohol izopropylowy, glikol propylowy są środkami skażającymi wymienionymi w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 czerwca 2008 roku w sprawie środków dopuszczonych do skażania alkoholu (protokół przeszukania k.248, opinia z zakresu badań chemicznych k. 502). Zabezpieczone u W. C. butelki i zakrywki z logo W. B., W. Soplica były oryginalne, pochodziły z tzw.obiegu wtórnego, na co wskazywał brak zgodności kodów literowo-liczbowych umieszczonych na zakrywce z kodami naniesionymi na tylnej części butelki (zeznania J. K. (1) k.492, 635). Zabezpieczone w czasie przeszukania znaki skarbowe akcyzy były podrobione. Nie posiadały indywidualnego numer identyfikacyjnego, a jedynie jedną z ośmiu kombinacji. Na zabezpieczonych znakach mikrodruk był nieczytelny. Nie zostały one wydrukowane przez (...) Wytwórnę (...). Nie zawierały one stosowanych przez wytwórcę w autentycznych znakach skarbowych akcyzy zabezpieczeń w papierze i druku. Nie

zawierały stosowanych od 2009 roku oznaczeń na prawym i lewym marginesie oraz wskazania roku wytworzenia banderoli (zeznania T. K. k.257, opinia B. W. k.483).

W trakcie przeszukania mieszkania K. T. przy ul.(...) w L. w dniu 17 maja 2012 roku zabezpieczono pojemnik o poj.5 l z zawartością ok. 200 ml płynu oraz plastikową butelkę PET o poj.1,5 l z zawartością ok.1,5 l. Płyny zabezpieczone w mieszkaniu K. T. zawierały w swym składzie alkohol etylowy oraz niewielkie ilości alkoholu izopropylowego o łącznym stężeniu około 90 %. W płynach stwierdzono zawartość jonów chlorkowych co wskazuje na to, iż zostały uzyskane ze skażonego spirytusu, z którego usunięto benzoesan denatonium (bitrex) poprzez dodanie np. podchlorynu sodu. Benzoesan denatonium, alkohol izopropylowy, jak również roztwory benzoesanu denatonium w alkoholu izopropylowym są środkami skażającymi wymienionymi w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 czerwca 2008 roku w sprawie środków dopuszczonych do skażenia alkoholu (opinia z zakresu badań chemicznych k.506, protokół przeszukania k.205).

Na rzecz (...) sp.z o.o. sp.komandytowa z siedzibą w L. zarejestrowane są: znak słowno – graficzny S. P. (zarejestrowany w rejestrze wspólnotowych znaków towarowych pod nr (...)), znak słowno-graficzny S. P. W. (...) (zarejestrowany w rejestrze wspólnotowych znaków towarowych pod nr (...)), znak słowny S.-P. (zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP w rejestrze oznaczeń międzynarodowych pod nr Z- (...)). Podmiotem uprawnionym do korzystania z tych znaków w celu oznaczania wyrobu spirytusowego w postaci wódki (...) jest spółka (...) sp. z o.o.z siedzibą w L.. (...) sp.z o.o. sp. komandytowa z siedzibą w L. nie udzieliła żadnym innym podmiotom licencji na korzystanie z tych zarejestrowanych znaków na żadnym z pól eksploatacji. Znaki te nie zostały unieważnione, nie wygasły, ani nie zrzeczono się ich, ani nie przeniesiono na żaden inny podmiot (zeznania B. C. k.631).

Na rzecz (...) S.A. z siedzibą w P. zarejestrowany jest znak towarowy W. Wyborowa (wyciąg z rejestru znaków towarowych k.417).

W okresie od dnia 19 listopada 2010 roku do dnia 20 grudnia 2011 roku M. K. (1), K. T. i W. C. nabyli, przechowywali i przewozili w celu dalszej sprzedaży spirytus w ilości nie mniejszej niż 692,5 litra oraz spirytus, który posłużył do nielegalnego wyrobu 1031,1 litra wódki. Spirytus ten pozyskiwany był ze skażonego spirytusu, z którego usuwano środki skażające. Oskarżeni narazili w ten sposób budżet Wspólnoty Europejskiej na uszczuplenie należnego podatku akcyzowego w kwocie 45 929,60 zł. We wskazanym okresie K. T. i M. K. (1) ponadto nabywali, przechowywali i przewozili w celu dalszej sprzedaży wyroby akcyzowe sprowadzone uprzednio wbrew przepisom ustawy na wspólnotowy obszar celny z pominięciem odprawy celnej i nieoznaczone polskimi znakami skarbowymi akcyzy w postaci papierosów różnych marek w łącznej ilości nie mniejszej niż 1 700 paczek po 20 sztuk papierosów w paczce. Oskarżeni w ten sposób budżet Wspólnoty Europejskiej na uszczuplenie należnego podatku akcyzowego w kwocie 19 904,96 zł.

W. C. w okresie objętym zarzutami miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem (opinia k.715).

M. K. (1) cieszy się dobrą opinią środowiskową. Prowadzi spokojny, skromny tryb życia, wolny czas poświęca żonie i dziecku, którzy są na jego utrzymaniu. Nie utrzymuje kontaktów ze środowiskiem osób zdemoralizowanych z kręgów przestępczych (wywiad k.1106)

W. C. w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzuconych czynów.

Przesłuchany w dniu 17 maja 2012 roku oświadczył, iż nie przyznaje się do przedstawionych zarzutów. Wyjaśnił, że od M. K. (1) ps."Mały" brał podrobioną akcyzę (w cenie 50 gr za sztukę), spirytus (w ilości około 50 litrów miesięcznie w ceni 18 zł za litr), butelki, nakrętki Soplica i S.. M. K. (1) dostarczał je na miejsce spotkań na (...) w O. lub na bocznej drodze w okolicach O.. Gdy przyjeżdżał osobiście, M. K. (1) przysyłał K. T.. Rola W. C. polegała na tym, że podrabiał wódkę (średnio 100 butelek o poj.0,5 l miesięcznie), rozlewał ją, sprzedawał różnym osobom (aktualnie w cenie 11 zł za butelkę). Nie znał wcześniej nazwisk M. K. (1) ani K. T.. Nie wiedział, że oni działają w jakiejś grupie przestępczej. Myślał, że biorą towar i sprzedają dalej. Oskarżony zaprzeczył, aby miał do czynienia z jakimikolwiek papierosami.

Gdy szukał na targu spirytusu, poznał M. K. (1), który nim handlował. M. K. (1) i K. T. nie zaopatrywali się u niego w podrobioną wódkę. W trakcie tego samego przesłuchania W. C. przyznał jednak, że M. K. (1) i K. T. wzięli od niego wódkę około 2 razy po 100, 200 butelek. W. C. wyjaśnił ponadto, że sprzedawał spirytus (w cenie 25-30 zł za litr) dostarczony przez M. K. (1), w części, w jakiej nie był wykorzystywany do produkcji wódki (k.72). W dniu 11 marca 2013 roku W. C. został ponownie przesłuchany w związku ze złożeniem pisemnego oświadczenia (z dnia 18 maja 2012 roku, k.307), w którym zakwestionował uprzednio złożone wyjaśnienia. W toku tego przesłuchania W. C. ograniczył się do stwierdzenia, iż nie podtrzymuje wyjaśnień z dnia 17 maja 2012 roku, treść pisemnego oświadczenia z 18 maja 2012 roku i korzysta z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k.692).

Na rozprawie W. C. oświadczył, że przyznaje się do popełnienia wszystkich zarzuconych czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień, potwierdzając uprzednio złożone wyjaśnienia (k.864v).

M. K. (1) w toku całego postępowania nie przyznał się do zarzuconych czynów.

W postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k.195, 701, 865v).

K. T. w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzuconych czynów.

W postępowaniu przygotowawczym K. T. potwierdził znajomość z M. K. (1) ps. "Mały" i W. C., używającym imienia M.. Potwierdził, że zaopatrywał W. C. w spirytus (łącznie ok.200 l). Zaprzeczył, aby dostarczał mu banderole, butelki, nakrętki do produkcji wódki. Zaprzeczył, aby brał od W. C. wódkę do dalszej sprzedaży, ani do baru. W toku kolejnego przesłuchania K. T. skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k.236, 699).

Na rozprawie K. T. oświadczył, że przyznaje się jedynie do tego, że przewoził w jakimś czasie trochę alkoholu. Skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k.865).

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonych, w zakresie w jakim kwestionują fakt popełnienia zarzuconych czynów, nie zasługują na wiarę. Są one bowiem sprzeczne z treścią rozmów telefonicznych, jakie przeprowadzili w trakcie trwania kontroli operacyjnej. Dowody uzyskane w trakcie kontroli operacyjnej oraz rezultat przeszukania posesji należącej do W. C. korespondują z wyjaśnieniami tego oskarżonego z dnia 17 maja 2012 roku, w których przyznał, że: podrabiał wódkę ze spirytusu; M. K. (1) i K. T. zaopatrywali go w podrobione znaki skarbowe akcyzy, spirytus, puste butelki, zakrywki do nich; część podrobionej wódki odebrali M. K. (1) i K. T., a resztę sprzedawał różnym osobom.

Kontrola operacyjna była stosowana wobec oskarżonych w różnych okresach. W stosunku do K. T. trwała od 18 listopada 2011 roku do 18 lutego 2011 roku. W stosunku do M. K. (1) trwała od 22 kwietnia 2011 roku do 22 października 2011 roku. W stosunku do W. C. trwała od 20 lipca 2011 roku do 20 grudnia 2011 roku. W toku trwania kontroli operacyjnej, prowadzonej wobec poszczególnych oskarżonych, uzyskiwano dowody potwierdzające fakt popełnienia przestępstw zarzuconych w pkt.I i II przez pozostałych oskarżonych. W toku postępowania przygotowawczego oskarżyciel nie uzyskał decyzji umożliwiającej wykorzystanie dowodów, uzyskanych w toku kontroli operacyjnej przeciwko poszczególnym oskarżonym, w stosunku do pozostałych oskarżonych. Nie stanowi to obecnie przeszkody do wykorzystania dowodów uzyskanych w toku kontroli operacyjnych krpt. (...), (...), (...) w stosunku do wszystkich oskarżonych w pełnym zakresie. Oskarżyciel, popierając oskarżenie w niezmienionym kształcie do końca postępowania, dał wyraz decyzji o wykorzystaniu dowodów uzyskanych w toku kontroli operacyjnej prowadzonej wobec poszczególnych oskarżonych także wobec pozostałych, do czego był uprawniony zgodnie z przepisem art.168b kpk, obowiązującym od dnia 15 kwietnia 2016 roku.

Na wstępie zauważyć należy, iż nie budzi wątpliwości, że utrwalone rozmowy telefoniczne przeprowadzili oskarżeni. Nie ma podstaw aby kwestionować fakt, że K. T. posługiwał się telefonem o nr abonenckim (...), M. K. (1) telefonem o nr (...) i (...), a W. C. telefonem o nr (...). Oskarżeni nie kwestionowali tej okoliczności. Oskarżeni nie zaprzeczyli jednoznacznie, iż prowadzili rozmowy, które zostały utrwalone na nagraniach odtworzonych na rozprawie. K. T.

stwierdził, że nie bardzo rozpoznaje swój głos, nie rozpoznaje niczyjego głosu, nie przypomina sobie odtworzonych rozmów, nie potrafi powiedzieć, czego dotyczyła rozmowa, nie wyklucza, że na nagraniach jest jego głos (k.1006 – 1021v, 1043 – 1048v, 1053 - 1058). W. C. i M. K. (1) oświadczyli, że nie chcą ustosunkowywać się do odtworzonych nagrań, nie rozpoznają głosów na nagraniu (k. 1043 – 1048v, 1053 n- (...)). Podczas odtwarzania kolejnych nagrań W. C. wyjaśnił, że nie rozpoznaje swojego głosu, ale nie wyklucza, że na nagraniu jest jego głos. Nie przypomina sobie odtworzonej rozmowy (k.1058 – 1067, 1070 – 1091, 1139 – 1161, 1168 - 1170). W dalszym toku postępowania oświadczył, że nie rozpoznaje głosów na nagraniach i nie chce się do nich ustosunkować (k. 1169v – 1192, 1197 – 1208, 1209v – 1218, 1222v – 1236v, 1238v – 1247, 1254 – 1269, 1284 – 1296v, 1303 – 1398v, 1329v – 1331, 1420 – 1427v, 1449 – 1457v). K. T. oświadczył, że nie rozpoznaje głosów na nagraniu i nie chce ustosunkować się do nagrań (k.1058 – 1067, 1070 – 1091, 1139 – 1161, 1168 – 1192, 1197 – 1208, 1209v – 1218, 1222v – 1236v, 1238v – 1247, 1254 – 1269, 1284 – 1296v, 1303 – 1398v, 1329v – 1331, 1420 – 1427v, 1449 – 1457v). M. K. (1) oświadczył, że nie rozpoznaje głosów na nagraniu i nie chce ustosunkować się do nagrań (k.1058 – 1067, 1070 – 1091) a następnie odmówił jakichkolwiek odpowiedzi na pytania dotyczące nagrań (k. 1139 – 1161, 1168 – 1192, 1197 – 1208, 1209v – 1218, 1222v – 1236v, 1238v – 1247, 1254 – 1269, 1284 – 1296v, 1303 – 1398v, 1329v – 1331, 1420 – 1427v, 1449 – 1457v). Przez cały okres trwania kontroli operacyjnej telefony o wskazanych numerach były używane przez tych samych użytkowników, co wynika z zabezpieczonych nagrań. W. C. potwierdził, że używa imienia M. i tak zwracają się do niego znajomi, pod takim imieniem znał go K. T.. Niekiedy rozmówcy zwracali się do figurantów po imieniu. I tak:

- do użytkownika numeru (...) zwracali się imieniem (...) (np. k.3, 5, 15, 39 akt IVK 145/13/ (...) 21/13 tom III), (...) (k.44, 55 akt IVK 145/13/ (...) 21/13 tom III), lub pseudonimem (...) (np. k.11 v akt IVK 145/13/ (...) 21/13 tom III);

- do użytkownika numeru (...) zwracali się imieniem (...) (np. k.3, 4v, 10, 11v, 20, 30 akt IVK 145/13/ (...) 19/13 tom I), (...) (np. k.6v akt IVK 145/13/ (...) 19/13 tom I), (...) (np. k.14 akt IVK 145/13/ (...) 19/13 tom I), (...) (np. k.30 akt IVK 145/13/ (...) 19/13 tom I);

- do użytkownika numeru (...) zwracali się imieniem (...) (np. k.3, 23, 27v, 30 akt IVK 145/13/ (...) 20/13 tom II), (...) (np. k.5, 6, 10 akt IVK 145/13/ (...) 20/13 tom II). Również sam użytkownik telefonu o tym numerze przedstawiał się rozmówcom imieniem (...) (np. k.5v, 22v akt IVK 145/13/ (...) 20/13 tom II). K. T. potwierdził, że W. C. znany mu jest pod imieniem M. (k.1021).

W ocenie Sądu nie ma podstaw do kwestionowania interpretacji rozmów zaprezentowanej w przywołanych wyżej analizach, sporządzonych przez A. A., który w sposób logiczny i przekonujący przedstawił okoliczności ich sporządzenia (k.1462, 1467, 1472). Interpretacji rozmów i użytych w nich terminów należy bowiem dokonywać w kontekście treści innych dowodów i wynikających z nich faktów. I tak, niebudzącym wątpliwości faktem jest, że u W. C. zabezpieczono:

- puste butelki m.in. po wódkach S., S., B., butelkę podrobionej wódki Wyborowa – co wskazuje, iż W. C. podrabiał wódki tych marek oraz zaopatrywał się w takie butelki – w tym kontekście trafne jest wnioskowanie, iż pojawiające się w nagraniach sformułowania „szkło” dotyczy pustych butelek po wódce, a określenia „król” – wódki S.; (...) – wódki (...), (...), (...) – wódki (...), „sopel” – wódki (...);

- butelki te miały pojemność 0,5 lub 0,7 litra – co pozwala wnioskować, że podrobione wódki były sprzedawane w butelkach o takiej pojemności, a nie mniejszej – w tym kontekście trafne jest wnioskowanie, iż pojawiające się w nagraniach sformułowania „połówka”, „pólitrówka”, „siódemka”, „mały”, „duży”, odnosi się do pojemności butelek;

- 6 plastikowych pojemników o pojemności 5 litrów, zawierających płyn z wysokim stężeniu alkoholu etylowego (78 %,91 %) – co pozwala wnioskować, że spirytus, w tym używany do produkcji wódek, był sprzedawany i dostarczany w pojemnikach o tej pojemności – w tym kontekście trafne jest wnioskowanie, iż pojawiające się w nagraniach sformułowania „materiał”, „towar”, „płyn” (w kontekście składników potrzebnych do wyprodukowania wódki), „beczka”, „piątka”, „plastik” dotyczy spirytusu w pojemnikach o poj.5 l oraz „jedyńka” (w kontekście stwierdzenia, że

nie ma w jedynkach, przywiózł w piątkach - rozmowa z 13 września 2011 roku - analiza k.20 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie) dotyczy spirytusu w butelkach o poj.1 l;

- podrobione znaki skarbowe akcyzy – co pozwala wnioskować, że oskarżony zaopatrywał się w nie – w tym kontekście trafne jest wnioskowanie, iż pojawiające się w nagraniach sformułowania „paski” dotyczy tych znaków;

- zakrywki do butelek, na których kody literowo-liczbowe nie były zgodne z kodami naniesionymi na tylnej części butelek, co pozwala wnioskować, że oskarżony przynajmniej w niektórych przypadkach zaopatrywał się osobno w puste butelki i osobno w zakrywki do nich – w tym kontekście trafne jest wnioskowanie, iż pojawiające się w nagraniach sformułowania „czapki” (niekiedy połączone z określeniem wskazującym na gatunek wódki), dotyczyło zakrywek na butelki.

Interpretacja przedstawiona we wskazanych analizach znajduje potwierdzenie w treści rozmów W. C. z klientami i osobami zaopatrującymi go w butelki, w których niekiedy pada wprost określenie konkretnych gatunków wódek – Żółdkowa Gorzka, S., (np. rozmowa z dnia 1 grudnia 2011 roku, analiza k.14 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie); S. (np. rozmowa z 17 października 2011 roku, analiza k.14 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie); B. (np. rozmowa z 19 listopada 2011 roku, analiza k.19 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie); Wyborowa (np. rozmowa z 24 października 2011 roku, analiza k.21 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie); Pan T. (np. rozmowa z 16 grudnia 2011 roku, analiza k.25 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie); Soplica (np. rozmowa z 12 września 2011 roku, analiza k.29 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie) lub rodzaju alkoholu – spirytus (np. rozmowa 4 grudnia 2011, k.8, rozmowa z 27 grudnia 2011 roku, analiza k.14, 15 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 w niej nagranie).

Przedstawiona w analizach interpretacja koresponduje z treścią wyjaśnień W. C. z dnia 17 maja 2012 roku (w których potwierdził, że: M. K. (1) i K. T. dostarczali mu podrobione znaki skarbowe akcyzy, spirytus, butelki, zakrywki do butelek po wódce Soplica i S.; dostarczony spirytus częściowo zużywał do produkcji wódki, a częściowo sprzedawał; częściowo potwierdził fakt odbierania podrobionej wódki przez M. K. (1) i K. T. - k.72) oraz wyjaśnień K. T., iż dostarczał W. C. spirytus (k.236).

Na nielegalny charakter działalności, której dotyczą rozmowy wskazuje treść rozmowy w dniach 22 i 23 września 2011 roku, w której M. K. (1) zaleca, aby W. C. zapakował wyprodukowaną wódkę tak, aby nic nie było widać, radzi przykryć gazetami (analiza k.11 i 63 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13).

K. T. nie sprzedawał podrobionej wódki na własną rękę, ale w ramach procederu, w którym brał udział razem z M. K. (1) i W. C.. Wynika to z rozmowy, którą w dniu 10 maja 2011 roku odbył z M. K. (1). W jej trakcie zdał M. K. (1) relację z przebiegu sprzedaży 100 butelek wódki odbiorcy określanemu ps. (...). W szczególności na pytanie M. K. (1) poinformował go o cenie alkoholu, zainkasowanej od odbiorcy, za jaką ilość alkoholu odbiorca nie zapłacił. Poinformował także, że W. C. ma możliwość wyprodukowania kolejnej partii wódki, o ile odbiorca będzie tym zainteresowany (analiza k.57 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie). K. T. brał udział w rozliczeniach finansowych z W. C., odbierając od niego, w porozumieniu z M. K. (1), pieniądze za dostarczony spirytus, podrobione znaki skarbowe akcyzy. W rozmowach z dnia 25 maja 2011 roku, 12 lipca, 7 października 2011 roku M. K. (1) informował K. T., jaką kwotę ma otrzymać od W. C. (k. 58, 60, 64 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie), M. K. (1) dopytywał K. T., czy W. C. przekazał pieniądze (rozmowa z 8 lutego k.75 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie). M. K. (1) wydawał K. T. dyspozycje dotyczące spotkania z W. C., dowieszenie mu akcesoriów niezbędnych do produkcji wódki (np. rozmowa z dnia 10 maja 2011 roku, 13 i 20 czerwca 2011 roku, 6 października k.57, 59, 60, 64 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie; rozmowy z 31 stycznia, 8 lutego 2011 roku k.74, 75 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie), wymiany spirytusu złej jakości (rozmowa z 11 sierpnia 2011 roku k.63 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie). M. K. (1) wydawał K. T. dyspozycje odebrania od dostawcy akcesoriów do produkcji wódki (rozmowa z 4 sierpnia 2011 roku k.68 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie). K. T. na prośbę M. K. (1) dostarczył spirytus odbiorcy pod sklepem (...) w dniu 27 kwietnia 2011 roku (k.69, 70 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie),

innemu odbiorcy w dniu 27 listopada 2010 roku (k.69 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie). K. T. konsultował z M. K. (1) kupno spirytusu z określonego źródła (rozmowa z 12 września 2011 roku k.78 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie).

W ocenie Sądu nie ma także podstaw do kwestionowania trafności interpretacji, zgodnie z którą określenia „czerwone”, „niebieskie” odnoszą się do papierosów. Określenia te nawiązują bowiem do barwy stosowanej w opakowaniach papierosów dla rozróżnienia między papierosami „zwykłymi” (kolor czerwony lub logo w tym kolorze) a papierosami o obniżonej zawartości tytoniu i substancji smolistych (kolor niebieski lub błękitny). Na trafność tej interpretacji wskazuje również wypowiedź rozmówcy M. K. (1) – kobiety, która określając ilość zamówionych „czerwonych” i „niebieskich”, używa jednostki „karton”, typowej dla obrotu papierosami (rozmowa z 26 kwietnia 2011 roku, k.82 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie). Na współpracę między M. K. (1) i K. T. w zakresie sprzedaży papierosów wskazuje m.in. treść rozmów między nimi w dniach 10, 13, 14, 20 maja, 9 sierpnia 2011 roku, 22 listopada, 29 grudnia 2010 roku, 5 i 7 stycznia 2011 roku (k.31, 32, 33, 34 tom VI akt IVK 145/13/ (...)24/13 i wskazane w niej nagranie, k.79, 80, 83 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie). Wynika z nich, że: K. T. informował M. K. (1) o zakupie papierosów „czerwonych”; konsultował z nim zakup i cenę papierosów; M. K. (1) udzielał K. T. wskazówek co do zakupu papierosów, ich rodzaju i ceny; K. T., na pytanie M. K. (1), informował o szczegółach rozliczeń z dostawcą papierosów; K. T. informował o znalezieniu kupca na 50 kartonów papierosów, które były przechowywane przez M. K. (1); mężczyźni uzgadniali szczegóły sprzedaży przez K. T. papierosów mężczyźnie o imieniu J.. W związku ze wspólnie prowadzonym procederem miały miejsce rozliczenia finansowe między K. T. a M. K. (1), co wynika wprost z wypowiedzi K. T. w trakcie rozmowy w dniu 22 listopada 2011 roku z mężczyzną o imieniu L. (k.78 tom I akt IVK145/13/ (...)19/13 i wskazane w niej nagranie).

Oskarżeni nie przedstawili jakiegokolwiek odmiennej interpretacji nagranych rozmów, a w szczególności takiej, która byłaby bardziej wiarygodna niż ta, która wynika z przedmiotowych analiz.

Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania:

- **B. C.** (k.631), co do znaków przemysłowych zarejestrowanych na rzecz (...) sp.z o.o. sp.komandytowa z siedzibą w L.; nie znajdując podstaw do ich kwestionowania;
- **R. G.** (k.564, 885), odnośnie autentyczności butelek i nakrętek, które zabezpieczono u G. S.;
- **J. K. (1)** (k.492, 635), odnośnie autentyczności butelek i nakrętek po wódce B. i Soplica, które zabezpieczono u W. C.;
- **T. K.** (k.257, 867), odnośnie zabezpieczenia na posesji W. C. podrobionych znaków skarbowych akcyzy;
- **J. K. (2)** (k.473) odnośnie korzystania z telefonu o nr (...), należącego do (...) sp.z o.o. przez G. Ś.;
- **A. L.** (k.574) co do korzystania z telefonu o nr (...) przez J. L.;
- **P. O.** (k.626, 888) odnośnie autentyczności butelek i nakrętek, które zabezpieczono u G. S.;
- **G. S.** (k.267, 524, 869) co do okoliczności nabycia alkoholu, zabezpieczonego na terenie posesji świadka, od W. C.

Sąd obdarzył wiarą opinie:

- **B. W.** – specjalisty ds. badań dokumentów w (...) Wytwórni (...) (k.483);
- z zakresu badań chemicznych sporządzoną przez A. K. (1) z Laboratorium Kryminalistycznego KWP w L. (k.502, 506, 1518);
- opinia sądowo-psychiatryczna dotycząca W. C. (k. 715).

W ocenie Sądu cytowane opinie nie budzą wątpliwości. Zostały sporządzone przez biegłych, którzy dysponują wymaganą wiedzą specjalistyczną. Opinie zostały wyczerpująco i logicznie uzasadnione. Ich wydanie zostało poprzedzone przeprowadzeniem koniecznych badań.

Jako niewiarygodne ocenił Sąd zeznania:

- **Z. B.** (k.479, 885v), iż nie kupował spirytusu od M. K. (1), gdyż w tym zakresie są one sprzeczne z treścią rozmowy z dnia 5 sierpnia 2011 roku, podczas której świadek zamówił 90 litrów spirytusu;

- **L. L. (2)** (k.477, 871), iż nie kupował spirytusu od M. K. (1), gdyż w tym zakresie są one sprzeczne z treścią rozmowy z dnia 5 sierpnia 2011 roku, podczas której świadek zamówił 10 litrów spirytusu;

- **J. L.** (k. 575, 886), który zaprzeczył, aby dostarczał M. K. (1) spirytus i akcesoria do produkcji wódki, gdyż w tym zakresie są one sprzeczne z treścią rozmów przeprowadzonych w dniach 9 maja, 17 maja, 24 maja, 2 czerwca, 14 lipca, 9 sierpnia 2011 roku. Świadek nie potrafił przedstawić przekonującego wytłumaczenia treści nagranych rozmów. Oświadczył, że nie chce mówić o terminach, które padały w trakcie rozmów. Stwierdził, że nie pamięta, co znajdowało się w pudełkach przeładowywanych w trakcie spotkania z K. T. pod L. w dniu 4 sierpnia 2011 roku;

- **G. Ś.** (k.577,885v), który zaprzeczył, aby kontaktował się z oskarżonymi w sprawie sprzedaży spirytusu, gdyż w tym zakresie są one sprzeczne z treścią rozmów telefonicznych w dniach 31 lipca, 1 sierpnia, 16 sierpnia, 1 października, 17 października 2011 roku.

Zeznania:

- **A. B.** (k.229), który zaprzeczył, aby wynajmował garaż przy ul.(...);

- **R. B.** (k.664, 891), świadczącego biuro usług płatniczych, który nie potrafił określić, kto zlecał płatności na rzecz Spółdzielni (...) za wynajem garażu przy ul.(...);

- **P. G.** (k.582), który zaprzeczył, aby znał W. C.;

- **A. K. (2)** (k.642) , co do wynajęcia dla M. K. (1) garażu nr (...) przy ul.(...) od Spółdzielni Mieszkaniowej (...)

- **M. K. (2)** (k.475, 870v), który zaprzeczył, aby miał wiedzę na temat handlu alkoholem niewiadomego pochodzenia przez K. T. i M. K. (1)

- **K. P.** (k.662,891) na temat płatności dokonywanych na rzecz Spółdzielni (...) za wynajem garażu przy ul.(...);

- **D. S. (2)** (k.646, 665, 889), **E. S. (1)** (k.649, 890v) odnośnie wynajęcia przez Spółdzielnię (...) garażu nr (...) przy ul.(...);

- **A. S.** (k.578,887), który zaprzeczył, aby kupował alkohol od W. C.;

- **E. S. (2)** (k.262, 868v), która oświadczyła, że nie zna pochodzenia alkoholu zabezpieczonego na jej posejji;

- **M. W. (1)** (k.227,867v), odnośnie otrzymania od K. T. kluczy do garażu nr (...) przy ulicy (...);

- **M. W. (2)** (k. 219, 867), zatrudnionego w lokalu (...) przy ulicy (...), który zeznał, iż nie ma wiedzy na temat sprzedaży alkoholu z nielegalnych źródeł;

- **M. W. (3)** (k.1487v), który nie potrafił jednoznacznie wskazać na jakiej podstawie przyjął określone ilości alkoholu i papierosów, które podał w notatce dot.wyliczenia należności publicznoprawnych (k.171);

- **E. S. (3)** (k.1488), który nie pamiętał, jakie informacje na temat sprawy przekazywał analitykowi A. A.

nie mają znaczenia dla sprawy.

Dokonując oceny prawnej czynów przypisanych oskarżonym, Sąd zważył co następuje.

Sąd podzielił stanowisko przedstawione w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 marca 2017 roku w sprawie II AKa 509/16 Sądu Apelacyjnego w Katowicach, iż istnienia zorganizowanej grupy przestępczej nie wyklucza brak kierownictwa grupy oraz brak mechanizmów wymuszających posłuszeństwo jej członków. Przez zorganizowanie grupy rozumie się jakąś jej trwałość, jakieś więzy organizacyjne w ramach wspólnie porozumienia, planowanie przestępstw, akceptację celów, podział ról, skoordynowany sposób działania. O wymaganym przez ustawę zorganizowaniu można mówić wówczas, gdy grupa funkcjonuje zgodnie z pewnymi ustalonymi regułami i posiada wewnętrzną strukturę, a poszczególni jej członkowie pełnią określone funkcje lub role. Świadczy to o wewnętrznym uporządkowaniu grupy, stałości reguł jej funkcjonowania, a więc formach zorganizowania w przeciwieństwie do grupy osób choćby i stale popełniających wspólnie podobne przestępstwa, ale wymieniających się rolami w zależności od zmiennych sytuacji. W świetle poczynionych ustaleń, w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z takim opisanym zorganizowaniem grupy, w skład której wchodził m.in. M. K. (1), K. T. i W. C.. Ich współdziałanie obliczone było na systematyczne, długotrwałe popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych. Powodzenie przestępczego procederu wymagało skoordynowania działań wielu osób, które wypełniały określone, przypisane im zadania. Podrabianie wódek, co było zadaniem W. C., nie byłoby możliwe bez systematycznego dostarczania podrobionych znaków skarbowych akcyzy, czym zajmował się M. K. (1) i K. T.. Wprawdzie W. C. także we własnym zakresie pozyskiwał spirytus do produkcji wódek, puste butelki, zakrywki, ale z uwagi na skalę przedsięwzięcia, niezbędne było pozyskiwanie akcesoriów do produkcji wódek także przez M. K. (1) i K. T.. Działanie oskarżonych wzajemnie się dopełniało. Pozyskiwanie przez M. K. (1) i K. T. akcesoriów do produkcji wódki nie miałyby ekonomicznego sensu bez działania W. C., który dostarczał produkt finalny w postaci podrobionych wódek. Wszyscy oskarżeni brali udział w dystrybuowaniu wyprodukowanego alkoholu, jak również w dystrybuowaniu spirytusu nieprzetworzonego, w ramach stworzonych przez siebie sieci odbiorców. Każdy z oskarżonych miał świadomość tego, że przestępczym procederze brały udział także inne osoby. Miał także świadomość istniejącego w ramach grupy podziału zadań, a co za tym idzie jej zorganizowanego charakteru. Oskarżeni mieli świadomość, że uzyskanie korzyści majątkowej było możliwe dzięki współdziałaniu w ramach grupy i byli gotowi spełniać zadania służące osiągnięciu tego celu, dając temu wyraz w podjętych określonych, konkretnych działaniach. W konsekwencji należało ocenić, że zachowaniem przypisanych w pkt.I oskarżeni wyczerpali przedmiotowe i podmiotowe znamiona występkę z art. 258 § 1 kk.

(...) celów ekonomicznych grupy służyło zachowanie przypisane oskarżonym w pkt.II, polegające na nabywaniu, przechowywaniu i przewożeniu w celu dalszej sprzedaży wyroby akcyzowe w postaci spirytusu, będących przedmiotem czynu zabronionego z art. 73 kks, na co wskazuje treść opinii z zakresu badań chemicznych alkoholu zabezpieczonego u K. T., W. C. i G. S.. Wynika z nich bowiem, że alkohol ten był pozyskiwany ze skażonego spirytusu, z którego usunięto środki skażające. Był on zatem przedmiotem czynu zabronionego opisanego w art. 73 kks, polegającego na zmianie przeznaczenia wyrobu, od którego ustawa uzależnia zwolnienie wyrobu akcyzowego z obowiązku oznaczania znakami skarbowymi akcyzy. Ustalając ilość spirytusu, będącego przedmiotem przestępstwa Sąd oparł się na treści komunikatów wyszczególnionych w załącznikach nr 1, 2 i 3 do analizy z dnia 26 stycznia 2018 roku (k.1506 – 1511) i wynikach przeszukania posesji G. S., W. C. i K. T.. W szczególności Sąd założył, że ilość spirytusu, jaką oskarżeni nabyli w okresie objętym zarzutem jest sumą ilości spirytusu, jaką w tym okresie sprzedali, spirytusu wykorzystanego do produkcji wódki sprzedanej w tym okresie, spirytusu wykorzystanego do produkcji wódki zabezpieczonej u W. C. (butelka o poj.0,5 l) i G. S. (41 l wódki – tj.82 butelki o poj.0,5 l) oraz spirytusu zabezpieczonego u W. C. (6 pojemników o poj.5 litrów) i K. T. (200 ml i 500 ml). Ustalając, w oparciu o analizę komunikatów, ilość wódki i ilość spirytusu sprzedanych przez oskarżonych, Sąd kierował się zasadą, że w tych przypadkach gdy:

- pojemność butelek nie wynika jednoznacznie z treści rozmowy, przedmiotem sprzedaży był alkohol w butelkach o poj.0,5 litra;
- ilość alkoholu nie wynika jednoznacznie z treści rozmowy, przedmiotem sprzedaży była jedna butelka;

- rodzaj alkoholu nie wynika jednoznacznie z treści rozmowy, przedmiotem sprzedaży była wódka, a nie spirytus.

W konsekwencji Sąd ustalił, że: K. T. sprzedał 90 l spirytusu oraz 38,5 l wódki; M. K. (1) sprzedał 442,5 l spirytusu i 95 l wódki; W. C. sprzedał 130 l spirytusu i 856,6 l wódki. Łącznie oskarżeni sprzedali zatem 662,5 l spirytusu i 990,10 l wódki. Dodając do tych ilości ilość spirytusu zabezpieczonego u K. T. i W. C. oraz ilość wódki zabezpieczoną u G. S. i W. C., Sąd ustalił iż oskarżeni w okresie objętym zarzutem nabyli nie mniej niż 692,5 l spirytusu, który nie został poddany dalszej obróbce oraz spirytus, który posłużył do nielegalnego wyrobu 1031,1 l wódki. Oskarżeni narazili w ten sposób budżet Wspólnoty Europejskiej na uszczuplenie należnego podatku akcyzowego w kwocie 45 929,60 zł. Wyliczając uszczuploną należność należało przeliczyć wskazane ilości alkoholu na ilość czystego spirytusu przy założeniu, że spirytus sprzedawany przez oskarżonych zawierał 78 % czystego spirytusu, a wódka 35 % czystego spirytusu. Założenie to znajduje podstawę w fakcie, że w jednym z pojemników o poj. 5 l, zabezpieczonych u W. C., znajdował się płyn o zawartości 78 % alkoholu, a wódka zabezpieczona u G. S. zawierała 35 % alkoholu. W świetle opinii A. K. (1) zawartość alkoholu izopropylowego i glikolu propylowego była minimalna. Łącznie skażalniki stanowiły mniej niż 1 % płynu. P. świadczące o występowaniu skażalników były jedynie tłem dla wskazań (k.1518v). Pozwalało to pominąć zawartość alkoholu izopropylowego i glikolu propylowego w przedstawionym szacunku. W konsekwencji Sąd ustalił, że oskarżeni w okresie objętym zarzutem nabyli 926 litry (tj. 9,26 hektolitrów) czystego spirytusu. Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (DzU 2011 nr 205 poz. 1208 ze zm., w brzmieniu obowiązującym na dzień 20 grudnia 2011 roku) podstawą opodatkowania podatkiem akcyzowym jest liczba hektolitrów alkoholu etylowego 100% vol. w temperaturze 20° C zawartego w gotowym wyrobie. Stawka akcyzy wynosi 4 960 zł od 1 hektolitra alkoholu etylowego 100 % vol. zawartego w gotowym wyrobie. Mając na uwadze, że oskarżeni nabyli, przewozili i przechowywali wyroby zawierające łącznie 9,26 hektolitrów alkoholu 100% vol. uszczuplony podatek akcyzowy wyniósł 45 929 zł 60 gr.

Uwzględniając treść analizy z dnia 26 stycznia 2018 roku (k.1506 – 1511) Sąd ustalił, że jedynie M. K. (1) i K. T. nabywali, przechowywali i przewozili w celu dalszej sprzedaży wyroby akcyzowe sprowadzone uprzednio wbrew przepisom ustawy na wspólnotowy obszar celny z pominięciem odprawy celnej i nieoznaczone polskimi znakami skarbowymi akcyzy w postaci papierosów różnych marek, a W. C. nie brał udziału w tej części przestępczego procederu, jakiego dopuszczali się członkowie zorganizowanej grupy przestępczej. Przedmiotem tego działania było nie mniej niż 1 700 paczek po 20 sztuk papierosów w paczce, a więc łącznie 34 000 sztuk papierosów. Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 2 pkt 1 cytowanej ustawy z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym stawka podatku akcyzowego na papierosy wynosi 158,36 zł za każde 1000 sztuk i 31,41 % maksymalnej ceny detalicznej. Z uwagi na to, że papierosy nie były przedmiotem legalnego importu, zgodnie z przepisem art. 99 ust. 8 cytowanej ustawy, za maksymalną cenę detaliczną należało przyjąć średnią ważoną detalicznej ceny sprzedaży papierosów, o której mowa w ust. 5d, przeliczonej na jednostkę 1000 sztuk papierosów. Przepis art. 99 ust. 5d ustawy stanowi zaś, średnią ważoną detaliczną cenę sprzedaży papierosów oblicza się na podstawie danych za pierwszych 10 miesięcy roku poprzedzającego rok kalendarzowy, na który średnia ważona detaliczna ceny sprzedaży papierosów jest obliczana. Średnia ważona detaliczna cena sprzedaży ustalona na tej podstawie na 2011 rok wyniosła 453,23 zł za 1000 sztuk papierosów (M.P. 2010 nr 99 poz. 1172). Maksymalna cena detaliczna, którą należało przyjąć do obliczeń wynosiła więc 1539,69 zł (trzykrotność kwoty 453,23 zł). 31,41 % tej kwoty to 427,08 zł. Reasumując, stawka podatku akcyzowego w niniejszej sprawie wynosiła 585,44 zł za każde 1000 sztuk, co daje 0,58544 zł za jeden papieros. Biorąc pod uwagę, że przedmiotem przestępstwa było 34 000 sztuk papierosów należny podatek akcyzowy wyniósł 19 904,96 zł.

Mając na uwadze, że kwota podatku narażonego na uszczuplenie była małej wartości, w rozumieniu przepisu art. 53 § 14 kks, albowiem w chwili czynu nie przekraczała dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia (które w 2011 roku wynosiło 1386 zł – DzU 2010.194.1288), przypisanym zachowaniem oskarżeni wyczerpali przedmiotowe i podmiotowe znamiona przestępstwa skarbowego z art. 65 § 3 kks. Z uwagi na to, że przedmiotowego przestępstwa oskarżeni dopuścili się, działając w zorganizowanej grupie, należało je zakwalifikować także z art. 37 § 1 pkt 5 kks.

W. C. wyprodukował 83 butelki (objęte zarzutem w pkt. III), napojów spirytusowych bez uzyskania wymaganego, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 18 października 2006 roku o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i

ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych (Dz.U. z dnia 21 listopada 2006 r., Nr 208, poz.1539 z późn. zmianami), wpisu do rejestru działalności w zakresie wyrobu i rozlewu napojów alkoholowych. Zgodnie z przepisami art. 3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 110/2008 z dnia 15 stycznia 2008 roku, do których w przepisie art. 11 pkt 1 odsyła ustawa z dnia 18 października 2006 roku, napoje spirytusowe mogą być wytwarzane wyłącznie z alkoholu etylowego pochodzenia rolniczego w rozumieniu załącznika nr I – tj. charakteryzującego się m.in. tym, że nie posiada żadnego wyczuwalnego innego smaku oprócz smaku surowca – a minimalna objętościowo moc alkoholu w wódce wynosi 37,5 %. W. C. wytworzył natomiast 83 butelki wódki ze spirytusu uprzednio skażonego, nie przeznaczonego do celów spożywczych, zaś zawartość alkoholu etylowego w napoju wynosiła 35 %. Zachowaniem przypisanym w pkt.III W. C. wyczerpał więc przedmiotowe i podmiotowe znamiona występkę opisanego w art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 roku o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych (Dz.U. z dnia 21 listopada 2006 r., Nr 208, poz.1539 z późn. zmianami).

Sprzedając G. S. wódkę w butelkach, na których nałożony był komplet etykiet z napisem Wyborowa lub komplet etykiet z napisem S. P., W. C. dokonał obrotu towarami oznaczonymi zarejestrowanymi znakami towarowymi, których nie miał prawa używać. Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał więc przedmiotowe i podmiotowe znamiona występkę z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (tj.Dz.U. z 2003 r., Nr 119, poz.1117 z późn. zm.).

Znaki skarbowe akcyzy są urzędowym znakiem wartościowym, o jakim mowa w art. 313 § 2 kk. W. C. przechowywał podrobione znaki skarbowe akcyzy, uprzednio nabyte od M. K. (1) i K. T., aby puścić je w obieg poprzez nałożenie na butelki z wyprodukowaną wódką, którą zamierzał sprzedawać. Tym samym oskarżony wyczerpał przedmiotowe i podmiotowe znamiona występkę z art. 313 § 2 kk.

Czynów przypisanych w pkt.III, IV i V W. C. dopuścił się, działając w zorganizowanej grupie przestępczej. Przystępstwa te należało więc zakwalifikować także z art. 65 §1 kk.

Wymierzając oskarżonym karę, Sąd miał na uwadze, aby jej dolegliwość nie przekraczała stopnia ich winy oraz by uwzględniała zasady i dyrektywy wymiaru kary określone w przepisie art.53 § 1 i 2 kk.

Oceniając stopień zawinienia oskarżonych, Sąd miał na uwadze, że w sprawie nie zachodziły okoliczności ograniczające ich swobodę wyboru i realizacji zachowania zgodnego z prawem. W szczególności oskarżeni (uwzględniając poziom rozwoju intelektualnego, emocjonalnego, społecznego, stan wiedzy, doświadczenia, zdolność odbioru bodźców, informacji oraz ich analizy) nie mieli ograniczonej możliwości rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynu; nie mieli ograniczonej możliwości podjęcia decyzji zgodnego z prawem zachowania (zważywszy na działanie w normalnej sytuacji motywacyjnej).

W ocenie Sądu stopień szkodliwości społecznej przestępstw przypisanych oskarżonym jest znaczny. Dokonując takiej oceny, Sąd miał na uwadze:

- rodzaj i charakter dóbr naruszonych przypisanymi przestępstwami dobra;
- relatywnie długi okres działania zorganizowanej grupy przestępczej, w której oskarżeni brali udział, a także rodzaj przestępstw, dla popełniania których grupa się zawiązała;
- stosunkowo długi okres, w jakim rozciągnięte były działania oskarżonych przypisane w pkt.II; dużą ilość wyrobów akcyzowych, które oskarżeni nabywali, przewozili i przechowywali; wysokość podatku akcyzowego, na uszczuplenie którego oskarżeni narazili swoim działaniem; działanie w sposób przemyślany, zaplanowany; działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej;
- ilość wyrobów wyprodukowanych przez W. C., objętych zarzutem z pkt.III; działanie oskarżonego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej;

- działanie W. C. czynem z pkt.IV na szkodę więcej niż jednego podmiotu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej;
- dużą ilość podrobionych znaków akcyzy, będących przedmiotem czynu przypisanych W. C. w pkt.V;
- przypisane przestępstwa są występkami umyślnymi.

Przy wymiarze kar za poszczególne przestępstwa Sąd uwzględnił ponadto:

- popełnienie czynów z pkt.II, III, IV, V w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;
- właściwości i warunki osobiste oskarżonych – oskarżeni prowadzą ustabilizowany tryb życia; K. T. i M. K. (1) są zdrowi, natomiast W. C. cierpi na schorzenia kardiologiczne i psychiatryczne;
- przed popełnieniem czynów przypisanych w niniejszej sprawie oskarżeni nie byli karani (k.1527, 1528,, (...)).

Uwzględniając przytoczone wyżej okoliczności związane z popełnieniem przez M. K. (1), K. T. i W. C. czynu przestępstwa przypisanego w pkt.II Sąd ocenił jako zasadne wymierzenie im obok kary pozbawienia wolności (obligatoryjnej z uwagi na treść art. 38 § 1 pkt 2 kks) także kary grzywny.

W. C. dopuszczając się czynu przypisanego w pkt.IV, osiągnął korzyść majątkową. Celowe było zatem wymierzenie oskarżonemu kary grzywny na podstawie art.33 § 2 kk, w wysokości uwzględniającej przytoczone wyżej okoliczności oraz wysokość osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej.

Określając wysokość stawki dziennej Sąd miał na uwadze sytuację majątkową oskarżonych, ich możliwości zarobkowe, sytuację rodzinną i warunki osobiste. W. C. nie ma nikogo na utrzymaniu. Pozostaje na utrzymaniu żony, utrzymującej się z renty. Nie ma własnych dochodów ani znaczącego majątku, poza domem w którym mieszka. K. T. nie ma nikogo na utrzymaniu. Prowadzi działalność gospodarczą, z której osiąga dochód ok.2 000 zł miesięcznie. Na posiadany majątek składa się mieszkanie i samochód. M. K. (1) ma na utrzymaniu żonę i dziecko. Pracuje jako sprzedawca. Jest właścicielem gruntów rolnych o pow.3,26 ha.

Wymierzając oskarżonym kary łączne z zastosowaniem zasady asperacji, Sąd miał na uwadze, iż związek przedmiotowy zbiegających się przestępstw (oceniany wg tożsamości lub podobieństwa dóbr naruszonych poszczególnymi z nich oraz zwartości czasowej i miejscowej ich popełnienia, tożsamości osób pokrzywdzonych) oraz związek podmiotowy (rozumiany jako podobieństwo rodzaju winy, zamiarów, motywacji) nie jest na tyle ścisły, aby ukształtować wymiar kary z zastosowaniem absorpcji, ani na tyle odległy, aby skumulować wymierzone kary jednostkowe.

W ocenie Sądu wymierzenie oskarżonym kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby – na podstawie 69 § 1, 2 i 3 kk, 70 § 2 kk, art. 73 § 2 kk w zw.z art. 41a § 1 i 2 kks (w brzmieniu ustawy obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) – jest wystarczające dla osiągnięcia celów kary wobec sprawcy, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Stawiając pozytywną prognozę kryminologiczną, Sąd miał na uwadze, iż kara pozbawienia wolności nie była dotychczas wobec oskarżonych wykonywana. Wydaje się zatem, że możliwość zarządzenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności będzie powstrzymywać oskarżonych od ponownego popełnienia przestępstwa.

Z uwagi na to, iż oskarżeni dopuścili się przestępstw (z pkt.II-V) działając w zorganizowanej grupie przestępczej orzeczenie o oddaniu pod dozór kuratora było obligatoryjne.

Z uwagi na to, że czynem przypisanym w pkt.IV W. C. wyrządził szkodę podmiotom uprawnionym z tytułu zarejestrowanych znaków towarowych, należało uwzględnić wnioski o orzeczenie odszkodowania na podstawie art. 46 § 1 kk. Sąd przyjął przy tym, iż szkoda poniesiona przez:

- (...) S.A. z siedzibą w P. jest równa korzyści majątkowej w kwocie 352 zł, jaką W. C. osiągnął ze sprzedaży G. S. 32 butelek alkoholu z nałożonym kompletem etykiet z napisami Wyborowa (w pkt.IX wyroku Sąd omyłkowo określił, iż pokrzywdzonym w zakresie jest (...) sp. z o.o. S.K.A w L., nie zaś (...) S.A. z siedzibą w P.);

- (...) spółki z o.o. w L. jest równa korzyści majątkowej w kwocie 550 zł, jaką W. C. osiągnął ze sprzedaży G. S. 50 butelek alkoholu z nałożonym kompletem etykiet z napisami S. P..

Sąd nie podzielił stanowiska pokrzywdzonych (...) S.A. z siedzibą w P. (k.421) oraz (...) sp.z o.o. w L. (k.907), iż szkoda wynikająca ze sprzedaży przez W. C. jednej butelki podrobionej wódki wynosi odpowiednio 1029,60 zł i nie mniej niż 1000 zł. W przedmiotowej sprawie pokrzywdzone podmioty poniosły szkodę wynikającą stąd, że nie uzyskały spodziewanego zysku, który osiągnęłyby, gdyby klient kupił oryginalny produkt, a nie wódkę podrobioną przez oskarżonego. W realiach niniejszej sprawy przyjąć można, że utrata tak rozumianej korzyści rzeczywiście miała miejsce. Przedstawiona przez pokrzywdzone spółki kalkulacje strat odwołują się natomiast do prawnie obojętnej tzw. szkody ewentualnej, rozumianej jako utracona szansa na powiększenie majątku. Szkoda ewentualna mieści się jedynie w ramach jednego z możliwych wariantów rozwoju wypadków, nie charakteryzuje jej prawdopodobieństwo jej wystąpienia w stopniu graniczącym z pewnością (por. wyrok z dnia 8 marca 2007 roku w sprawie I ACa 29/07 Sądu Apelacyjnego w Poznaniu). Wykluczało to możliwość uwzględnienia wniosku pokrzywdzonej (...) S.A. z siedzibą w P. ponad kwotę 352 zł oraz wniosku (...) sp.z o.o. w L. ponad kwotę 550 zł.

Orzeczenie o przepadku zabezpieczonego u K. T. i W. C. spirytusu, będącego przedmiotem przestępstwa przypisanego w pkt.II, uzasadnia przepis art. 30 § 2 kks. Wyprodukowana przez W. C. wódka, objęta zarzutem z pkt.III podlegała przepadkowi na podstawie art.44 § 1 kk, zaś przedmioty służące do jej produkcji – na podstawie art. 44 § 2 kk. Podrobione znaki skarbowe akcyzy, będące przedmiotem przestępstwa z pkt.IV, podlegały przepadkowi na podstawie art. 316 § 1 kk.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk, mając na uwadze, iż z uwagi na aktualną sytuację majątkową oraz dolegliwość wynikającą z orzeczonych kar grzywny, uiszczenie kosztów sądowych w całości, byłoby dla oskarżonych zbyt uciążliwe.