

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Jarosław Kowalski

Ławnicy: Teresa Łasak, Anna Klimek

Protokolanci: sekret. sąd. Sylwia Cizewska

przy udziale prokuratora: Mateusza Gajosa, Iwony Drzała,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 24 lutego 2014 roku, 7 kwietnia 2014 roku, 29 maja 2014 roku, 10 lipca 2014 roku, 19 września 2014 roku, 20 października 2014 roku, 21 listopada 2014 roku, 9 stycznia 2015 roku, 2 lutego 2015 roku, 12 marca 2015 roku, 9 kwietnia 2015 roku, 7 maja 2015 roku, 15 czerwca 2015 roku, 26 sierpnia 2015 roku.

sprawy:

1. A. P., syna M. i A. z domu C., urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 18 października 2011 roku w L. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, posługując się nożem i kawałkiem szyby będącym innym niebezpiecznym przedmiotem oraz używając przemocy polegającej na biciu i kopaniu pokrzywdzonego M. S. jak również grożąc pozbawieniem go życia, wziął udział w jego pobiciu, gdzie używając noża spowodował naruszenie czynności narządu ciała na czas dłuższy niż 7 dni, usiłując dokonać kradzieży papierosów o wartości co najmniej 10 złotych poprzez dokonanie przeszukania jego kieszeni, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 159 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

oraz

2. S. K., syna Z. i T. z domu R., urodzonego (...) w L.,

oskarżonego o to, że:

II w dniu 18 października 2011 roku w L. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą posługując się nożem i kawałkiem szyby będącym innym niebezpiecznym przedmiotem oraz używając przemocy polegającej na biciu i kopaniu pokrzywdzonego M. S. jak również grożąc pozbawieniem go życia, wziął udział w jego pobiciu, skutkującym uszkodzeniem mięśni twarzy, a tym samym naruszeniem czynności narządu ciała na czas dłuższy niż 7 dni, usiłując dokonać kradzieży papierosów o wartości co najmniej 10 złotych poprzez dokonanie przeszukania jego kieszeni, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

III. w okresie bliżej nieustalonym od dnia 16 maja 2009 roku do 18 maja 2009 r. w L. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia parasola ogrodowego z logo Browarów (...) wartości 500 zł na szkodę Z. C., tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

IV. w dniu 18 lutego 2010 roku w L. dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby dostał się do wnętrza pojazdu skąd dokonał kradzieży radia samochodowego marki S. o wartości 250 zł, na szkodę firmy stolarskiej (...), tj. o czyn z art. 279 § 1 kk,

V. w okresie bliżej nieustalonym w dniach 10-11 kwietnia 2010 r. w L. dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w ten sposób, że po uprzednim otwarciu zamka samochodu dostał się do wnętrza pojazdu skąd dokonał kradzieży odtwarzacza samochodowego CD marki K. o wartości 200 zł na szkodę Ł. S., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

1. A. P. i S. K. w zakresie czynów zarzucanych im w pkt I i II uznaje za winnych tego, że w dniu 18 października 2011 roku w L. wzięli udział w pobiciu M. S. w ten sposób, że przytrzymując rękami, szarpiąc, uderzając w twarz i inne części ciała oraz zachęcając się wzajemnie do bicia pokrzywdzonego, narazili go na rozstrój zdrowia trwający powyżej 7 dni, zaś A. P. posługiwał się kawałkiem szyby będącym innym niebezpiecznym przedmiotem oraz dwoma nożami, którymi spowodował u M. S. uszkodzenie mięśni twarzy skutkujące naruszenia czynności narządu ciała na czas dłuższy od 7 dni co wyczerpało wobec A. P. dyspozycję art. 159 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, zaś wobec S. K. dyspozycję art. 158 § 1 kk i za to, A. P. na mocy art. 159 k.k. w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, zaś S. K. na mocy art. 158 1 kk skazuje na karę roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec A. P. środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz M. S. w kwocie 2500 (dwa tysiące pięćset) zł. tytułem dotychczas poniesionych kosztów leczenia,

3. a nadto **S. K.** uznaje za winnego popełnienia czynów:

- **w pkt III** wyczerpującego dyspozycję art. 278§1 k.k. i za to na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 60 § 1 i § 6 pkt. 4 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk w zw. z art. 18 § 1 pkt. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich z dnia 26 października 1982 roku (Dz.U. Nr 35, poz. 228) orzeka grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) zł, a także na zasadzie art. 46 § 1 kk środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz Z. C. w kwocie 500 (pięćset) zł;

- **w pkt. IV** – wyczerpującego dyspozycję art. 279§1 k.k. i za to na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 60 § 1 i § 6 pkt. 3 kk w zw. z art. 18 § 1 pkt. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich z dnia 26 października 1982 roku (Dz.U. Nr 35, poz. 228) skazuje na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2, 3 kk orzeka grzywnę w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) zł oraz na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz Firmy (...) w A. w kwocie 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł;

6. na zasadzie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk łączy orzeczone wobec S. K. jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny i jako łączną wymierza karę roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) zł.

7. S. K. uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu w **pkt. V**;

7. na mocy art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dwóch noży monterskich ujętych w wykazie dowodów rzeczowych numer I/68/11 pod pozycją 2 i 3 (k. 79);

8. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: wobec A. P. od 19 października 2011 roku do 5 listopada 2012 r. oraz wobec S. K. od 19 października 2011 r. do 5 listopada 2012 r.;

9. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. D. (1) kwotę 4723,20 zł. (cztery tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote dwadzieścia groszy) tytułem wynagrodzenia za obronę A. P. świadczoną z urzędu oraz zasądza od Skarbu Państwa

na rzecz adw. A. D. (2) – kwotę 5092,20 zł. (pięć tysięcy dziewięćdziesiąt dwa złote dwadzieścia groszy) tytułem wynagrodzenia za obronę S. K. świadczoną z urzędu;

10. zwalnia A. P. oraz S. K. od kosztów sądowych, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.