

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lublin, dnia 12 kwietnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Jarosław Kowalski

Protokolant sekr. sąd. Sylwia Ciżewska, sekr. sąd. Sylwia Szutko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 1 grudnia 2014 roku, 19 stycznia 2015 roku, 9 marca 2015 roku, 8 kwietnia 2015 roku, 19 listopada 2015 roku, 16 grudnia 2015 roku, 20 stycznia 2016 roku, 12 grudnia 2016 roku, 30 stycznia 2017 roku 17 marca 2017 roku i 30 marca 2017 roku,

w obecności Prokuratorów Renaty Niezgody, M. G. i A. S.

sprawy **M. S.**, syna C. i Z. z domu K., urodzonego (...) w G.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od maja do listopada 2012 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo (...) w L., doprowadził H. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 218.666,83 zł oraz (...) sp. z o. o. z siedzibą w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 494.251,75 zł za pomocą wprowadzenia tychże pokrzywdzonych w błąd co do zamiaru uiszczenia zapłaty za dostarczony towar u postaci materiałów budowlanych i instalacyjnych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

II. w okresie od 30 lipca 2012 roku do 13 lutego 2013 roku w L., działając u krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udaremnił zaspokojenie swych wierzycieli w ten sposób, że:

- w dniu 30 lipca 2012 roku w sytuacji grożącej mu niewypłacalności, udaremnił zaspokojenie swego wierzyciela H. W. przez to, że zbył i darował składniki swojego majątku w postaci łącznie 40 udziałów przysługujących mu w Przedsiębiorstwie (...) sp. z o. o. z siedzibą w L.;
- w dniu 13 lutego 2013 roku, w sytuacji grożącej mu niewypłacalności udaremnił zaspokojenie swych wierzycieli, a mianowicie (...) sp. z o. o. z siedzibą w L. oraz Skarbu Państwa przez to, że zbył składniki swojego majątku u postaci nieruchomości położonej w L. przy ul. (...) stanowiącej działkę gruntu nr (...) wraz z domem mieszkalnym oraz jego całym umeblowaniem i wyposażeniem,

tj. o czyn z art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

1. **M. S.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt. I i za to na mocy przepisów art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 294 § 1 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k., na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 160 (stu sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

2. **M. S.** uznaje za winnego, tego że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w dniu 13 lutego 2013 roku, w sytuacji grożącej mu niewypłacalności uszczuplił zaspokojenie swych wierzycieli, a mianowicie H. W., (...) sp. z o. o. z siedzibą

w L. oraz Skarbu Państwa przez to, że zbył składniki swojego majątku u postaci nieruchomości położonej w L. przy ul. (...) stanowiącej działkę gruntu nr (...) wraz z domem mieszkalnym oraz jego całym umeblowaniem i wyposażeniem, co wyczerpało dyspozycję art. 300 § 1 k.k. i za to skazuje go przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 300 § 1 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k. na karę roku pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

3. na podstawie art. 85 § 1 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) orzeczone kary jednostkowe pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza M. S. karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

4. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza M. S. na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

5. zasądza od M. S. na rzecz oskarżyciela posiłkowego H. W. kwotę 1 845 (tysiąca ośmiuset czterdziestu pięciu) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków;

6. zasądza od M. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1 100 (tysiąca stu) złotych tytułem opłaty oraz 7 839,24 (siedmiu tysięcy ośmiuset trzydziestu dziewięciu 24/100) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków.