

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Artur Majsak

Ławnicy: Barbara Kuś, Teresa Kusaj

Protokolant sekr.sądowy Agnieszka Kowalska-Dudziak, Ewa Polanowska

po rozpoznaniu dnia 17 grudnia 2014 roku, 16 stycznia, 6 lutego 2015 roku

**w obecności Prokuratora Krzysztofa Maryńczaka**

sprawy

**M. G.** syna J. i M. z d.W.ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 13 .01.2014 r. w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. K., w ramach uzgodnionego podziału ról, na terenie Baru (...) dokonali rozboju w ten sposób, że używając niebezpiecznego ostrego narzędzia w postaci nożyczek poprzez zadanie ciosu w udo doprowadził barmankę D. A. do stanu bezbronności, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci kasy fiskalnej m-ki P. o wartości 1200 zł na szkodę właściciela baru (...), a czynem swoim spowodował u D. A. obrażenia w postaci rany klutej otwartej uda prawego, skutkującej rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządu ciała na czas poniżej dni tj. o czyn z art. 280 § 2 kk w zb.z art. 157 § 2 kk w zw.z art. 11 § 2 kk;

II. w dniu 9 grudnia 2013 roku w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. R. zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 14 000 zł, białą bluzę z polaru i szalik, powodując przy tym straty w łącznej kwocie 14 040 zł na szkodę I. K. i J. K. tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

**R. K.** syna D. i E. z d.B., ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

III. w dniu 13.01.2014 r. w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. G., w ramach uzgodnionego podziału ról, na terenie Baru (...) dokonał rozboju w ten sposób, że używając niebezpiecznego ostrego narzędzia w postaci nożyczek poprzez zadanie ciosu w udo doprowadził barmankę D. A. do stanu bezbronności, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci kasy fiskalnej m-ki P. o wartości 1200 zł na szkodę właściciela baru (...), powodując u D. A. obrażenia w postaci rany klutej otwartej uda prawego, skutkującej rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządu ciała na czas poniżej dni tj. o czyn z art. 280 § 2 kk;

**Ł. R.** syna T. i A. z d. C. ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

IV. w dniu 2 grudnia 2013 r. w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innym ustalonym sprawcą zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 500 zł na szkodę I. K. i J. K. tj. o czyn z art. 278 § 1 kk;

V. w dniu 9 grudnia 2013 r. w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. G. zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 14 000 zł, białą bluzę z polaru i szalik, powodując przy tym straty w łącznej kwocie 14 040 zł na szkodę I. K. i J. K. tj. o czyn z art. 278 § 1 kk;

I. **M. G.** i **R. K.** uznaje za winnych tego, że w dniu 13 stycznia 2014 r. w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, w ramach uzgodnionego podziału ról, na terenie Baru (...), grożąc – poprzez demonstrowanie narzędzia - D. A. użyciem wobec niej niebezpiecznego przedmiotu w postaci ostro zakończonych nożyczek oraz stosując wobec pokrzywdzonej przemoc w postaci popychania i szarpania, zabrali w celu przywłaszczenia kasę fiskalną m-ki P. o wartości 1200 zł na szkodę właściciela baru (...) oraz usiłowali zabrać na jego szkodę pieniądze, przy czym zamierzonego celu w postaci zaboru pieniędzy nie osiągnęli, gdyż w kasie nie było pieniędzy, a nadto M. G. w trakcie stosowania przemocy wobec D. A. uderzył ją nożyczkami w udo, powodując u niej w ten sposób obrażenia w postaci rany klutej otwartej uda prawego, skutkujące rozstrojem zdrowia i naruszeniem czynności narządu ciała na czas poniżej 7 dni, czym oskarżeni wyczerpali znamiona zbrodni: **M. G.** z art. 280 § 2 kk w zb.z art. 157 § 2 kk w zw.z art. 11 § 2 kk, a **R. K.** z art. 280 § 2 kk;

II. Za czyn przypisany w pkt.I skazuje:

- **M. G.**, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 280 § 2 kk w zw.z art. 11 § 3 kk, art. 60 § 1, § 6 pkt 2 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk, na karę 2 (dwóch) lat i miesiąca pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 110 (sto dziesięć) stawek dziennych, określając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku zadośćuczynienia w kwocie 5 000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz D. A.;

- **R. K.**, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 280 § 2 kk w zw.z art. 60 § 1, § 6 pkt 2 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 110 (sto dziesięć) stawek dziennych, określając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych; wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk, warunkowo zawiesza na okres próby 5 (pięciu) lat; na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego pod dozór kuratora; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek zadośćuczynienia w kwocie 5 000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz D. A.; na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonego do częściowego naprawienia szkody poprzez uiszczenie na rzecz G. M. kwoty 600 (sześćset) złotych w terminie 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

III. **M. G.** uznaje za winnego czynu zarzucanego w pkt. II i za to na mocy art. 278 § 1 kk skazuje go na karę roku pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

IV. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk orzeczone wobec **M. G.** kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny łączy i jako kary łączne orzeka: karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, określając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

V. **Ł. R.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych w pkt. IV i V, stanowiących występki z art. 278 § 1 kk i za to skazuje oskarżonego, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 278 § 1 kk w zw.z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk, na karę roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych; wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk, warunkowo zawiesza na okres próby 4 (czterech) lat; na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego pod dozór kuratora; na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonego do częściowego naprawienia szkody poprzez uiszczenie na rzecz I. i J. małżonków K. kwoty 995 (dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć) złotych w terminie 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

VI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet podlegającej wykonaniu kary łącznej pozbawienia wolności zalicza M. G. okres tymczasowego aresztowania w dniach 10 i 12 grudnia 2013 roku oraz od 14 stycznia 2014 roku do dnia 13 lutego 2015 roku;

VII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet podlegającej wykonaniu kary grzywny zalicza R. K. okres tymczasowego aresztowania od 14 stycznia 2014 roku do dnia 7 marca 2014 roku, przy czym dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet podlegającej wykonaniu kary grzywny zalicza Ł. R. okres zatrzymania w dniach 10 i 11 grudnia 2013 roku;

IX. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. T. kwotę (...) (...) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu;

X. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. S. kwotę (...) (...) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu;

XI. Zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.