

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Mirosław Brzozowski

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Sylwia Zbiciak

przy udziale prokuratora Przemysława Roli

po rozpoznaniu w dniach: 14 stycznia 2015 roku, 23 lutego 2015 roku

sprawy:

M. L. c. L. i A. z d. S., ur. (...) w P.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 25 kwietnia 2012 r. w L. przy ul. (...) woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i ustalonej osoby, w wykonaniu przyjętego podział ról, uprzednio wystawiając poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci: PITu-11 – informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy w roku 2011 na nazwisko S. D. oraz zaświadczenie z dnia 25.04.2012 r. o zatrudnieniu go na czas nieokreślony i jego zarobkach w Firmie Doradca (...), NIP (...), REGON (...), które następnie użyła przedkładając je w banku, usiłowała wprowadzić w błąd jego pracownika co do zamiaru i możliwości finansowych spłaty kredytu przez ustaloną osobę, i doprowadzić Bank (...) SA z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci przyznania ustalonej osobie kredytu gotówkowego w kwocie 85 000,00 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę jego przyznania; **tj. o czyn z art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

II. w dniu 26 kwietnia 2012 r. w L. przy ul. (...) woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i ustalonej osoby, w wykonaniu przyjętego podział ról, uprzednio wystawiając poświadczające nieprawdę dokumenty w postaci: PITu-11 – informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy w roku 2011 na nazwisko S. D., zaświadczenie z dnia 25.04.2012 r. o zatrudnieniu go na czas nieokreślony i jego zarobkach w Firmie Doradca (...), NIP (...), REGON (...); zaświadczenie o zatrudnieniu S. D., z dnia 25.04.2012 r. na bankowym formularzu oraz (...) Raport miesięczny dla osoby ubezpieczeniowej z datą wypełnienia 30.03.2012, które następnie użyła przedkładając je w banku, usiłowała wprowadzić w błąd jego pracownika co do zamiaru i możliwości finansowych spłaty kredytu przez ustaloną osobę, i doprowadzić Bank (...) SA III Oddział w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci przyznania ustalonej osobie pożyczki gotówkowej w kwocie 140 000,00 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę jego przyznania; **tj. o czyn z art. 13 § 1 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

III. w dniu 8 marca 2012 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w zamiarze, aby inne ustalone dokonały przestępstwa oszustwa, polegającego na doprowadzeniu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w związku z zawarciem ze (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. przy ulicy (...) – S. 9 umowy leasingu operacyjnego o numerze (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki P. (...) o wartości 365 000 złotych, stanowiącej mienie znacznej wartości, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika spółki leasingowej co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą

uprawnioną sporządziła bilanse oraz rachunki zysków i strat Spółki (...) za lata 2010 i 2011, w których poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a które to dokumenty zostały przedłożone podczas zawierania umowy leasingowej,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. w dniu 9 marca 2012 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone i nieustalone osoby dokonały przestępstwa oszustwa, polegającego na doprowadzeniu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w związku z zawarciem ze (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. przy ulicy (...) – S. 9 umowy leasingu operacyjnego o numerze (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki P. (...) o wartości 365 000 złotych, stanowiącej mienie znacznej wartości, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika spółki leasingowej co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną sporządziła bilanse oraz rachunki zysków i strat Spółki (...) za lata 2010 i 2011, w których poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a które to dokumenty zostały przedłożone podczas zawierania umowy leasingowej; ***tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.***

V. w dniu 23 marca 2012r w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone osoby, dokonały przestępstwa oszustwa polegającego na doprowadzeniu banku (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzeniem własnym mieniem, w związku zawarciem umowy nr (...), której przedmiotem była pożyczka gotówkowa w kwocie 5900 zł, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, swoim zachowaniem ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną wystawiła dokument dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki w postaci zaświadczenia z dnia 23.03.2012r o zatrudnieniu B. T. na czas nieokreślony i zarobkach w firmie Doradca (...), NIP (...), Regon (...), w którym poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a który to został następnie przedłożony podczas zawierania umowy; ***tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art.297§1kk w zw. z art. 273kk w zw. z art. 271 § 3 kk. w zw. z art.11§2 kk***

VI. w dniu 16 marca 2012 r w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone osoby, dokonały przestępstwa oszustwa polegającego na doprowadzeniu banku (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzeniem własnym mieniem, w związku zawarciem umowy nr (...), której przedmiotem był kredyt w kwocie 21200,00 zł, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, swoim zachowaniem ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną wystawiła dokument dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci zaświadczenia z dnia 14.03.2012r o zatrudnieniu S. K. na czas nieokreślony i zarobkach w firmie Doradca (...), NIP (...), Regon (...), w którym poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a który to został następnie przedłożony podczas zawierania umowy; ***tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zw. z art. 273kk w zw. z art. 271 § 3 kk. w zw. z art.11§2 kk***

VII. w dniu 17 kwietnia 2012 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone osoby, dokonały przestępstwa oszustwa polegającego na doprowadzeniu banku (...) SA z/s w W. Oddział III w L. do niekorzystnego rozporządzeniem własnym mieniem, w związku zawarciem umowy nr(...), której przedmiotem była pożyczka w kwocie 40 000,00 zł, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, swoim zachowaniem ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną wystawiła dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci zaświadczenia z dnia 29.03.2012r o zatrudnieniu S. K. na czas nieokreślony i zarobkach w firmie Doradca (...), NIP (...), Regon (...), oraz (...) raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej, w których poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a które to zostały następnie przedłożone podczas zawierania umowy; ***tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 271 § 3 kk. w zw. z art.11§2 kk***

VIII. w dniu 3 kwietnia 2012 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone osoby, dokonały przestępstwa oszustwa polegającego na doprowadzeniu banku (...) SA z/s w W. Oddział III w L. do niekorzystnego rozporządzeniem własnym mieniem, w związku zawarciem umowy nr (...), której przedmiotem była pożyczka w kwocie 40 000,00 zł, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, swoim zachowaniem ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną wystawiła dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci zaświadczenia z dnia 29.03.2012r o zatrudnieniu S. K. na czas nieokreślony i zarobkach w firmie Doradca (...), NIP (...), Regon (...), oraz PIT-u 11 ((...)) o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy w roku 2011) w których poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a które to zostały następnie przedłożone podczas zawierania umowy; **tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 271 § 3 kk. w zw. z art.11§2 kk**

IX. w dniu 22 marca 2012 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone osoby, dokonały przestępstwa oszustwa polegającego na doprowadzeniu banku (...) S.A. z/s w W. Oddział w R. do niekorzystnego rozporządzeniem własnym mieniem, w związku zawarciem umowy nr (...), której przedmiotem był kredyt w kwocie 20 000,00 zł, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, swoim zachowaniem ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną wystawiła dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci zaświadczenia z dnia 21.03.2012r o zatrudnieniu S. K. na czas nieokreślony i zarobkach w firmie Doradca (...), NIP (...), Regon (...), oraz (...) raport miesięczny dla osoby ubezpieczonej w których poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a które to zostały następnie przedłożone podczas zawierania umowy; **tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zw. z art. 273kk w zw. z art. 271 § 3 kk. w zw. z art.11§2 kk**

X. w dniu 16 marca 2012 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone osoby, dokonały przestępstwa oszustwa polegającego na doprowadzeniu (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzeniem własnym mieniem, w związku zawarciem umowy nr (...), której przedmiotem była pożyczka w kwocie 100 000,00 zł, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, swoim zachowaniem ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną wystawiła dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci zaświadczenia z dnia 15.03.2012r o zatrudnieniu S. K. na czas nieokreślony i zarobkach w firmie Doradca (...), NIP (...), Regon (...), oraz (...) raport miesięczny dla osoby ubezpieczonej w których poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a które to zostały następnie przedłożone podczas zawierania umowy; **tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art.297 § 1 kk w zw. z art. 273kk w zw. z art. 271 § 3 kk. w zw. z art.11§2 kk**

XI. w dniu 19 marca 2012 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone osoby, dokonały przestępstwa oszustwa polegającego na doprowadzeniu banku (...) S.A. z/s w W. Oddział w R. do niekorzystnego rozporządzeniem własnym mieniem, w związku zawarciem umowy nr (...), której przedmiotem był kredyt w kwocie 45.445,53 zł po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, swoim zachowaniem ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną wystawiła dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci zaświadczenia z dnia 14.03.2012 r o zatrudnieniu P. P. na czas nieokreślony i zarobkach w firmie Doradca (...), NIP (...), Regon (...), oraz (...) raport miesięczny dla osoby ubezpieczonej za okres 6 miesięcy, w których poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a które to zostały następnie przedłożone przez podczas zawierania umowy; **tj. o czyn z art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art.297§1kk w zw. z art. 273kk w zw. z art. 271 § 3 kk. w zw. z art.11§2 kk**

XII. w dniu 27 stycznia 2012 r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone osoby, dokonały przestępstwa oszustwa polegającego na doprowadzeniu banku (...) S.A. z/s w W. Oddział I Oddział w L. w do niekorzystnego rozporządzeniem własnym mieniem, w związku z zawarciem umowy nr (...),

której przedmiotem był kredyt w kwocie 40 000 zł po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika banku co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, swoim zachowaniem ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną wystawiła dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci zaświadczenia z dnia 26.01.2012 r o zatrudnieniu M. K. i O. S. na czas nieokreślony i zarobkach w firmie Doradca (...), NIP (...), Regon (...), oraz (...) raport miesięczny dla osób ubezpieczonych za okres 6 miesięcy w których poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a które to zostały następnie przedłożone przez podczas zawierania umowy; **tj. o czyn z art. 18§3 kk. w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art.297§1kk w zw. z art. 273kk w zw. z art. 271 § 3 kk. w zw. z art.11§2 kk**

M. L. uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej w akcie oskarżenia czynów, z tym, że ustala, iż czyn z pkt IV polegał na tym, że

w dniu 9 marca 2012 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inne ustalone i nieustalone osoby dokonały przestępstwa oszustwa, polegającego na doprowadzeniu (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, w związku z zawarciem ze (...) Sp. z o. o. z siedzibą w L. przy ulicy (...) – S. 9 umowy leasingu operacyjnego o numerze (...), której przedmiotem był samochód osobowy marki P. (...) o wartości 365 000 złotych, stanowiącej mienie znacznej wartości, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika spółki leasingowej co do możliwości i zamiaru wywiązania się z płatności, ułatwiła popełnienie przestępstwa w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną sporządziła bilanse oraz rachunki zysków i strat Spółki (...) za lata 2010 i 2011, w których poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a które to dokumenty zostały przedłożone podczas zawierania umowy leasingowej i za to, za czyny z pkt **I i II** stanowiące ciąg przestępstw i wyczerpujące dyspozycję art. 13§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na podstawie art. 14§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 33§2 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. skazuje ją na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 60 zł.-----

Za czyny z pkt **III i IV** stanowiące ciąg przestępstw i wyczerpujące dyspozycję art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na podstawie art. 19§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 33§2 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. skazuje ją na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 60 zł.-----

Za czyny z pkt **V, VI, VII, VIII, IX, X, XI i XII** stanowiące ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 271§3 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. na podstawie art. 19§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 33§2 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. skazuje ją na karę roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 60 zł.-----

Na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86§1 i 2 k.k. i art. 91§2 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i jako karę łączną wymierza **2 (dwa)** lata pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości **200 (dwustu)** stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę **60 (sześćdziesiąt)** zł.-----

Na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. i art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat.-----Zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty 2 700,00 (dwa tysiące siedemset) zł oraz obciąża ją wydatkami postępowania w kwocie 140,00 (sto czterdzieści) zł.-----