

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Krzysztof Ogrodnik

Ławnicy: M. K. (1), A. C.

Protokolanci: sekret. sąd. M. K. (2)

przy udziale prokuratorów: Anny Potręć – Goldsztejn

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 16 stycznia 2015 roku, 25 lutego 2015 roku, 16 marca 2015 roku, 13 kwietnia 2015 roku; 7 maja 2015 roku, 17 czerwca 2015 roku

sprawy:

1. **M. U. P.**, córki D. i D. z domu Mazurek, urodzonej 20 września 1985 r. w L.,
2. **D. S.**, syna J. i A. z domu J., urodzonego (...) w L.;
3. **J. F.**, syna Z. i W., z domu J., urodzonego 19 września 1964 r. w P.

oskarżonych o to, że:

I. w dniu 12 kwietnia 2012 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu w ramach ustalonego podziału ról dokonali napadu rabunkowego na osobie K. K. (1) w ten sposób, że po uprzednim użyciu groźby pobicia, a następnie po biciu pięściami po głowie doprowadzili pokrzywdzonego do stanu bezbronności, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia na jego szkodę, pieniądze w kwocie 110 zł, etui z dokumentami i kartami bankomatowymi, przy czym D. S. zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w przeciągu 10 miesięcy i 18 dni po odbyciu kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne z art. 158 § 1 k.k., zaś J. F. zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w przeciągu 1 roku 6 miesięcy i 17 dni po odbyciu kary 5 lat pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 k.k.,

tj. o przestępstwo wobec M. U. P. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. zaś wobec D. S. i J. F. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk

a nadto M. U. P. i D. S.

o to, że:

II. w dniu 12 kwietnia 2012 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu w ramach ustalonego podziału ról dokonali napadu rabunkowego na osobie K. K. (1) w ten sposób, że po uprzednim przystawieniu noża do szyi pokrzywdzonego i po użyciu przemocy polegającej na biciu pięściami i wykręcaniu rąk doprowadzili wymienionego do stanu bezbronności,

a następnie zabrali na jego szkodę reklamówkę z zawartością wody toaletowej, dwóch koszulek, zegarka o łącznej wartości 27,20 zł, przy czym D. S. zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w przeciągu 10 miesięcy i 18 dni po odbyciu kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne z art. 158 § 1 k.k.,

tj. o przestępstwo wobec M. U. P. z art. 280 § 2 kk, zaś wobec D. S. o przestępstwo z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

a nadto J. F.

o to, że:

III. w dniu 12 kwietnia 2012 r. w L., w celu wywarcia wpływu na świadka K. K. (1) groził mu pobawieniem życia, przy czym groźba ta wzbudziła w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona w przypadku powiadomienia przez wymienionego policji o rozbojach na jego osobie zaistniałych w dniu 12 kwietnia 2012 r. w L.,

tj. o przestępstwo z art. 245 § 1 k.k.

J. F. uznaje za winnego tego, że:

I. w dniu 12 kwietnia 2012 r. w L., dokonał napadu rabunkowego na osobie K. K. (1) w ten sposób, że po uprzednim użyciu groźby pobicia

i przeszukaniu odzieży zabrał w celu przywłaszczenia na szkodę K. K. (1), pieniądze w kwocie 8 zł, etui w którym znajdowało się 110 zł, dokumenty i karty bankomatowe: V. (...) Bank oraz V. Grupa (...), przy czym zarzuconego mu przestępstwa dopuścił się w przeciągu 1 roku 6 miesięcy i 18 dni od odbycia kary 5 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubartowie z dnia 28.08.2001 roku wydanym w sprawie

o sygnaturze IX K 419/01 za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 k.k. tj. czynu wyczerpującego dyspozycję z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k.

w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

a nadto uznaje go za winnego dokonania zarzucanego mu czynu w pkt III wyczerpującego dyspozycję art. 245 k.k. i za to na podstawie art. 245 k.k. skazuje go na karę

5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 kk łączy wyżej wymienione jednostkowe kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu J. F. okres rzeczywistego pozbawienia wolności

w sprawie w dniach od 12 kwietnia 2012 roku do 10 października 2013 roku;

M. P. i D. S. uznaje za winnych tego, że :

II. w dniu 12 kwietnia 2012 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu

dokonali rozboju na osobie K. K. (1) w ten sposób, że po uprzednim użyciu przemocy polegającej na wykręcaniu rąk oraz przygnieceniu go na wersalce przez D. S., machaniu nożem przez w/w doprowadzili pokrzywdzonego do stanu bezbronności, przy czym D. S. swoim zachowaniem spowodował u pokrzywdzonego stłuczenie klatki piersiowej, skaleczenie ręki stanowiące naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni, a następnie zabrali na jego szkodę reklamówkę z zawartością wody toaletowej, dwóch koszulek, zegarka o łącznej

wartości 52 zł, przy czym D. S. zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się po upływie 10 miesięcy **i 19 dni** od odbycia kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 11.02.2009 roku wydanym w sprawie

o sygnaturze IX K 488/08 za umyślne przestępstwo podobne z art. 158 § 1 k.k., tj. **czynu wyczerpującego w stosunku do M. P. dyspozycję art. 280 § 2 k.k. zaś**

w stosunku do D. S. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 280 § 2 k.k.

w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to skazuje:

- **M. P.** na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 2 pkt 1 i § 6 pkt 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

na mocy art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonej karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) zł,

na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonej M. U. P. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 12 kwietnia 2012 roku do 15 maja 2013 roku;

- **D. S.** na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

na mocy art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu D. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 12 kwietnia 2012 roku do 10 października 2013 roku oraz od 11 lutego 2014 roku do 13 marca 2014 roku;

zwalnia M. P. , D. S. i J. F. od opłat, zaś wydatki postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

D. S. i M. P. uniewinnia od dokonania zarzucanego im czynu w pkt I i w tym zakresie ustala, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa;

zasądza od Skarbu Państwa kwoty po 4501,80 zł. (cztery tysiące pięćset jeden złoty osiemdziesiąt groszy groszy) na rzecz adw. P. S., Kancelaria Adwokacka ulica (...) (...) (...) L. za obronę z urzędu M. U. P. i na rzecz adw. J. P., Kancelaria Adwokacka ulica (...), (...) (...) L. za obronę z urzędu D. S. oraz kwotę 4132,80 zł. (cztery tysiące sto trzydzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) na rzecz adw. K. K. (2), Kancelaria Adwokacka, ulica (...), (...) (...) L. tytułem obrony J. F. wykonanej z urzędu.