

Sygn. akt IV K 53/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO P. R.

Ławnicy: J. B.

M. R.

Protokolant: S. S.

przy udziale prokuratora M. S.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2015 r.

s p r a w y :

R. P. urodzonego (...) w R., syna W. i G. z domu M.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od daty bliżej nieustalonej w 2014 roku do dnia 19 grudnia 2014 roku w K., pow. (...), woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru: w okresie od daty bliżej nieustalonej w 2014 roku do daty bliżej nieustalonej we wrześniu 2014 roku uprawiał konopie inne niż włókniste, które mogły dostarczyć znacznej ilości ziela tych konopi, a następnie we wrześniu 2014 roku zebrał je i do dnia 19 grudnia 2014 roku wysuszył wytwarzając znaczną ilość środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 971,62 g, które następnie w dniu 19 grudnia 2014 roku posiadał,

tj. o przestępstwo z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k.

R. P. uznaje za winnego tego, że

I. w czasie bliżej nieustalonym od 1 marca 2014 r. do 30 września 2014 r. w K. woj. (...) uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości mogącej dostarczyć znacznej ilości ziela, po czym ziele to zebrał, tj. przestępstwa z art. 63 ust. 3 w zb. z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.

oraz tego, że

II. w czasie bliżej nieustalonym od 30 września 2014 r. do 19 grudnia 2014 r. w K. woj. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci 938,72 grama ziela konopi innych niż włókniste, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za czyn przypisany w punkcie I. na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza R. P. karę roku pozbawienia wolności;

za czyn przypisany w punkcie II. na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje R. P. na rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z 29 lipca

2005 r. orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci ziela konopi opisanego w wykazie dowodów rzeczowych k. 69 jako susz roślinny koloru zielonego;

na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. tak orzeczone kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu jako karę łączną karę 2 (dwa) lat pozbawienia wolności;

na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. art. 70 § 1 pkt 1 k.k. art. 72 § 1 pkt 5 k.k. oraz art. 71 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na 5 (pięć) lata, oddaje R. P. na ten czas pod dozór kuratora sądowego i zobowiązuje go do poddania się leczeniu odwykowemu w terminie miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia, a także do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu oraz używania środków odurzających i substancji psychotropowych;

na mocy art. 71 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wysokości 208 (dwieście osiem) stawek dziennych ustalając, że stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) złotych;

na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia oskarżonego wolności od dnia 19 grudnia 2014 r. do dnia 2 kwietnia 2015 r. uznając grzywnę za wykonaną w całości;

na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. oraz § 14 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. – Kancelaria Adwokacka w L. (...),00 (tysiąc sto siedem) złotych tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę wykonywaną z urzędu;

w oparciu o treść art. 624 § 1 k.p.k. R. P. od zapłaty kosztów sądowych zwalnia w całości i ustala, że uiszczone wydatki pokrywa Skarb Państwa;