

## UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu przewodu sądowego Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

co do osób oskarżonych:

L. M. urodził się (...) Posiada wykształcenie zasadnicze zawodowe, z zawodu jest kierowcą, uzyskuje dochód w kwocie ok 2500 zł. Jest żonaty, posiada dwoje dzieci w wieku 16 i 21 lat. Był uprzednio karany (dane osobowe k. 832, 1156v, 1342v, dane o karalności k.1097-1100).

G. N. urodził się (...) Aktualnie bezrobotny, uprzednio pracował w Wielkiej Brytanii z wynagrodzeniem 7000 zł miesięcznie. Posiada na utrzymaniu troje dzieci w wieku 18, 13 i 6 lat. Czterokrotnie karany (dane osobowe k. 856, 1156v, 1342v, dane o karalności k.1094-1095).

J. K. (1) urodził się (...) Posiada wykształcenie zasadnicze, z zawodu jest ślusarzem, uzyskuje dochód w kwocie 2500-3000 zł miesięcznie. Jest rozwiedziony, posiada dwoje dzieci w wieku 26 i 27 lat, które nie pozostają na jego utrzymaniu. Leczył się psychiatrycznie z powodu depresji, alkoholizmu, alkoholowego uszkodzenia wątroby i zaburzeń osobowości, a także leczony z powodu rozedmy płuc. Dziewięciokrotnie karany (dane osobowe k. 846, 1156v, 1342v, informacja k.1170, karty informacyjne k. 1171-1185, 1332, opinia sąдово-psychiatryczna k.1322-1327, dane o karalności k.1039-1041).

J. G. (1) urodził się (...) Jest żonaty, posiada czworo dzieci w wieku 15, 13, 11 i 8 lat. Z zawodu jest kelnerem, legitymuje się średnim wykształceniem, utrzymuje się z prac dorywczych. Pięciokrotnie karany (dane osobowe k. 806, 1157, dane o karalności k.1091-1092).

w zakresie stanu faktycznego:

L. M. i G. N. począwszy od 2012 r. korzystając z usług firm transportowych sprowadzali paliwa samochodowe w ramach wewnątrzspółnotowych transakcji nabycia towaru, działając z ramienia nabytego podmiotu firmującego tą działalność gospodarczą pod nazwą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., L. M. nadto w ramach podmiotu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Kierując się realizowanym planem nie odprowadzania podatku od towarów i usług z tytułu prowadzonej działalności, sprowadzane paliwa odsprzedawali w kraju poniżej parytetów cenowych stosowanych przez (...) SA, a po kilku miesiącach działalności sprzedawali udziały spółki, nabywając kolejną, w ramach której kontynuowali przestępczą działalność.

(wyjaśnienia L. M. k.832-835, 837-841, 1001, 1343, M. K. (1) k.859-861, 864-868, 869-871, 872-876)

Prawomocnym w dniu 23 lutego 2016 r. wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 26 stycznia 2016 r. sygn. akt IV K 482/15 L. M. uznany został winnym tego, że:

- w okresie od dnia 17 maja 2012 roku do dnia 11 października 2012 roku, w L., W. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1), Z. K. i M. K. (1), w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uniknięcia zapłaty należnego podatku od towarów i usług z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia towaru, dokonał oszustwa podatkowego w ten sposób, że po uprzednim nabyciu podmiotu firmującego działalność gospodarczą pod nazwą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., za pośrednictwem wskazanej spółki realizował wewnątrzspółnotowe zakupy paliw płynnych wielkiej wartości, od cypryjskiej firmy (...), z siedzibą w N. w postaci 4 394 902 litrów oleju napędowego o wartości netto 19 034 907,91 złotych i 508 046 litrów benzyny (...)95 o wartości netto 2 717 459,10 złotych oraz od niemieckiej firmy (...) z siedzibą w B. w postaci 1 517 373 litrów oleju napędowego o wartości netto 6 859 746,16 złotych, które następnie dostarczał podmiotom gospodarczym na terytorium kraju, gdy jednocześnie, w związku z prowadzoną działalnością, składał w Urzędzie Skarbowym W. - W. w W., deklaracje VAT - 7K podając w

nich nieprawdę co do wartości wewnątrzspółnotowego nabycia towarów przez (...) sp. z o.o. jak i faktu nabycia przez tę spółkę innych towarów i usług, tzw. towarów i usług pozostałych, mianowicie deklarację VAT - 7K z dnia 20 sierpnia 2012 roku za drugi kwartał 2012 roku oraz deklarację VAT - 7K z dnia 26 października 2012 roku za trzeci kwartał 2012 roku, gdzie łączna wartość fikcyjnie nabytych towarów i usług pozostałych przez (...) sp. z o.o., wyniosła 36 816 194 złotych, zaś podatku naliczonego 8 467 724 złotych, a w konsekwencji, wobec dokonania na tej podstawie kompensaty podatkiem naliczonym wartości należnego od (...) sp. z o.o. podatku VAT z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia towarów, naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności publicznoprawnej wielkiej wartości z tytułu niezapłaconego podatku od towaru i usług w kwocie co najmniej 6 580 786 złotych, przy czym uczynił sobie zarazem z opisanego powyżej przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt.2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s.;

- w okresie od dnia 6 listopada 2012 roku do dnia 12 marca 2013 roku, w miejscach jak w punkcie IV, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1), Z. K. i M. K. (1), w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uniknięcia zapłaty należnego podatku od towarów i usług z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia towaru, dokonał oszustwa podatkowego w ten sposób, że po uprzednim nabyciu podmiotu firmującego działalność gospodarczą pod nazwą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., za pośrednictwem wskazanej spółki realizował wewnątrzspółnotowe zakupy paliw płynnych wielkiej wartości, od cypryjskiej firmy (...), z siedzibą w N. w postaci 2 935 797 litrów oleju napędowego o wartości netto 12 757 097,42 złotych i 1 841 567 litrów benzyny (...)95 o wartości netto 7 743 186,54 złotych oraz od niemieckiej firmy (...) z siedzibą w B. w postaci 2358 249 litrów oleju napędowego o wartości netto 10 330 809,49 złotych i 97 548 litrów benzyny (...)95 o wartości netto 417 039,66, które następnie dostarczał podmiotom gospodarczym na terytorium kraju, gdy jednocześnie, w związku z prowadzoną działalnością, składał w Urzędzie Skarbowym W. - W. w W., deklaracje VAT - 7K podając w nich nieprawdę co do wartości wewnątrzspółnotowego nabycia towarów przez (...) sp. z o.o. jak i faktu nabycia przez tę spółkę innych towarów i usług, tzw. towarów i usług pozostałych, mianowicie deklarację VAT - 7K z dnia 23 stycznia 2013 roku za czwarty kwartał 2012 roku oraz deklarację VAT - 7K z dnia 30 kwietnia 2013 roku za pierwszy kwartał 2013 roku, gdzie łączna wartość fikcyjnie nabytych towarów i usług pozostałych przez (...) sp. z o.o., wyniosła 59 261 727 złotych, zaś podatku naliczonego 13 630 197 złotych, a w konsekwencji, wobec dokonania na tej podstawie kompensaty podatkiem naliczonym wartości należnego od (...) sp. z o.o. podatku VAT z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia towarów, naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności publicznoprawnej wielkiej wartości z tytułu niezapłaconego podatku od towaru i usług w kwocie co najmniej 7 187 070 złotych, przy czym uczynił sobie zarazem z opisanego powyżej przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt.2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s.;

- w okresie od dnia 29 marca 2012 roku do dnia 17 października 2012 roku, w miejscach jak w punkcie IV, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1), Z. K. i M. K. (1), w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, w zamiarze udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków pieniężnych uzyskanych wskutek unikania zapłaty należnego podatku od towarów i usług od (...) sp. z o.o. z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia towaru w postaci oleju napędowego i benzyny PB-95, zatem pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem oszustwa podatkowego opisanego w zarzucie z pozycji IV, podjął czynności, które zmierzały do maskowania tożsamości rzeczywistych właścicieli aktywów wyłożonych na organizację i prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą (...) sp. z o.o., a które polegały na zaangażowaniu M. K. (1) do nabycia udziałów w tej spółce i jej firmowania poprzez objęcie funkcji prezesa zarządu, na pełnym kontrolowaniu jego działań w zakresie uczestnictwa we wszelkich czynnościach notarialnych, podpisywaniu faktur i innych dokumentów oraz realizacji wszelkich transakcji bankowych, a wreszcie na tym, że po faktycznym zaprzestaniu wskazanej działalności i zbyciu udziałów spółki ustalonej osobie trzeciej, pozostawił w swym władaniu całość dokumentacji finansowo - księgowej spółki, by następnie dnia 17 października 2012 roku zniszczyć ją poprzez spalenie, przy czym w/wymienioną dokumentacją nie miał prawa rozporządzać, tj. popełnienia czynu z art. 299 § 1 i 5 k.k. i art. 276 k.k. w zb. z art. 11 § 2 k.k.

Wskazany wyrok sygn. IV K 482/15 G. N. uznany został za winnego tego, że:

- w okresie od dnia 6 listopada 2012 roku do dnia 12 marca 2013 roku, w L., W. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z A. K. (1), L. M. i Z. K., w ramach uprzednio uzgodnionego podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uniknięcia zapłaty należnego podatku od towarów i usług z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towaru, dokonał oszustwa podatkowego w ten sposób, że po uprzednim nabyciu podmiotu firmującego działalność gospodarczą pod nazwą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., za pośrednictwem wskazanej spółki realizował wewnątrzwspólnotowe zakupy paliw płynnych wielkiej wartości, od cypryjskiej firmy (...), z siedzibą w N. w postaci 2 935 797 litrów oleju napędowego o wartości netto 12 757 097,42 złotych i 1 841 567 litrów benzyny (...)95 o wartości netto 7 743 186,54 złotych oraz od niemieckiej firmy (...) z siedzibą w B. w postaci 2 358 249 litrów oleju napędowego o wartości netto 10 330 809,49 złotych i 97 548 litrów benzyny (...)95 o wartości netto 417 039,66, które następnie dostarczał podmiotom gospodarczym na terytorium kraju, gdy jednocześnie, w związku z prowadzoną działalnością, składał w Urzędzie Skarbowym W. - W. w W., deklaracje VAT - 7K podając w nich nieprawdę co do wartości wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów przez (...) sp. z o.o. jak i faktu nabycia przez tę spółkę innych towarów i usług, tzw. towarów i usług pozostałych, mianowicie deklarację VAT- 7K z dnia 23 stycznia 2013 roku za czwarty kwartał 2012 roku oraz deklarację VAT - 7K z dnia 30 kwietnia 2013 roku za pierwszy kwartał 2013 roku, gdzie łączna wartość fikcyjnie nabytych towarów i usług pozostałych przez (...) sp. z o.o., wyniosła 59 261 727 złotych, zaś podatku naliczonego 13 630 197 złotych, a w konsekwencji, wobec dokonania na tej podstawie kompensaty podatkiem naliczonym wartości należnego od (...) sp. z o.o. podatku VAT z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności publicznoprawnej wielkiej wartości z tytułu niezapłaconego podatku od towaru i usług w kwocie co najmniej 7 187 070 złotych, przy czym uczynił sobie zarazem z opisanego powyżej przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. popełnienia czynu z art. 56 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt.2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt. 1 k.k.s.

(odpis wyroku k.976-986)

Przestępczą działalność opartą na tożsamym mechanizmie L. M. i G. N. kontynuowali nadto w ramach kolejnych – nabywanych w tym celu – podmiotów gospodarczych, tj. (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., a następnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. I tak:

L. M. i G. N. nawiązali kontakt z figurantem J. K. (1), któremu zaproponowali zakup udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. za przekazane przez nich na ten cel środki finansowe w kwocie 100 000 zł.

W dniu 12 marca 2013 r. J. K. (1) w obecności L. M. i G. N., za przekazane przez nich pieniądze we wskazanej wyżej kwocie, zakupił udziały spółki (...). Pełniona przez J. K. (1) funkcja prezesa tej spółki sprowadzała się do podpisywania przedstawianych mu do podpisu dokumentów spółki, którą faktycznie kierowali i zarządzali L. M. i G. N.. Za tak pełnioną funkcję prezesa i podpisywanie dokumentów w imieniu spółki, także każdorazowo zawieranych przez nią umów handlowych, wypłacali oni J. K. (1) wynagrodzenie w kwocie 10 000 zł miesięcznie. Po kilkumiesięcznej działalności spółki (...) polecieli J. K. (1) sprzedaż udziałów spółki, co w ich asyście nastąpiło w dniu 27 sierpnia 2013 r. Za udziały spółki (...) uzyskali od nabywcy udziałów kwotę 20 000 zł.

Kolejnym figurantem, z którym nawiązali kontakt, był J. G. (1), który za przekazaną mu na ten cel przez L. M. i G. N. kwotę 100 000 zł nabył w dniu 20 czerwca 2013 r. w ich obecności udziały spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Za pełnienie funkcji prezesa tej spółki i podpisywanie w jej imieniu dokumentów, w tym każdorazowo zawieranych umów handlowych, J. G. (1) uzyskiwał wynagrodzenie od L. M. i G. N. w kwocie 20 000 zł. Na ich polecenie i w ich obecności J. G. (1) sprzedał udziały spółki w dniu 7 października 2013 r. za kwotę 20 000 zł, którą zainkasował G. N..

Zarówno J. G. (1), jak i J. K. (1), dobrowolnie zgodzili się na nabycie i zbycie udziałów poszczególnych spółek, objęcie funkcji prezesów ich zarządów oraz niesamodzielne działania – faktycznie podejmowane przez L. M. i G. N. - obejmujące wszelkie czynności prawne podejmowane w imieniu nabytych spółek w związku z ich działalnością.

Po zakupie udziałów spółek (...) L. M. i G. N. rozpoczęli intensywną działalność polegającą na sprowadzaniu do kraju nabytych za granicą paliw i ich dalszą sprzedażą w kraju, bez zamiaru uiszczania z tego tytułu podatku od towarów i usług. Firmowanie ich działalności nazwiskami figurantów J. G. (1) i J. K. (1) miało ukryć tożsamość L. M. i G. N. jako sprawców tego przestępstwa. Działalność poszczególnych spółek była krótkotrwała, co służyło uniknięciu kontroli skarbowych i umożliwiało popełnianie przestępstw karnoskarbowych działalność wskazanych podmiotów gospodarczych.

L. M. zajmował się internetową obsługą rachunków (...) spółek (...) oraz wystawiał faktury sprzedaży, zaś G. N. pozyskiwał klientów i utrzymywał z nimi niezbędny do zawarcia transakcji kontakt. Po złożeniu zamówienia przez pozyskanych przez G. N. klientów, głównie właścicieli stacji benzynowych w kraju, L. M. dokonywał przedpłaty na zakup konkretnej ilości paliwa oraz zlecał jego przywóz firmie transportowej – najpierw do składu podatkowego w celu odprowadzenia podatku akcyzowego i opłaty paliwowej, a następnie do klienta, który po odbiorze paliwa dokonywał płatności na rzecz spółek (...).

(wyjaśnienia L. M. k.832-835, 837-841, 1001, 1343, J. G. (1) k.806-810, 811-814 i G. N. k.857, zeznania: M. B. k.877-879, A. S. k.935-937, S. K. k.940-942, 1374, B. C. k.955-958, 1374v i L. D. (1) k.880-882, 1409, K. K. (1) k.931-932, 1351, M. K. (1) k.859-861, 864-868, 869-871, 872-876, dokumentacja z k. 397-453, 471-485, 566, dokumentacja rejestrowa i statutowa (...) k.397-453, dokumentacja rejestrowa i statutowa (...) k.471-485, zeznania K. T. k.895-897, 1350, J. G. (2) k.890-894, 1374, M. K. (2) K.950-952 oraz z akt II Ko 239/18 k.57-58, I. W. k.921-922, 1350v )

I tak za pośrednictwem spółki (...) i G. N. zrealizowali łącznie trzysta dwadzieścia wewnątrzspółnotowych transakcji nabycia paliw samochodowych, to jest z Niemiec i z Litwy, w postaci łącznie 9 587 032 litrów oleju napędowego i benzyny (...)95, o łącznej wartości netto 40 653 641 złotych. Tak nabyte paliwa dostarczyli innym przedsiębiorcom na terytorium kraju. Jednocześnie, w związku z prowadzoną działalnością, złożyli w Urzędzie Skarbowym W. we W. deklarację VAT – 7K z dnia 8 lipca 2013 roku za 2 kwartał 2013 roku, podając w niej nieprawdę co do wartości wewnątrzspółnotowych transakcji nabycia towarów przez (...) sp. z o.o. jak i co do faktu transakcji nabycia przez tę spółkę innych towarów i usług, tzw. towarów i usług pozostałych, których to towarów faktycznie spółka ta nie nabyła.

(dokumentacja celna, tj. druki CMR k.738-794 oraz ustalenia pokontrolne Urzędu Kontroli Skarbowej w L. k.552-563, 699-726)

Jednym z przedsiębiorców, którym (...) dostarczyła paliwo jak wyżej, byli B. C. i L. D. (2), działający pod firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w L.. Zawierając umowy sprzedaży paliwa ze wskazaną spółką, działający w imieniu (...) L. M. i G. N., zastosowali rabat w wysokości 25 groszy za liter poniżej parytetów cenowych stosowanych przez (...) SA. Wystawili jednocześnie dwadzieścia dwie nierzetelne faktury VAT, poświadczające zawyżone kwoty transakcji sprzedaży oleju napędowego o łącznej wartości brutto 3 168 685 złotych, to jest zawierające nierzetelne informacje o rzekomym rabacie w wysokości 20 gr za liter: fakturę VAT numer (...) z dnia 12 kwietnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 19 kwietnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 29 kwietnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 8 maja 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 13 maja 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 16 maja 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 21 maja 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 24 maja 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 28 maja 2013 roku, fakturę VAT (...) z dnia 3 czerwca 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 10 czerwca 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 20 czerwca 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 28 czerwca 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 3 lipca 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 8 lipca 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 15 lipca 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 26 lipca 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 5 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 5 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 16 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 23 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 24 sierpnia 2013 roku

(wyjaśnienia L. M. k.832-835, 837-841, 1001, 1343, dokumentacja k.460, 31-67).

Łączna wartość fikcyjnie nabytych przez (...) sp. z o.o. tak zwanych towarów i usług pozostałych wyniosła 40 106 479 złotych. Posłużyła ona L. M. i G. N. do dokonania na tej podstawie kompensaty podatku VAT naliczonego w kwocie 9 224 490 zł wartości należnego od (...) sp. z o.o. z tytułu wewnątrzwspólnotowych transakcji nabycia towarów. Uszczuplenie należności publicznoprawnej w tym przypadku wyniosło w łącznej kwocie 8 874 855 złotych.

(dokumentacja z k.137-141, 795 i 816)

Z kolei za pośrednictwem spółki z o.o (...) z siedzibą w W. L. M. i G. N. zrealizowali łącznie siedemdziesiąt jeden wewnątrzwspólnotowych transakcji nabycia paliw samochodowych, to jest z Niemiec i z Litwy, w postaci łącznie 2 231 057 litrów oleju napędowego i benzyny (...)95, o łącznej wartości netto 9 811 013 złotych. Tak nabyte paliwa dostarczyli następnie innym przedsiębiorcom na terytorium kraju, przy czym w związku z opisaną działalnością spółki nie składali we właściwym organie, to jest Urzędzie Skarbowym W. – U. w W. deklaracji VAT, dokumentujących ciężące na spółce zobowiązania publicznoprawne z tytułu podatku od towarów i usług, jak również w imieniu spółki podatku tego w ogóle nie uiszcili. Tym samym narazili Skarb Państwa na uszczuplenie należności publicznoprawnej wielkiej wartości w kwocie 2 256 533 złotych, a ze wskazanego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu.

(dokumentacja celna, tj. druki CMR k.738-794 oraz ustalenia pokontrolne Urzędu Kontroli Skarbowej w L. k.552-563, 699-726)

Jednym z przedsiębiorców, którym N. dostarczyła paliwo jak wyżej, był B. P., działający pod firmami (...) sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości M. oraz H.A.S.P. (...) B. P. z siedzibą w miejscowości M.. Zawierając umowy sprzedaży paliwa ze wskazanym przedsiębiorcą, działający w imieniu N. L. M. i G. N., wystawili łącznie czterdzieści dwie nierzetelne faktury VAT, poświadczające zawyżone kwoty transakcji sprzedaży oleju napędowego i benzyny (...)95 o łącznej wartości brutto 7 015 702 złotych, to jest: fakturę VAT numer (...) z dnia 2 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 3 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 6 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 6 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 8 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 8 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 8 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 12 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 12 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 13 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 14 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 16 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 16 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 21 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 21 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 22 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 23 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 23 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 27 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 28 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 28 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 28 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 29 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 30 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 30 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 30 sierpnia 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 2 września 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 5 września 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 5 września 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 9 września 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 9 września 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 12 września 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 19 września 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 20 września 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 27 września 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 1 października 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 3 października 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 3 października 2013 roku, fakturę VAT numer (...) z dnia 3 października 2013 roku.

((wyjaśnienia L. M. k.832-835, 837-841, 1001, 1343, dokumentacja k.551)

w zakresie wyjaśnień oskarżonych:

L. M. przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym (k.832-835) przyznał się do zarzucanych mu czynów, przy czym wskazał, iż w innym postępowaniu poddawał się już karze za działalność przestępczą tego typu i sądził, że przyjęta przez niego kara będzie dotyczyła całego okresu 2012-2013, kiedy zajmował się importem paliw samochodowych.

Prowadzenie importu paliw poprzez P.-L. i N. miała na celu ich sprzedaż bez płacenia podatku VAT, co skutkowało atrakcyjnością cenową towaru. Pozyskani klienci, głównie stacje benzynowe, dostawali duże rabaty, które pochłaniały znaczną część tego zarobku. Na fakturze klienci dostawali rabat taki, jak oferuje PKN (...), jak inne hurtownie, aby nie wzbudzać podejrzeń. Natomiast resztę pieniędzy otrzymywali w formie gotówkowej do ręki. Współpracował na takich zasadach z M. czy M. II z L., T. z K., M. z R., z K. z W.. B. - właściciel firmy (...), z której głównie korzystali, kupował od nich paliwo zawsze bez faktur, za gotówkę. Wykonał dla nich ok 500 transportów i zarobił ok 5 mln zł. W przypadku transportów wymagała przelewów. B. namawiał ich do prowadzenia działalności, która stanowi przedmiot śledztwa, swoją rolę natomiast ukrywał, obsługując N. przez niemiecką spedycję – firmę (...). B. przekazywał mu nadto 500 zł za każdy zamówiony samochód z paliwem. Firma (...) przynosiła straty, ponieważ G. – jej prezes, na swój prywatny rachunek bankowy przelewał środki z rachunku tej firmy, dokonywał też wypłat gotówkowych. G. zagarnął w ten sposób ok 100 000 zł, a oprócz tego dostawał od nich umówione 20 000 zł miesięcznie. Analogicznie jak z G., nawiązali współpracę z J. K. (1) w ramach P.-L., który dostawał od niego i G. N. 10 000 zł miesięcznie. Ich działalność firmowały zatem różne spółki. Z tej działalności nie osiągnął właściwie zarobku, który osiągnęli faktycznie niektórzy klienci i firmy transportowe. W N. byli do tego stopnia stratni, że nawet odstąpili od składania deklaracji VAT, bo sami byli oszukiwani, więc nie chcieli zachowywać pozorów legalności w interesie osoby, która ich oszukiwała. Przesłuchiwany w toku śledztwa ponownie (k.837-841) wyjaśnił nadto, iż bazując na swoich wcześniejszych doświadczeniach ze spółkami (...)-Prom, postanowił kontynuować działalność w zakresie importu paliw samochodowych, tym razem pod nowymi spółkami. Pierwszą była P.-L.. Zakup tej spółki zaproponował J. K. (1) wraz ze współpracą w jej ramach. Wraz z G. N. pojechali z J. K. (1) do P., gdzie w Kancelarii Notarialnej V. D. za 100 000 zł w gotówce kupili tą spółkę. Znalazł ją wcześniej w internecie. W identycznych okolicznościach zakupili spółkę (...) i nawiązali współpracę z J. G. (1). K. płacili 10 000 zł miesięcznie, G. 20 000 zł – tyle zażądał. Wyjaśnił nadto, iż miał wiedzę kto handluje paliwami za granicą i pojechali tam z N. i ustanowionym prezesem spółki, podpisali umowę i handlowali – chodzi o niemiecką firmę (...). W przypadku kierunku litewskiego podpisali umowę z cypryjską firmą (...), przy czym tu nie było bezpośredniej wizyty, a obrót nastąpił drogą mailową. Za pieniądze pożyczone na wysoki procent od osób, których personaliów nie chce wyjawiać, dokonywali przedpłat u wskazanych firm poprzez przelewy bankowe i drogą elektroniczną zamawiał transport w firmie (...), która mogła działać też z podwykonawcami. Kierowca jechał za granicę po towar, udawał się na skład podatkowy do odprawy i dostarczał go konkretnemu klientowi. Towar zawsze był kupowany pod zamówienie konkretnego klienta. Klient płacił za towar po otrzymaniu dostawy, najczęściej przelewem. Wyjaśnił nadto, iż osobiście wystawiał faktury, które prezesi P.-L. i N. podpisywali, lub były wcześniej podpisane przez poszczególnych prezesów in blanco. Klientów pozyskiwał głównie N., który jeździł po stacjach i oferował paliwo w dobrej cenie. Rachunki firm obsługiwał natomiast osobiście przez Internet, umowy o prowadzenie rachunków były wcześniej podpisywane przez prezesów, czyli K. i G., którzy przekazali mu klucze dostępowe do tych rachunków. Przelewy robił w L., w W., i w trasie, wszędzie gdzie był. Faktury wystawiał w mieszkaniu wynajętym w W., nie pamięta adresu, tam też przechowywał dokumenty. Korzystali z telefonów abonentowych, nr nie pamięta. Po kilku miesiącach K. oświadczył, iż nie chce już z nimi współpracować i sprzedali firmę (...) za około 20 000 zł, nie pamięta komu. Pieniądze zarobione w P.-L. zainwestowali w N., jednak ta spółka działała znacznie krócej, bo G. ich okradał. Za sprzedaż N. też wzięli ok. 20-30 000 zł. Na tych spółkach nic nie zarobili. W okresie ich działalności mieli średnio 10 000 zł, ale środki te w dużej mierze szły na ich utrzymanie i prowadzenie działalności. Część pieniędzy ukradł im nadto G., a część – 250 – 300 000 zł - wysłali na przedpłaty za towar, którego nie dostali, bo przez działalność G. musieli sprzedać spółkę i dostawca uznał, że nie są już uprawnieni. Za spółkami (...) stoi ta sama osoba – B. P.. Uzgodniony rabat w wysokości od 60-70 gr za litr oleju i 45 gr w przypadku beznizyny przekazywali, a konkretnie N., P. w gotówce. Na fakturze był wpisany rabat rzędu 20-25 gr za litr, co miało odsunąć podejrzenia od importera i nabywcy. Identyczne rabaty były uzgodnione w przypadku MARK II, która to spółka miała stacje paliw przy ul. (...) w L.. Nie pamięta już czy T. z K. i K. z W. handlowali z nimi w ramach P.-L. i N., czy przy poprzednich spółkach, tj (...) i S. (...), za które został już skazany. W odniesieniu do tych przedsiębiorców stosowali tożsame rabaty. Ponownie przesłuchiwany podtrzymał dotychczasowe wyjaśnienia (k.1001). L. M. także na rozprawie (k.1343) przyznał się do zarzucanych czynów, podnosząc, iż w jego ocenie był za te zdarzenia karany w sprawie sygn. IV K 482/15 Sądu Okręgowego w Lublinie. Zajmował się handlem paliwem i był zamieszany w działanie firmy która się tym zajmowała, w ramach której użyto 4 podmiotów gospodarczych: P., S. (...), N. i jeszcze jeden – poprzedni wyrok dotyczył dwóch z nich. Spłaca wysoką grzywnę rzezoną w tej sprawie.

G. N. w postępowaniu przygotowawczym (k.856-857 i na rozprawie (k.1343v) przyznał się do zarzuconych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy wyjaśnień. Wyjaśnił (k.857), iż było dokładnie tak, jak w postawionych mu zarzutach.

J. K. (1) w postępowaniu przygotowawczym (k.846-847) i na rozprawie (k.1344) przyznał się do zarzuconych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy wyjaśnień.

J. G. (1) składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzuconych mu czynów. Wyjaśnił (k.806-810), iż 1 marca 2013 r. wrócił z Austrii, gdzie odbywał karę pozbawienia wolności za usiłowanie kradzieży samochodu. Miesiąc później od nieznanymi mu dwóch mężczyzn dostał propozycję kupna firmy i sprowadzania paliw zza granicy, bez wkładu własnego. Mówili, że są już prezesami wielu firm, w których są prezesami i które ściągają paliwo zza granicy, i potrzebują kolejnych firm i prezesów, bo jest duże zapotrzebowanie. Pojechał z nimi do P. zakupić w kancelarii notarialnej spółkę (...) za kwotę 100 000 zł, którą to kwotę ci mężczyźni wyjęli z reklamówek. W drodze powrotnej zaproponowali mu zarobek 10 000 zł miesięcznie za to, że będzie prezesem tej spółki i będzie podpisywał faktury na paliwo, dali mu też do użytkowania samochód S. (...) na angielskich numerach. Dzwonili do niego, spotykali się w (...) czy McDonald i tam im podpisywał czysta kartkę papieru przeznaczoną na fakturę. Raz pojechał z nimi do Niemiec, gdyby trzeba było coś podpisać na miejscu, ale w końcu nie było takiej konieczności. Po 3-4 miesiącach powiedzieli, że muszą sprzedać tą spółkę i pojechał z nimi do kancelarii notarialnej do W., gdzie sprzedał ją Ukraińcom za kwotę 100 000 zł. Pieniądze zabrał jeden z tych dwóch mężczyzn o imieniu G., a nazwisku prawdopodobnie M.. Drugi z mężczyzn nazywał się L.. Na okazanych tablicach pogładowy J. G. (1) rozpoznał G. N. i L. M. jako wskazanych dwóch mężczyzn, a nadto J. K. (1), który jest jego znajomym od dziecka i od którego wie, że robił dla tych mężczyzn dokładnie to, co on, tj też był prezesem jakiejś spółki importującej paliwo. W toku kolejnych wyjaśnień nadto wskazał (k.811-814), iż był przekonany co do legalności działania spółki (...), o czym zresztą przekonywali go mężczyźni o imionach G. i L.. Nie miał żadnego doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej i teraz wie, że został perfidnie wykorzystany. Podpisywał im faktury i czyste kartki papieru. Był przekonany, że paliwo sprowadzane jest tylko z Niemiec, nie wiedział nic o Litwie. Nie wie jaką procedurę należy zachować przy zakupie paliwa zza granicy, nie wie nic o należnościach publicznoprawnych z tego tytułu. Nie wie co to akcyza i opłata paliwowa. Wie co to jest VAT i ci mężczyźni przekonywali go, że jest regulowany i że zajmuje się tym księgowo. Nie sprawdzał tego w biurze rachunkowym czy urzędzie skarbowym. Sam wioził raz lub dwa dokumentację firmy do biura rachunkowego w W., które mu wskazali. Spotkał tych mężczyzn we wrześniu lub październiku 2014 r. przy aptece w W., nie wie czy przypadkowo, czy go obserwowali. Powiedzieli mu wtedy żeby się ukrył gdzieś na pół roku, bo interesuje się nimi CBŚ. Podczas wyjazdu do B. był z nimi także K.. W trakcie podróży L. miał laptopa i wykonywał jakieś przelewy. Dało się zauważyć, że o wszystkim decydował L., a G. wykonywał jego polecenia. Odniósł wrażenie, że L. wysyłał G. wszędzie tam, gdzie sam nie chciał się pokazywać. Składając podpis zawsze pisze najpierw nazwisko, potem imię i stawia na końcu kropkę. Inne podpisy nie zostały nakreślone przez niego.

#### w zakresie oceny dowodów:

Wyjaśnienia L. M., G. N., J. K. (1) i J. G. (1) w zakresie, w jakim przyznają się oni do stawianych im zarzutów, znajdują oparcie w zgromadzonych dowodach, w pełni zasługujących na aprobatę Sądu.

Zebrana dokumentacja celna, tj. druki CMR (k.738-794) oraz ustalenia pokontrolne Urzędu Kontroli Skarbowej w L. (k.552-563, 699-726) potwierdzają czasokres, ilość i wartość transakcji przeprowadzonych w imieniu spółek (...) (320 transakcji obejmujących łącznie 9 587 032 litrów oleju napędowego i benzyny (...))95 łącznej wartości 40 653 641 zł w okresie od 10 kwietnia 2013 r. do 23 sierpnia 2013 r.) i (...) (71 transakcji obejmujących łącznie 2 231 057 litrów oleju napędowego i benzyny (...))95 łącznej wartości 9 811 013 zł w okresie od sierpnia 2013 r. do 7 października 2013 r.

Faktyczne podejmowanie działań w (...) spółek (...) przez L. M. i G. N., a także rola w procederze J. G. (1) i J. K. (1), wynikająca z miarodajnych w tym zakresie wyjaśnień L. M. (k.832-835, 837-841, 1001, 1343), J. G. (1) (k.806-810, 811-814) i G. N. (k.857) znajduje potwierdzenie także w spójnych i logicznych zeznaniach kontrahentów: M. B. (k.877-879), A. S. (k.935-937), S. K. (k.940-942, 1374), B. C. (k.955-958, 1374v) i L. D. (1) (k.880-882, 1409), a także księgowej K. K. (1) (k.931-932, 1351). Tożsamy proceder działania L. M. i G. N. w ramach uprzedniej spółki

obrazują logiczne i miarodajne zeznania M. K. (1) (k.859-861, 864-868, 869-871, 872-876). Zakup udziałów spółek potwierdza dokumentacja z k. 397-453, 471-485, 566. Zeznania kontrahentów – spójne i tym samym wiarygodne - co do współpracy w zakresie zakupu paliwa - K. T. k.895-897, 1350, J. G. (2) k.890-894, 1374 i M. K. (2) K.950-952 oraz z akt II Ko 239/18 k.57-58, potwierdzają mechanizm zawierania umów sprzedaży paliwa i ich dostawy po odprowadzeniu opłaty celnej i paliwowej. Miarodajne bo znajdujące oparcie w dokumentacji rejestrowej spółki (...) zeznania z kolei I. W. k.921-922, 1350v potwierdzają proceder rejestrowania spółek (dokumentacja rejestrowa N. k.471-485, (...) k.397-453).

Złożenie w Urzędzie Skarbowym W. we W. deklaracji VAT – 7K z 8 lipca 2013 r. za II kwartał 2013 r., zawierającej nieprawdę co do faktu nabycia przez spółkę (...) innych towarów i usług, w celu skompensowania wartości należnego podatku VAT, odzwierciedla dokumentacja z k.137-141, 795 i 816. Wystawianie nierzetelnych faktur VAT poprzez wpisywanie zawyżonych kwot transakcji z (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o. i H.A. S.A (...) potwierdzają wyjaśnienia L. M. k.832-835, 837-841, 1001, 1343, poparte dowodami z dokumentów w postaci faktur k.551, 460, 31-67.

Nie znajdują natomiast aprobaty Sądu twierdzenia L. M., jakoby za zarzuconą przestępczą działalność był już skazany prawomocnym wyrokiem Sądu. Z treści przypisanych L. M. (i G. N.) wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 26 stycznia 2016 r. sygn. akt IV K 482/15 czynów wynika, iż nie obejmowały one przestępczych zachowań podejmowanych w (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., a następnie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., będących przedmiotem niniejszego postępowania, nadto dotyczyły zachowań podejmowanych w nie tożsamych czasookresach, co zarzuconych w toku aktualnej sprawy.

#### w zakresie oceny prawnej:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2014 r. o podatku od towarów i usług, opodatkowaniu tym podatkiem podlegają także transakcje wewnątrzspółnotowego nabycia towarów za wynagrodzeniem na terytorium kraju. Mocą art. 9 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy przez wewnątrzspółnotowe nabycie towarów rozumie się nabycie prawa do rozporządzania jak właściciel towarami, które w wyniku dokonanej dostawy są wysyłane lub transportowane na terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium państwa członkowskiego rozpoczęcia wysyłki lub transportu przez dokonującego dostawy, nabywcę towarów lub na ich rzecz. Zgodnie z art. 108 ust. 1 w/w ustawy jeżeli osoba prawna, jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej lub osoba fizyczna wystawi fakturę, w której wykaże kwotę podatku, to jest ona zobowiązana do jego zapłaty. Moment powstania obowiązku podatkowego przy transakcjach wewnątrzspółnotowego nabycia towarów (w chwili wystawienia faktury) wyznacza z kolei art. 20 ust. 5 cytowanej ustawy.

W odniesieniu do czynu z pkt I ujęto przepis art. 56 § 1 kks ze względu na określający to oszustwo podatkowe fakt złożenia deklaracji VAT – 7K z dnia 8 lipca 2013 r. w Urzędzie W. we W.. W zakresie czynów z pkt I aktu oskarżenia (art. 56 § 1 kks i art. 55 § 1 kks) i pkt IV aktu oskarżenia (art. 54 § 1 kks i art. 55 § 1 kks) zastosowano kumulatywny zbieg przepisów przewidziany w art. 7 § 1 kks – L. M. i G. N. posłużyli się imieniem i nazwiskiem, nazwą lub firmą innego podmiotu, w celu zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek (art. 55 § w kks). Tym samym w odniesieniu do A. K. (2) (pkt VII a.o.) i J. G. (1) (pkt IX a.o.) nie miał zastosowania przepis art. 55 § w kks. Zachowania podjęte wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w zamiarze udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków pieniężnych uzyskanych wskutek zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz unikania ciężącego na podatniku obowiązku zapłaty podatku od towarów i usług, zatem pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem przestępstwa skarbowego, wyczerpały znamiona art. 299 § 1 i 5 kk (pkt a.o. II, V, VII, X), zaś nierzetelne wystawienie faktury (pkt a.o.III, VI) – art. 62 § 2 kks.

Jednocześnie Sąd dokonał korekty opisów czynów z pkt I, III, IV, VI, VII i IX, uwzględniając przy tym treść art. 6 § 2 k.k.s., powołany w kwalifikacji czynów zarzuconych i przypisanych oskarżonym w tym zakresie.

Wobec korzystania z rabatów i stosowania ich przy sprzedaży paliw oraz zawyżania z tego tytułu faktur, uznać należy, iż zachodzą wątpliwości co do oddania rzeczywistej wartości transakcji na fakturach zarówno zakupu, jak i sprzedaży.



Tym samym, mocą art. 5 § 2 kpk, dla kalkulacji należności publicznoprawnych określonych w zarzutach z pkt I, IV, VII i IX aktu oskarżenia, przyjęto cenę całości paliw sprowadzanych w (...) spółek (...), ustaloną jednakże przy zastosowaniu dziennych parytetów cenowych (...) SA oraz obliczony na tej podstawie wynik iloczynu, przy zastosowaniu 23% stawki podatku od towarów i usług.

w zakresie wymiaru kary:

Wymierzając karę Sąd uwzględnił następujące okoliczności:

Stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych L. M., G. N., J. K. (2) i J. G. (1), oraz stopień ich zawinienia są bardzo wysokie. Oskarżeni godzili w publiczny interes fiskalny. Wymierzając kary za przypisane im przestępstwa Sąd kierował się przesłankami określonymi w art. 53 § 1 i § 2 k.k. i w art. 13 § k.k.s. Oceniał zatem jej dolegliwość tak, aby nie przekraczała ona stopnia winy oraz uwzględniała stopień społecznej szkodliwości przypisanych wszystkim oskarżonym czynów (przy uwzględnieniu okoliczności podniesionych w akapicie powyżej). Sąd wziął pod uwagę rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynów zabronionych, rodzaj i stopień naruszenia ciężącego na sprawcach obowiązku finansowego, ich motywację i sposób zachowania się, właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed popełnieniem czynu zabronionego i zachowanie się po jego popełnieniu. Uwzględnił także uprzednią karalność wszystkich oskarżonych. Miał również na względzie cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonych oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Fakt zainicjowania przestępczego procederu przez L. M. i G. N. i głównej w nim roli zdecydowanie jest okolicznością obciążającą obu tych oskarżonych. Na niekorzyść wszystkich oskarżonych przemawia wysokość narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił przyznanie się do winy wszystkich oskarżonych, a w odniesieniu do L. M. i J. G. (1) - złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Mając na uwadze podniesione okoliczności Sąd wymierzył:

- L. M. czyn z pkt I aktu oskarżenia wyczerpujący dyspozycję art. 56 § 1 kks w zb. z art. 55 § 1 kks w zw. art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks, na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 3 kks karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda; na podstawie art. 33 § 1 kks w zw. z art. 22 § 2 pkt 4a kks orzekł wobec L. M. solidarnie z J. K. (1) oraz G. N. środek kary w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 8 874 855 zł; za czyn w pkt II aktu oskarżenia wyczerpujący dyspozycję art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk na podstawie art. 299 § 5 kk karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z pkt III a.o. wyczerpujący dyspozycję z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks podstawie art. 62 § 2 kks w zw. z art. 2 § 2 kks w brzmieniu przepisów obowiązujących do dnia 1 stycznia 2017 roku karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda; za czyn z pkt IV a.o. wyczerpujący dyspozycję art. 54 § 1 kks w zb. z art. 55 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów przyjmując za podstawę wymiaru kary art 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 3 kks karę roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda; na podstawie art. 33 § 1 kks w zw. z art. 22 § 2 pkt 4a kks orzekł wobec oskarżonego solidarnie z J. G. (1) oraz G. N. środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przepadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 2 011 048, 94 zł; za czyn w pkt V a.o. wyczerpujący dyspozycję art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk podstawie art. 299 § 5 kk na karę roku pozbawienia wolności; za czyn w pkt VI wyczerpujący dyspozycję z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks na podstawie art. 62 § 2 kks w zw. z art. 2 § 2 kks w brzmieniu przepisów obowiązujących do dnia 1 stycznia 2017 roku na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda; na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 kks oraz 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny połączył i jako karę łączną orzekł karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wymiarze 450 (czteryście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda.

- G. N. za czyn z pkt I aktu oskarżenia wyczerpujący dyspozycję art. 56 § 1 kks w zb. z art. 55 § 1 kks w zw. art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 3 kks karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda; na podstawie art. 33 § 1 kks w zw. z art. 22 § 2 pkt 4a kks orzekł wobec G. N. solidarnie z J. K. (1) oraz L. M. środek kary w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 8 874 855 zł; za czyn w pkt II aktu oskarżenia wyczerpujący dyspozycję art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk podstawie art. 299 § 5 kk skazuje go na karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z pkt III a.o. wyczerpujący dyspozycję art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks na podstawie art. 62 § 2 kks w zw. z art. 2 § 2 kks w brzmieniu przepisów obowiązujących do dnia 1 stycznia 2017 roku na karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda; za czyn z pkt IV wyczerpujący dyspozycję art. 54 § 1 kks w zb. z art. 55 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks podstawie wszystkich zbiegających się przepisów przyjmując za podstawę wymiaru kary art 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 3 kks karę roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda; na podstawie art. 33 § 1 kks w zw. z art. 22 § 2 pkt 4a kks orzekł wobec G. N. solidarnie z J. G. (1) oraz L. M. środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 2 011 048, 94 zł; za czyn z pkt V aktu oskarżenia, wyczerpujący dyspozycję art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk na podstawie art. 299 § 5 kk na karę roku pozbawienia wolności; za czyn z pkt VI wyczerpujący dyspozycję z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks na podstawie art. 62 § 2 kks w zw. z art. 2 § 2 kks w brzmieniu przepisów obowiązujących do dnia 1 stycznia 2017 roku na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda; na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., w zw. z art. 20 § 2 kks oraz 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny połączył i jako karę łączną orzekł karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, oraz grzywny w wymiarze 450 (czteryście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 300 (trzysta) zł każda.

- J. K. (1) za czyn z pkt VII wyczerpujący dyspozycję art. 56 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 kks na podstawie art. 56 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 3 kks karę roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 100 (sto) zł każda; na podstawie art. 33 § 1 kks w zw. z art. 22 § 2 pkt 4a kks orzekł wobec J. K. (1) solidarnie z L. M. i G. N. środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 8 874 855 zł; za czyn z pkt VIII wyczerpujący dyspozycję art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk na podstawie art. 299 § 5 kk karę roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 kks oraz 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną orzekł wobec J. K. (1) karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

- J. G. (1) za czyn z pkt IX wyczerpujący dyspozycję art. art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks, na podstawie art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. art. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 3 kks karę roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 100 (sto) zł każda nadto na podstawie art. 33 § 1 kks w zw. z art. 22 § 2 pkt 4a kks orzekł wobec J. G. (1) solidarnie z L. M. i G. N. środek karny w postaci ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 2 011 048, 94 zł, nadto za czyn z pkt X z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 299 § 5 kk na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 299 § 5 kk karę roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 kks oraz 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną orzekł wobec J. G. (1) karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych znajduje podstawę prawną w treści art.624 § 1 k.p.k. Uiszczenie tych kosztów jakie tymczasowo wykladał Skarb Państwa byłoby dla oskarżonych zbyt uciążliwe, biorąc pod uwagę zwłaszcza ich sytuację materialną, wysokość orzeczonych grzywien i środków karnych oraz konieczność odbycia bezwzględnych kar pozbawienia wolności.

Wobec powyższego i na podstawie powołanych przepisów prawa orzeczono jak w części dyspozytywnej wyroku.