

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lublin, dnia 10 kwietnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Jarosław Kowalski

Ławnicy: Irena Kowalska

Magdalena Kowalczyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Sylwia Szutko

przy udziale Prokuratora: Marty Kasperczuk, Wioletty Zgierskiej-Szafranek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 19 stycznia 2017 roku, 24 lutego 2017 roku i 27 marca 2017 roku,

sprawy

P. S., syna M. i D. z domu K., urodzonego
(...)w L.,

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 21 czerwca 2016 roku przy ul. (...) w L. na terenie sklepu (...) używając niebezpiecznego przedmiotu w postaci maczety, uderzając nią wielokrotnie w blat lady sklepowej grożąc jej natychmiastowym użyciem właścicielowi sklepu (...) doprowadził go do stanu bezbronności, po czym dokonał zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu w postaci butelki whisky o pojemności 1 litra marki B. o wartości 84 zł na szkodę W. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od 23 października 2009 roku do 25 września 2010 roku, od 28 lutego 2011 roku do 28 września 2011 roku oraz od 8 października 2011 roku do 18 sierpnia 2012 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie III Wydział Karny z dnia 21 września 2010 roku sygn. III K 532/10 za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. W dniu 21 czerwca 2016 roku przy ul. (...) w L. na terenie sklepu (...) grożąc natychmiastowym użyciem przemocy właścicielowi sklepu (...) doprowadził go do stanu bezbronności, po czym dokonał zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu w postaci butelki whisky o pojemności 0,7 litra marki G. o wartości 66 zł oraz butelki napoju marki pepsa o wartości 4,50 zł powodując zachowaniem swoim straty w łącznej wysokości 70,50zł na szkodę W. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od 23 października 2009 roku do 25 września 2010 roku, od 28 lutego 2011 roku do 28 września 2011 roku oraz od 8 października 2011 roku do 18 sierpnia 2012 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie III Wydział Karny z dnia 21 września 2010 roku sygn. III K 532/10 za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

III. W dniu 21 czerwca 2016 roku w L. przy ul. (...), działając publicznie, z oczywiście błahego powodu, okazując rażące lekceważenie porządku prawnego zadał uderzenie S. D. pięścią w twarz, czym spowodował u wymienionego obrażenia ciała w postaci podbiegnięcia krwawego barwy ciemno sinej o wymiarach 3x4 cm naruszające czynności narządów ciała na okres poniżej dni siedmiu przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od 23 października 2009 roku do 25 września 2010 roku, od 28 lutego 2011 roku do 28 września 2011 roku oraz od 8 października 2011 roku do 18 sierpnia 2012 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego

w Lublinie III Wydział Karny z dnia 21 września 2010 roku sygn. III K 532/10 za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. W dniu 21 czerwca 2016 roku w L. na ul. (...) działając publicznie, z oczywiste błędnego powodu, okazując rażące lekceważenie porządku prawnego uderzając maczetą w pojazd dokonał uszkodzenia lusterka oraz pokrywy silnika samochodu osobowego marki T. (...) o nr rej. (...), czym spowodował straty w wysokości 1240 zł na szkodę R. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od 23 października 2009 roku do 25 września 2010 roku, od 28 lutego 2011 roku do 28 września 2011 roku oraz od 8 października 2011 roku do 18 sierpnia 2012 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie III Wydział Karny z dnia 21 września 2010 roku sygn. III K 532/10 za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

1. P. S. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I. wyczerpującego w dyspozycję z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to skazuje go oraz na mocy art. 280 § 2 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza karę 3 (trzech) lat i miesiąca pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

2. P. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II. wyczerpującego dyspozycję art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to skazuje go oraz na mocy art. 280 § 1 k.k. oraz art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza karę 2 (dwóch) lat i miesiąca pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

3. P. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt III. wyczerpującego dyspozycję art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to skazuje go oraz na mocy art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na mocy art. 57a § 2 k.k. zasądza od P. S. na rzecz S. D. kwotę 1.000 (tysiąca) złotych tytułem nawiązki;

5. P. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt IV. wyczerpującego dyspozycję art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to skazuje go oraz na mocy art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

6. na mocy art. 46 § 1 k.k. zasądza od P. S. na rzecz R. P. kwotę 1.240 (tysiąca dwustu czterdziestu) złotych tytułem obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody;

7. na podstawie art. 85 § 1 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności oraz grzywien łączy i jako karę łączną wymierza P. S. karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych grzywnę ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

8. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności, tj. zatrzymania i tymczasowego aresztowania w okresie od dnia 21 czerwca 2016 roku do dnia 10 kwietnia 2017 roku;

9. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. H. Kancelaria Adwokacka w L., ul. (...), kwotę (...),20 (tysiąca trzydziestu trzech 10/100) złotych za obronę oskarżonego P. S. świadczoną z urzędu;

10. zwalnia oskarżonego P. S. od ponoszenia kosztów sądowych, a wydatkami poniesionymi w postępowaniu obciąża Skarb Państwa.

Sędzia S.O. Jarosław Kowalski

Irena Kowalska M. K.