

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--|-------|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | IV K 216/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| -- | ----- | ----- | ----- |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| ----- | ----- | ----- | |

| | | | |
|---|-----------|--|-------|
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| ----- | ----- | ----- | ----- |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| ----- | ----- | ----- | ----- |
| 1. Ocena DOWODÓW | | | |
| 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| ----- | ----- | ----- | ----- |
| 1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| ----- | ----- | ----- | ----- |

| | | | |
|---|---|-----------|-------|
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 2 | P. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II zakwalifikowano z art. 12 a ust. 1 i 2 w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 12a ust. 1 w zw. z art. 14 Ustawy z dnia 2 marca 2001 roku „O wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych” /tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 2352/ w zb. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku „Prawo własności przemysłowej”/ tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku poz. 776 / w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk. Nie budzi przy tym wątpliwości, że użyte na wstępie przepisy „art. 12 a ust. 1 i 2” bez oznaczenia aktu prawnego, zawarte są w Ustawie z dnia 2 marca 2001 roku „O wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów</p> | | | |

tytoniowych” /tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 2352/, której nazwę przytoczono tylko raz w części poświęconej kwalifikacji, dopiero po zwrocie „w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 12a ust. 1 w zw. z art. 14” aby uniknąć zbędnych powtórzeń i odniesień.

U podstaw zastosowania takiej kwalifikacji leży fakt, że oskarżony wytworzył bez wymaganego wpisu do rejestru producentów wyroby tytoniowe w ilości 40.810 paczek papierosów, po 20 sztuk w każdej, o wartości 561.097,65 zł, co realizuje znamiona występku z art. 12 ust 1 i 2 powołanej wyżej ustawy „O wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych”, wartość tego towaru musi być bowiem uznana za „znaczną” w rozumieniu art. 115 § 5 kk. Jednocześnie w ramach tego samego zamiaru usiłował on wytworzyć 2690 paczek papierosów o wartości 37 766,52 zł, co realizowało znamiona występku określonego w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 12a ust. 1 powołanej ustawy. Z kolei jej art. 14 przytoczono w kalifikacji albowiem z procederu tego uczynił on sobie stałe źródło dochodu.

Ponadto proceder w który zaangażował się oskarżony

polegał na oznaczaniu wytwarzanych papierosów podrobionymi znakami towarowymi, które były na podstawie odrębnych przepisów zastrzeżone, a wymienionymi szczegółowo

o w opisie czynu z pkt II (w tym także takimi, co do których prawa przysługują oskarżycielom posiłkowym: C., L&M, M.). Czynność ta była wykonywana w celu wprowadzenia tych wyrobów do obrotu, przy czym co do części wytworzonych papierosów (w tym 98 paczek oznaczonych znakiem towarowym C.) zamiar ten został zrealizowany. W takiej sytuacji,

z uwagi na wartość tak oznaczonych celem wprowadzenia do obrotu papierosów oraz papierosów wprowadzonych zachowanie to poddać należało kwalifikacji z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku „Prawo własności przemysłowej”/ tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku poz. 776 /.

Co nie było kwestionowane w niniejszym postępowaniu przez oskarżyciela posiłkowego, oskarżony działał w ramach zorganizowanej struktury, w ramach grup mającej na celu popełnienie przestępstwa, stąd w kwalifikacji przytoczono

przepis art. 65 § 1 kk, który jest także konieczny w aspekcie uczynienia sobie z procederu stałego źródła dochodu, który jak ustalono w przypadku oskarżonego wyniósł łącznie 10 tys. zł.

Poza sporem pozostawało też, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu zamiaru, który powziął z góry, co wymagało przytoczenia w kwalifikacji przepisu art. 12 § 1 kk.

| | | | |
|---|--|-------|-------|
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | ----- | ----- |
|---|--|-------|-------|

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

| | | | |
|---|---------------------------------------|-------|-------|
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | ----- | ----- |
|---|---------------------------------------|-------|-------|

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania

| | | | |
|---|-----------------------------|-------|-------|
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | ----- | ----- |
|---|-----------------------------|-------|-------|

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| zwiąże o powodach umorzenia postępowania | | | |
| ----- | ----- | | |
| # | 1.7. Uniewinnienie | ----- | ----- |
| Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia | | | |
| ----- | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| P. M. | 2 | II | Orzeczono na podstawie art. 305 ust. 3 powołanej ustawy „Prawo własności przemysłowej” w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk (przy uwzględnieniu sprostowania wyroku), karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych; na podstawie art. 306 ust. 1 powołanej ustawy „Prawo własności przemysłowej” i art. 44 § 1 kk orzeczono przepadek dowodów rzeczowych |

opisanych szczegółowo w części dyspozytywnej wyroku w postaci paczek wytworzonych papierosów oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (pochodzące z przestępstwa – art. 44 § 1 kk) oraz przedmiotów, które służyły do ich produkcji i oznaczania (w oparciu o powołany artykuł ustawy „Prawo własności przemysłowej”.

Mocą art. 46 § 2 kk orzeczono nawiązkę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) S.A. w kwocie 14.521,86 (czternaście tysięcy pięćset dwadzieścia jeden 86/100) zł

- (...) S.A. w kwocie 681,34 (sześćset osiemdziesiąt jeden 34/100) zł;

- B. A. T. w kwocie 430 (czteryście trzydzieści 00/100) zł.

Na podstawie art. 45 § 1 kk orzeczono wobec niego przepadek równowartości korzyści osiągniętej z popełnionego przestępstwa.

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary potraktowano działanie oskarżonego w ramach grupy mającej na celu popełnienie przestępstwa oraz uczynienie sobie z niego stałego źródła dochodu. Jako okoliczności łagodzące

| | | | |
|--|---|------|--|
| | | | <p>przyjęto jego dotychczasową niekaralność oraz fakt, że przyznając się do stawianych zarzutów szczegółowo opisał strukturę grupy do której należał oraz przestępczy proceder, którym się zajmowała. Stąd złożony przez niego wniosek w trybie art. 387 § 1 kpk, zaakceptowany nie tylko przez Prokuratora, ale też oskarżycieli posiłkowych (...) S.A. i P. B. S. (k. 108) należało uwzględnić.</p> |
| | 5 | I-IV | <p>Na podstawie art. 39 § 2 kks w zw. z art. 39 § 1 kks w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności: za czyn z pkt I w wymiarze roku, za czyn z pkt II w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności i za czyn z pkt III w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz jednostkowe kary grzywny za czyn z pkt II (300 stawek po 10 zł), III (200 stawek po 100 zł), IV (80 stawek po 100 zł) należało połączyć i jako kary łączne – zgodnie z wnioskiem złożonym w trybie art. 387 § 1 kpk - wymierzyć oskarżonemu rok pozbawiania wolności i 400 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu stawki dziennej na kwotę 100 złotych. Jako zasadę ukształtowania kary łącznej pozbawienia wolności przyjęto absorpcję, albowiem</p> |

| | | | |
|---|-----|---|--|
| | | | <p>wszystkie przypisane mu przestępstwa pozostawały w ścisłym związku czasowym i przedmiotowym oraz związane były z działalnością w tej samej grupie przestępczej. Jako zasadę ukształtowania kary łącznej grzywny przyjęto zasadę asperacji najsurowszej z kar jednostkowych, albowiem poza wskazanymi wyżej okolicznościami, działalność oskarżonego była przede wszystkim ukierunkowana na osiągnięcie zysku.</p> |
| 6 | I-V | <p>Mocą art. 41a § 1 i 2 kks oraz art. 20 § 2 kks w zw. z art. 69 § 1 i 2 kk warunkowo zawieszono wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 3 (trzech), oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego i zobowiązując go na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks do pisemnego informowania kuratora</p> <p>o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy, przy czym ustalono datę złożenia pierwszej informacji nie później niż 10 stycznia 2021 r. W związku z postawą oskarżonego w procesie polegającą na szczegółowym opisanu okoliczności popełnienia zarzuconych mu czynów, w tym omówienia</p> | |

| | | | |
|---|--------------------------------|---|---|
| | | <p>roli pozostałych osób współdziałających z nim, jak też jego niekaralność, Sąd uznał, - że zgodnie ze złożonym wnioskiem w trybie art. 387 § 1 kpk – zasłużył on na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.</p> | |
| <p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p> | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| j.w. | 7 | I-IV | Mocą art. 63 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 29 marca 2019 r. o godz. 09:25 do 29 marca 2019 r. o godz. 15:05 oraz od dnia 04 czerwca 2019 r. o godz. 06:40 do 04 czerwca 2019 r. o godz. 09:44. |
| <p>1.6. inne zagadnienia</p> | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p> | | | |

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Złożony wniosek o uzasadnienie dotyczy wprowadzenia całości wyroku, ale oczywiście jest, że w przypadku, gdy podstawę jego wydania stanowił przepis art. 387 § 1 kpk, może ono zostać ograniczone co do podstawy prawnej oraz rozstrzygnięć co do kary i innych konsekwencji prawnych czynu (art. 424 § 3 kpk). Z uwagi na to, że w realiach niniejszej sprawy oskarżycielom posiłkowym status pokrzywdzonych przysługuje jedynie co do czynu z pkt II, Sąd dodatkowo uprawniony był ograniczyć (już w ramach art. 424 § 3 kpk) zakres uzasadnienia co do tego przestępstwa oraz kary łącznej, rozstrzygnięć o jej warunkowym zawieszeniu i nałożeniu obowiązków probacyjnych.

Na marginesie zauważyć należy, że pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych nie oponował, a de facto zgodził się na uwzględnienie wniosku oskarżonego złożonego w trybie art. 387 § 1 kpk, a zapoznany z jego treścią wyraził zgodę na jego modyfikację poza zmniejszeniem wnioskowanej nawiązki na

rzecz (...) S.A. (k. 97 - 98). Faktem jest, że w piśmie procesowym datowanym na 10 września 2020r., odnosząc się do propozycji oskarżonego, wysokość tej należności określa on na 681,36 zł, a uzgodniona (k. 87, 106) i orzeczona kwota to 681,34 zł. Rzecznik jednak w tym, że pełnomocnik nie wskazał w tym piśmie wprost, że domaga się podwyższenia wysokości tego środka kompensacyjnego o 2 grosze, zawarł w nim zwrot „-pokrzywdzeni nie sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku oskarżonego”, stąd Sąd nie zwrócił uwagi czy proponowana przez oskarżonego kwota należności na rzecz (...) S.A. jest zgodna ze wskazaną w piśmie także w zakresie groszy ujętych po przecinku.

1.Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

8

Na zasadzie słuszności (w związku z wydaniem wyroku w trybie konsensualnym) i z uwagi na trudną sytuację materialną zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych, co też było przedmiotem uzgodnień zawartych w trybie art. 387 § 1 kpk.

| | |
|------------------|--|
| 1.1Podpis | |
| | |