

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IV K 390/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w L.	3 kwietnia 2002 roku	IV K 1259/99
1.1.2.	Sąd Rejonowy L. (...)	17 lipca 2013 roku	III K 200/13
1.1.3.	Sąd Rejonowy L. (...)	22 grudnia 2014 roku	IV K 1860/11
1.1.4.	Sąd Rejonowy(...)	17 maja 2016 roku	III K 1458/14
1.1.5.	Sąd Okręgowy w L.	30 grudnia 2016 roku	IV K 391/12

o.1.Inne fakty			
o.o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.2.1.1.	<p>M. B. został skazany prawomocnymi wyrokami:</p> <p>1. Sądu Rejonowego w L. z dnia 3 kwietnia 2002 roku w sprawie IV K 1259/99 za ciąg przestępstw popełniony w okresie od maja do 16 września 1999 roku wypełniający dyspozycję art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych,</p> <p>kara pozbawienia wolności została odbyta z dniem 8 marca 2005 roku, kara grzywny została wykonana w całości;</p> <p>2. Sądu Rejonowego L. (...) z dnia 17 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 200/13 za czyn popełniony w styczniu 2011 roku wypełniający dyspozycję art. 291 § 1 k.k. na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata oraz na karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,</p>	Dane z K.	10-13
----------	---	-----------	-------

kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania została wykonana z dniem 25 lipca 2016 roku, kara grzywny została wykonana w całości w dniu 15 lipca 2014 roku;

3. Sądu Rejonowego L. (...) z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sygn. akt IV K 1860/11 za czyn popełniony w dniu 4 stycznia 2011 roku wypełniający dyspozycję art. 289 § 2 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę roku pozbawienia wolności,

kara pozbawienia wolności nie została wykonana, skazany zacznie ją odbywać w dniu 24 lipca 2022 roku;

4. Sądu Rejonowego L. Ś. z dnia 17 maja 2016 roku w sprawie sygn. akt III K 1458/14 za:

- czyn popełniony w dniu 22 września 2014 roku wypełniający dyspozycję art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- czyn popełniony w dniu 22 września 2014 roku wypełniający dyspozycję art. 178a § 1 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeczono karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w L. z siedzibą w Świdniku z dnia 19 listopada 2019 roku w sprawie sygn. akt II Ko 1038/19 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności oraz skrócono wykonanie kary o 200 dni jako odpowiadające uiszczonej karze grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, karę pozbawienia wolności skazany aktualnie odbywa od dnia 9 lutego 2021 roku;

5. Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt IV K 391/12
za czyny:

- popełniony w okresie od 1 stycznia 2006 roku do 21 czerwca 2006 roku wypełniający dyspozycję art. 258 § 1 k.k. na karę

	<p>2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,</p> <p>- popełniony w okresie od 1 stycznia 2006 roku do 21 czerwca 2006 roku wypełniający dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 9 grudnia 2011 roku w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,</p> <p>na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,</p> <p>kara grzywny została wykonana w dniu 16 stycznia 2018 roku, kara pozbawienia wolności została wykonana w dniu 10 sierpnia 2012 roku.</p>	
Odpisy wyroków	27-29v, 30-38v, 40-41, 42-43, 45-46, 47, 52-52v, 53, 61-62	
Odpisy postanowień	54-55, 56-57	
Informacja o pobytach i orzeczeniach	5-7	

Opinia o skazanym z dnia 17 listopada 2021 roku	58-59v		
1.2.1.2.	<p>Z opinii o skazanym wydanej przez Dyrektora Zakładu Karnego w Z. wynika, że M. B. jest żonaty, posiada dwoje dzieci – córka jest studentką, syn uczy się w szkole średniej. Jego zachowanie w warunkach zakładu karnego oceniono jako prawidłowe, adekwatne do zakładu karnego typu półotwartego. Stopień przestrzegania porządku i dyscypliny kształtuje się na właściwym poziomie. Skazany był trzykrotnie nagradzany za dobre zachowanie i postawę oraz właściwe wywiązywanie się z obowiązków wynikających z zatrudnienia. Jeden raz został ukarany dyscyplinarnie za wykonywanie ćwiczeń fizycznych w celi mieszkalnej. Nie odnotowano sytuacji godzących w ład i porządek jednostki. Nie prezentuje zachowań agresywnych ani autoagresywnych. Ze współosadzonymi układa relacje w sposób prawidłowy. Od dnia 4 sierpnia 2021 roku zatrudniony jest odpłatnie poza terenem zakładu karnego w systemie bez konwojenta i ze swoich obowiązków wywiązuje się prawidłowo. Utrzymuje kontakty z najbliższą</p>	opinia o skazanym z 17 listopada 2021 roku	58-59v

	rodziną. Skazany ukończył program readaptacji społecznej przeciwdziałający uzależnieniom oraz trzeźwości kierowcy, których przebieg i efekt oceniono jako pozytywny. Skazany pozostaje otwarty na formy oddziaływań resocjalizacyjnych. Prognoza penitencjarna jest pozytywna.		
0.0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.	brak		

1.Ocena Dowodów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1. oraz 1.2.1.2.	odpisy wyroków w sprawach: IV K 1259/99, III K 200/13, IV K 1860/11, III K 1458/14, IV K 391/12 oraz postanowień w sprawach II Ko 1038/19 i VI Kzw 1219/19	Dowody uznano za obiektywne, rzetelne, nadesłane przez Sądy, które je wydały. Potwierdzają fakt karalności skazanego, korespondują z informacją z KRK na temat karalności M. B. oraz z informacją o pobytach i orzeczeniach nadesłaną z Zakładu Karnego w Z..
opinia o skazanym 17 listopada 2021 r.	Opinię oceniono jako wyczerpującą i wnikliwą, była podstawą do ustalenia postawy i właściwości osobistych skazanego, prognoz co	

	do jego dalszego funkcjonowania i resocjalizacji.	
dane z KRK	Dane te korespondują z dołączonymi odpisami wyroków, sporządzone przez podmioty uprawnione, zgodnie z obowiązującymi przepisami i w przepisanej prawem formie.	
informacja o pobytach i orzeczeniach	Dotyczy ustalenia karalności skazanego, wprowadzonych do wykonania kar, przewidywanych okresów wykonywania kar, rzetelna, sporządzona w przepisowej formie, przez uprawniony podmiot	
1. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Wyrok Sądu Rejonowego L. (...) L. z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sygn. akt IV K 1860/11	Kara roku pozbawienia wolności.
3.1.2.	Wyrok Sądu Rejonowego L. Ś. z dnia 17 maja 2016 roku w sprawie sygn. akt III K 1458/14	Kara łączna 2 lat pozbawienia wolności.
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Zgodnie z art. 81 ustawy z 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U.2020.1086 ze zm.) -		

przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Wskazana ustawa weszła w życie w dniu 24 czerwca 2020 roku. W realiach sprawy niniejszej po wskazanej dacie nie zapadły wobec M. B. żadne wyroki. Nie mają zatem zastosowania wobec niego w zakresie wydania wyroku łącznego obecnie obowiązujące przepisy w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 czerwca 2020 roku. Należało zatem rozważyć możliwość połączenia kar orzeczonych wobec skazanego w oparciu o przepisy obowiązujące do dnia 24 czerwca 2020 roku.

Sąd miał na względzie także, iż z dniem 1 lipca 2015 roku weszła w życie ustawa z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.). Wskazaną nowelą przepis art. 85 § 1 k.k. otrzymał następujące brzmienie: „Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną”. Stosowanie jednak do treści art. 19 cyt. ustawy zmieniającej, przepisu art. 85 k.k. i następnych z rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu nadanym wskazaną ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tejże ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w

związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie tej ustawy.

Wobec M. B. po dniu 1 lipca 2015 roku zapadły dwa prawomocne wyroki skazujące - Sądu Rejonowego L. (...)z dnia 17 maja 2016 roku w sprawie III K 1458/14 oraz Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt IV K 391/12 . Zważywszy na powyższe, w omawianym układzie procesowym rozważyć należało, czy z uwzględnieniem art. 4 § 1 k.k. zastosowanie znajdą przepisy rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu sprzed nowelizacji z 2015 roku czy też po.

W tym stanie rzeczy należy wskazać, że **przy zastosowaniu ww. przepisów w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku**, po analizie dat popełnionych czynów i wydanych wyroków Sąd doszedł do wniosku, iż należałoby połączyć kary pozbawienia wolności i kary grzywny. Wówczas łączeniu podlegałyby kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego L. (...) z dnia 17 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 200/13 – roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, Sądu Rejonowego L. (...) z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sygn. akt IV K 1860/11 – roku pozbawienia wolności oraz Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt IV K 391/12 – 2 lat pozbawienia wolności oraz 4 lat pozbawienia wolności. W omawianym układzie Sąd mógłby orzec karę pozbawienia wolności w granicach od 4 lat do 7 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Ponadto we wskazanym stanie prawnym łączeniu podlegałyby kary grzywny – orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego L. (...) z dnia 17 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 200/13 w wymiarze 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych oraz Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt IV K 391/12 w wymiarze 250 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych. Wówczas Sąd mógłby orzec karę grzywny w przedziale od 250 do 350 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na maksymalnie 20 złotych.

Przy zastosowaniu przepisów w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku łączeniu podlegałyby kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego L. (...) z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sygn. akt IV K 1860/11 – roku pozbawienia wolności oraz Sądu Rejonowego L. Ś. z dnia 17 maja 2016 roku w sprawie sygn. akt III K 1458/14 – 2 lat pozbawienia wolności. Sąd mógłby orzekać w granicach od 2 lat do 3 lat pozbawienia wolności. We wskazanym stanie prawnym łączeniu nie podlegałyby kary grzywny – zostały one bowiem w całości przez skazanego wykonane.

W ocenie Sądu nie można uznać, iż względniejsze dla M. B. byłoby wydanie wyroku łącznego przy zastosowaniu przepisów rozdziału IX Kodeksy karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku.
Powyższe rozważania prowadzą do oczywistego wniosku, iż przepisy obowiązujące do 30 czerwca 2015

roku nie są dla M. B. względniejsze. Przy ich zastosowaniu Sąd byłby zobligowany do rozwiązania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt IV K 391/12 i połączenia na nowo kar jednostkowych pozbawienia wolności, w tym z rozwiązanej kary łącznej. Przy zastosowaniu przepisów po nowelizacji obowiązującej od 1 lipca 2015 roku Sąd orzekłby karę łączną pozbawienia wolności, biorąc pod uwagę jedynie kary, które zostały skazanemu do odbycia. Dlatego przy wydaniu wyroku łącznego Sąd stosował przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w aktualnym brzmieniu.

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym w okresie od 1 lipca 2015 roku do 24 czerwca 2020 roku - jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z kolei § 2 cytowanego artykułu wskazuje, iż podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Łączeniu podlegały zatem kary pozbawienia wolności pozostałe do wykonania (opinia z zakładu karnego k. 58-58v): Sądu Rejonowego L. (...) z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sygn. akt IV K 1860/11 – roku pozbawienia wolności oraz Sądu Rejonowego L. Ś. z dnia 17 maja 2016 roku w sprawie sygn. akt III K 1458/14 – 2 lat pozbawienia wolności.

1. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Zgodnie z brzemieniem art. 85a k.k. orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Mając na uwadze postawę M. B., wynikającą w szczególności z opinii o skazanym należy uznać, iż dla realizacji dyrektyw w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej w przypadku skazanego najbardziej adekwatnym jest ukształtowanie wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności na zasadzie asperacji (obniżenia sumy kar). Sąd wziął pod uwagę, iż łączonymi wyrokami przypisano skazanemu trzy czyny. Ich rozpiętość czasowa była znaczna – od 2011 roku do 2014 roku. Nie były to czyny podobne, czyn z wyroku w sprawie IV K 1860/11 godził w mienie, zaś czyny z wyroku III K 1458/14 w bezpieczeństwo w komunikacji. Okoliczności dotyczące popełnienia poszczególnych przestępstw były brane przy ferowaniu poszczególnych kar jednostkowych wymierzonych w łączonych wyrokach. Stąd też okoliczność ta nie ma znaczenia przy wydawaniu wyroku łącznego. Skazany był sprawcą niepoprawnym i powracającym do popełniania przestępstw. Jednak jego zachowanie w warunkach zakładu karnego jawi się jako poprawne i zadowolające, działania</p>	

resocjalizacyjne przynoszą wobec niego oczekiwane efekty.

Sąd miał w polu widzenia, iż wymóg prewencji ogólnej nakazuje przeciwdziałać powstawaniu przekonania społecznego, jakoby wymiar sprawiedliwości „premiował” osoby popełniające więcej niż jedno przestępstwo w taki sposób, iż przez nadmierną absorpcję część ich czynów pozostaje w praktyce bezkarna. Mając powyższe na uwadze, kierując się przedstawioną argumentacją, Sąd połączył niewykonane jeszcze wobec skazanego kary pozbawienia wolności. Sąd łączył kary roku i 2 lat pozbawienia wolności. Mógł zatem orzec w granicach od 2 lat do 3 lat pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu, wymierzona skazanemu kara łączna powinna utwierdzić skazanego co do nieuchronności kary, spełniając w ten sposób cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec niego. Zastosowanie wobec skazanego tzw. zasady pełnej absorpcji mogłoby ugruntować u sprawcy przekonanie, iż popełnienie wielu przestępstw jest opłacalne, co w konsekwencji powodowałoby, iż kara nie spełniałaby swoich funkcji represyjnych oraz wychowawczych i to zarówno w aspekcie indywidualnym, jak i społecznym. Nie jest również zasadne zastosowanie wobec skazanego pełnej zasady kumulacji, która winna być stosowana wyjątkowo, w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W konsekwencji Sąd orzekając o karze łącznej pozbawienia wolności zastosował zasadę asperacji i orzekł karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

1. Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
Nie dotyczy		
1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. i art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w wyroku kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres dotychczas odbytej kary z połączonych wyroków od dnia 9 lutego 2021 roku godzina 9.40 do dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie III K 1458/14.	
III.	Z uwagi na fakt, iż brak jest warunków do połączenia kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w L. z dnia 3 kwietnia 2002 roku w sprawie IV K 1259/99, Sądu Rejonowego L. (...) z dnia 17 lipca 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 200/13 oraz Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 grudnia 2016 roku w sprawie sygn. akt IV K 391/12, Sąd na podstawie art. 572 k.p.k. orzekł o umorzeniu postępowania w części dotyczącej objęcia wyrokami łącznymi kar z tych wyroków.	

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Wobec trudnej sytuacji majątkowej i osadzenie w zakładzie karnym skazany został zwolniony od ponoszenia wydatków związanych z postępowaniem i Sąd przejął je na rachunek Skarbu Państwa.

1.PODPIS
..... SSO Andrzej Klimkowski