

**Sygn. akt VII U 437/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu jawnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia S.O. Danuta Dadej - Więsyk

Protokolant Katarzyna Sawicka

po rozpoznaniu sprawy J. D., A. D. A. (...) A D. Sp. J.

zainteresowani (...) Sp. z o.o. we W., Syndyka (...) + H.+ B. + (...) Sp. z o.o., A. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 9 stycznia 2014 roku numer (...)

**postanawia :**

**zawiesić postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt. 2 kpc.**

**Sygn. akt VII U 437/14**

## UZASADNIENIE

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Decyzją z dnia 9 stycznia 2014 roku nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że A. P. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika A. (...). i A. (...) Spółka Jawna podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od dnia 21 listopada 2011 roku (decyzja – akta ZUS).

Od wskazanej decyzji odwołał się płatnik składek (odwołanie – k. 2 – 5 akt sądowych).

Postanowieniem z dnia 1 kwietnia 2014 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego (...) Sp. z o.o. we W., ul. (...), (...)-(...) W. (postanowienie – k. 20 a.s.).

Z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej VI Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Karnego z dnia 9 października 2014 roku, w sprawie o sygn. akt WR VI NS REJ KRS 7499/14/412 powołany został dla (...) Sp. z o.o. we W. na podstawie art. 42 k.c. kurator celem podjęcia czynności zmierzających do powołania organów spółki lub w razie potrzeby podjęcia działań zmierzających do likwidacji spółki (k. 115 – 115v. a.s.).

Postępowanie podlega zawieszeniu z poniżej wskazanych względów.

Stosownie do art. 477<sup>11</sup> § 1 k.p.c. stroną postępowania z zakresu ubezpieczeń społecznych jest min. zainteresowany, tj. podmiot, którego prawa lub obowiązki zależą od rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie z § 2 powołanego przepisu. Inaczej niż w przypadku ubezpieczonego oraz osoby, której praw i obowiązków dotyczy zaskarżona decyzja, zainteresowany nie jest adresatem rozstrzygnięcia wykonawcy zabezpieczenia społecznego, ale wydana decyzja aktualizuje jego prawa i obowiązki, a związane z nią orzeczenie sądu wpływa na interes prawny zainteresowanego. W niniejszej sprawie przedmiotem rozpoznania jest kwestia podlegania przez A. P. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika A. (...) i A. (...) Spółka Jawna ubezpieczeniom społecznym, tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od dnia 21 listopada 2011 roku. Konsekwencją zmiany zaskarżonej decyzji z dnia 9 stycznia 2014 roku, stwierdzającej poleganie ubezpieczeniom społecznym przez zainteresowaną A. P. u płatnika A. (...) i A. (...) Spółka Jawna, będzie konieczność ustalenia podlegania wskazanym ubezpieczeniom przez zainteresowaną z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. we W. a w konsekwencji obowiązku zapłaty składek przez ten podmiot z tego tytułu. Z tych względów trudno uznać, że (...) Sp. z o.o. we W. nie ma interesu prawnego w uzyskaniu konkretnego orzeczenia sądowego, podtrzymującego treść rozstrzygnięcia organu rentowego, a tym samym, że nie posiada statusu zainteresowanego w niniejszym postępowaniu, tj. nie jest stroną.

Zgodnie z art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd zawiesza postępowanie z urzędu jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Przez brak w składzie organu rozumieć należy zarówno sytuację, w której z uwagi na zmniejszenie się liczby członków kolegiального organu zarządzającego poniżej liczby określonej we właściwych przepisach (ustawy, statutu, umowy spółki itp.) organ ten nie może podejmować czynności, jak też a fortiori przypadek całkowitego braku organu. Z poczynionych ustaleń wynika, że (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., występująca w sprawie w charakterze zainteresowanego, nie ma organu w postaci zarządu, który to brak uniemożliwia jej działanie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.