

Sygn. akt VII U 1624/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Małgorzata Kowalska

Protokolant sądowy Agnieszka Goluch

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2016 roku w Lublinie

sprawy Konsorcjum- (...) Sp. z o.o.

z udziałem zainteresowanego K. Ł.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o zwrot nienależnie opłaconych składek

na skutek odwołania Konsorcjum- (...) Sp. z o.o.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 16 maja 2014 roku znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VII U 1624/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 maja 2014 roku, znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. c, art. 24 ust. 6a – 6d i art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 roku, nr 205, poz. 1585 ze zm.) odmówił Konsorcjum (...) z o.o. zwrotu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zapłaconych w dniu 17 października 2011 roku, w łącznej kwocie 2144.48 złotych. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ wskazał, że aktualna analiza konta płatnika składek, oparta na złożonych dokumentach rozliczeniowych i wpłatach zaewidencjonowanych w (...), po uwzględnieniu deklaracji rozliczeniowych i dokonanej wpłaty wykazuje, że wszystkie zobowiązania z tytułu składek zostały uregulowane przez płatnika. Na tej podstawie nie stwierdzono nadpłaty składek.

W odwołaniu płatnik zaskarżył decyzję w całości, wnosząc o jej zmianę w całości i stwierdzenie nadpłaty na koncie płatnika oraz zobowiązanie ZUS do zwrotu tej kwoty na rzecz płatnika wraz z odsetkami.

W uzasadnieniu płatnik wskazał na wadliwe działanie organu, który przeksięgował składki na ubezpieczenie społeczne z konta spółki na konto całkowicie innego podmiotu na podstawie dyspozycji Biura (...), która nie posiadała pełnomocnictwa do dysponowania majątkiem spółki (odwołanie – k. 2 – 3 akt sądowych).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podnosił argumenty, które legły u podstaw zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie – k.4-5 a.s.).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

K. Ł. był współnikiem i prezesem firmy (...) Sp. z o.o. w L.. W dniu 20 lipca 2012 roku sprzedał swoje udziały w tej spółce na rzecz C. B.. Aktualnie jest również prokurentem spółki Konsorcjum (...), której prezesem jest jego żona N. L.. W dniu października 2011 roku pozwany ZUS rozliczył konto tej spółki (...) i stwierdził, że na jej koncie istnieje zadłużenie za okres 05.2011-różnica składki i od 06.2011 do 08.2011 r.-pełne składki i zobowiązał spółkę do uregulowania zaległych składek. Następnie Biuro (...) działające w imieniu Konsorcjum (...) SP. z o.o. w L. pismem z dnia 6 października 2011 roku wносиło o przebieganie wpłat dokonanych w dniu 3 października 2011 roku tytułem składki za sierpień 2011 roku jako mylnie wpłaconych przez Konsorcjum (...) zamiast faktycznie wpłaconych przez (...) C.. Z uwagi na fakt, że błędnie wskazano (...) C. tj. firmy na którą miała być przebiegana wpłata, ZUS pismem z dnia 14 listopada 2011 roku zwrócił się do Konsorcjum (...) do wskazani prawidłowego NIP-u . Konsorcjum (...) w piśmie z dnia 24 listopada 2011 roku wskazał prawidłowy NIP przy czym pismo firmowane jest pieczęcią Konsorcjum – (...) Sp. z o.o., a nie księgowej. Przebiegania wpłaty dokonano w dniu 3 października 2011 roku.

Pismem z dnia 15 grudnia 2011 roku pozwany ZUS poinformował C. C., że zgodnie z dyspozycją Konsorcjum (...) dokonano przebiegania składki oraz, że nadal istnieje zadłużenia na koncie firmy, które zostało objęte postępowaniem przeciw egzekucyjnym (pismo k.20 a.s.). W dniu 16 kwietnia 2014 roku Konsorcjum (...) wezwał ZUS do zwrotu kwoty łącznej 2144,48 zł jako nadpłaty składek na koncie Konsorcjum (...) ponieważ uzyskał informację, że nadpłata istnieje, po czym poinformowano płatnika, że nadpłaty nie ma bo została przebiegana na konto zaległych składek C. C.,zgodnie z dyspozycją.

Powyzszy stan faktyczny został stwierdzony na podstawie akt składkowych, zeznań N. L., która na temat okoliczności wydanej dyspozycji nie była zorientowana wskazując, że mąż K. Ł. w spornym okresie reprezentował spółkę. K. Ł. zeznał, że nie wydawał dyspozycji księgowej do przebiegania składki z konta jednej firmy na konto drugiej oraz, że księgowa przekroczyła swoje kompetencje dokonując tej czynności. Zeznania te pozostają w oczywistej sprzeczności z zeznaniami świadka D. W., która zeznała, że obsługiwała jedynie spółkę (...) i na polecenie K. Ł. sporządziła pismo o przebieganie składek z konta tej spółki oraz, że nie składała żadnych pism do ZUS bez konsultacji z K. Ł.. Sąd obdarzył w tej części wiarygodnością zeznania D. W., bowiem przemawia za tym korespondencja prowadzona z ZUS przez świadka i bezpośrednio przez (...) Świadek wystosował tylko jedno pismo do ZUS wskazując na błąd w określeniu płatnika składek i o przebieganie składek. Dalszą korespondencję prowadziło bezpośredni Konsorcjum (...) co wynika wprost z pisma na k. 22, 23 t. I akt składkowych, potwierdzenia odbioru korespondencji przez pracownika wnioskodawcy -pisma ZUS k.24. Okoliczności te jednoznacznie wskazują, że K. I. podjął czynności zmierzające do przebiegania nadpłaconej składki za miesiąc sierpień 2011 roku na poczet zaległości w składkach C. C.. oraz, że do przebiegania składki doszło i przez blisko 2 lata nie kwestionował tej dyspozycji. Dopiero w 2014 roku kiedy został mylnie poinformowany, że istnieje nadpłata składki uznał, że nieprawnie księgowa dokonała przelewu bez porozumienia z władzami spółki. Twierdzenia te nie znajdują jednak odzwierciedlenia w dowodach podnieść bowiem należy, że D. W. nie prowadziła (...) Spółki (...). A zatem wiedzę o zaległościach mogła uzyskać wyłącznie od podmiotu, który obsługiwała tj. Konsorcjum (...).

Powyzszy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o powołane dowody z dokumentów. Ich autentyczność w toku procesu nie była kwestionowana przez strony. Ich forma oraz treść nie wzbudziła ponadto wątpliwości co do ich autentyczności z urzędu, wobec czego zostały one uznane za wiarygodne w całości i jako takie stanowiły pełnowartościowe źródło informacji o okolicznościach faktycznych w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Reguły postępowania w sprawie zwrotu składek określają przepisy zawarte w art. 24 ust. 6a – 6e ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 1442 z zm.). Zgodnie z tymi przepisami nienależnie opłacone składki podlegają zaliczeniu przez Zakład z urzędu na poczet zaległych lub bieżących składek, a w razie ich braku - na poczet przyszłych składek, chyba że płatnik składek złoży wniosek o zwrot składek, z zastrzeżeniem ust. 6c, 8 i 8d (ust. 6a). Zakład zawiadamia płatnika składek o kwocie nienależnie opłaconych składek, które zgodnie z ust. 6a mogą być zwrócone, chyba że nie przekraczają wysokości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym (ust. 6b). Po stwierdzeniu, że składki zostały nienależnie opłacone, płatnik składek może złożyć wniosek o ich zwrot (ust. 6c). Nienależnie opłacone składki podlegają zwrotowi w terminie 30 dni od dnia wpływu wniosku, o którym mowa w ust. 6c (ust. 6d). Jeżeli nienależnie opłacone składki nie zostaną zwrócone w terminie określonym w ust. 6d, podlegają oprocentowaniu w wysokości równej odsetkom za zwłokę pobieranym od zaległości podatkowych, od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 6c (ust. 6e).

Treści powołanych przepisów art. 24 ustawy systemowej wskazuje, że nienależnie opłacone składki w pierwszym rzędzie podlegają z urzędu zaliczeniu przez ZUS na poczet zaległych lub bieżących składek. Jeżeli natomiast płatnik składek nie ma wobec ZUS ani zaległych, ani bieżących zobowiązań z tytułu składek, ZUS nadpłatę zalicza na poczet przyszłych składek, chyba że płatnik złoży wniosek o jej zwrot. Wynika z tego, że płatnik składek może ubiegać się o zwrot nienależnie opłaconych składek tylko wtedy, gdy nie ma zaległych lub bieżących zobowiązań w stosunku do ZUS. Jak ustalono stan konta płatnika składek nie wykazuje nadpłaty w zakresie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i fundusz pracy i FGŚP (pismo k. 13 a.skł. t.II). Z tych względów brak jest podstaw do zwrotu składek.

Kierując się przedstawionymi względami oraz w oparciu o powołane przepisy, a także na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.