

Sygn. akt VII U 334/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jacek Chaciński
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Beata Pełczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lipca 2016 r. w Lublinie

sprawy J. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawnych

na skutek odwołania J. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 14 stycznia 2016r., nr (...)

oddala odwołanie.

**Sygn. akt VII U 334 /16**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 stycznia 2016 roku organ rentowy - Zakład Ubezpieczeń Społecznych w L. uznał za nieprawidłowe stanowisko zawarte we wniosku złożonym w dniu 1 grudnia 2015 roku przez przedsiębiorcę J. J. w zakresie nie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z uwagi na wykonywanie swoich funkcji w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej (akta ZUS).

Od powyższej decyzji odwołanie złożył J. J., zarzucając jej naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 12, art. 6 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 9 ust. 1a, oraz art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) poprzez błędną interpretację i błędne przyjęcie, iż kontrakt menadżerski wykonywany w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej stanowi samodzielną podstawę podlegania ubezpieczeniom społecznym, podczas gdy skarżący podlega jednocześnie ubezpieczeniu z tytułu zatrudnienia jako pracownik, w oparciu o art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz pominięcie przez organ zbiegu tytułów do ubezpieczenia z tytułu umowy o pracę i wykonywaniu kontraktu menadżerskiego, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Mając na uwadze powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i uznanie, że skarżący J. J. sprawując funkcję członka Zarządu (...) (W.) Sp. z o.o. w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej, w oparciu o umowę kontraktu menadżerskiego nie

jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym z uwagi na objęcie tym ubezpieczeniem z tytułu umowy o pracę zawartej z Fabryką (...) S.A. w K. (k. 3-8 a.s.)

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (k. 12-14 a.s.).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 1 grudnia 2015 roku przedsiębiorca J. J., reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, złożył do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. wniosek o wydanie pisemnej interpretacji przepisów w trybie art. 10 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej. W uzasadnieniu wnioskodawca przedstawił swoje stanowisko, zgodnie z którym, jako członek Zarządu (...) (W.) Sp. z o.o. wykonując swoje funkcje w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej nie jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym z uwagi na objęcie tym ubezpieczeniem z tytułu umowy o pracę zawartej z Fabryką (...) S.A.

Stanowisko J. J. przedstawione w wyżej wskazanym wniosku opierało się na stwierdzeniu, że na podstawie art. 6 ust. 1 i w zw. z art. 9 ust. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z tytułu otrzymywania wynagrodzenia na poziomie odpowiadającym co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu, podlega tylko jednemu obowiązkowemu ubezpieczeniu w zakresie ubezpieczenia rentowego i emerytalnego, tj. z tytułu zawarcia umowy o pracę. Dodatkowo, jak podniósł wnioskodawca, także z tego tytułu, że pracę w Fabryce (...) S.A. podjął wcześniej niż wykonywanie funkcji członka Zarządu (W.) Sp. z o.o. na podstawie art. 9 ust.

2 ustawy w stosunku do niego ma zastosowanie obowiązkowe ubezpieczenie społeczne z tytułu umowy o pracę jako wcześniejsze.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 grudnia 2015 roku o doprecyzowanie stanu faktycznego przedstawionego w złożonym wniosku o wydanie interpretacji pełnomocnik wskazał, że J. J. jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, ma zawartą umowę cywilnoprawną wyłącznie z (...) Sp. z o.o. na wykonywanie funkcji członka zarządu tej spółki. Za wykonywanie tej funkcji co miesiąc wystawia na (...) Sp. z o.o. fakturę VAT czyli osiąga przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 2006 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych. Nie ma z (...) Sp. z o.o. równolegle zawartej jakiegokolwiek innej umowy (w tym kontraktu menadżerskiego), nie osiąga więc równolegle od przedmiotowej spółki dochodów niż działalności wykonywanej osobiście w rozumieniu powyższej ustawy. Jednocześnie wnioskodawca poinformował, że w ramach posiadanego wpisu do ewidencji działalności gospodarczej uzyskuje przychody tylko jako członek Zarządu (...) Sp. z o.o. i nie wystawia faktur VAT na inne podmioty z tytułu posiadanego wpisu do ewidencji. Nie posiada także posiadanego kontraktu menadżerskiego z innym podmiotem w tym z (...) Sp. z o.o.

Zaskarżoną decyzją z dnia 14 stycznia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał za nieprawidłowe stanowisko zawarte

w powyższym wniosku J. J. w zakresie ustalenia tytułu do podlegania ubezpieczeniom społecznym. W uzasadnieniu wskazano, iż w sytuacji zawarcia

w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej umowy zlecenia

na świadczenie usług menadżerskich, która stanowi dla wnioskodawcy stanowi jedyne źródło przychodu uzyskiwanego z tej działalności, tytułem do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych nie jest prowadzona działalność gospodarcza w ramach której zawarta została umowa, a umowa zlecenia (kontraktu menadżerskiego).

W toku postępowania pełnomocnik organu rentowego wyjaśnił, że organ uznał stanowisko wnioskodawcy za nieprawidłowe, bowiem skarżący we wniosku o wydanie interpretacji przyjął, że tytułem do podlegania ubezpieczeniom społecznym w (...) Sp. z o.o. jest prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej. Jest to stanowisko nieprawidłowe, albowiem tytułem tym jest wówczas kontrakt menadżerski. Pełnomocnik wnioskodawcy wyjaśnił, iż odwołanie od zaskarżonej decyzji opiera się właśnie na takim założeniu, że tytułem do podlegania ubezpieczeniom społecznym (...) Sp. z o.o. jest kontrakt menadżerski. Pełnomocnik stwierdził ponadto, iż nie wie dlaczego wnioskodawca wskazał, że tytułem do podlegania ubezpieczeniom społecznym w (...) Sp. z o.o. jest

prowadzenie działalności gospodarczej. W odpowiedzi na wyjaśnienia pełnomocnika wnioskodawcy, pełnomocnik organu rentowego wskazał na błędną interpretację wniosku wnioskodawcy stanowiąc, iż mając powyższe na uwadze, w razie zbiegu tytułów, tj. kontraktu menadżerskiego i umowy o pracę, nie ma wątpliwości iż tytułem podlegania ubezpieczeniom będzie umowa o pracę (protokół – k. 25-26 a.s.).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.), przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie pisemnej interpretacji, co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.

Stosownie do ust. 5 cytowanego przepisu w związku z art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.), udzielenie interpretacji dotyczącej ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne, następuje w drodze decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Podkreślenia wymaga, że w myśl art. 10 a ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej interpretacja jest wiążąca dla organów administracji publicznej lub państwowych jednostek organizacyjnych właściwych dla przedsiębiorcy i może zostać zmieniona wyłącznie w drodze wznowienia postępowania.

W rozpoznawanej sprawie przedstawiony stan faktyczny nie budził wątpliwości. Natomiast sporna pozostawała wykładnia przepisów cytowanej wyżej ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Odnosząc powyższe do przedstawionego przez J. J. stanu faktycznego wskazać należy, iż nie ulega wątpliwości Sądowi, że w przypadku prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w ramach której wykonywana jest umowa o świadczenie usług, tzw. kontrakt menadżerski, umowa jest oddzielnym tytułem obowiązkowego ubezpieczenia społecznego. (okoliczności bezsporne, Uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2015 roku, III UZP 2/15). Wnioskodawca pozostawał jednak w stosunku pracy zawartej z innym niż umowa o świadczenie usług menadżerskich podmiotem. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż J. J. posiadał dwa tytuły do objęcia go obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym, mianowicie, art. 6. 1. oraz art. 6 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Zgodnie z art. 9 ust. 1 oraz art. 9 ust.

1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który reguluje sytuację zbiegu tytułów do ubezpieczenia społecznego w przedmiotowym stanie faktycznym tytułem podlegania ubezpieczeniom będzie umowa o pracę. Stanowisko takie zostało również potwierdzone przez strony w toku postępowania.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, doprowadziła Sąd do wniosku, że zaskarżony decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest trafna, gdyż nieprawidłowe jest stanowisko wnioskodawcy, iż tytułem do podlegania obowiązkowi społecznemu w (...) Sp. z o.o. jest prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej.

Z tych względów Sąd Okręgowy na mocy wyżej wskazanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.