

**Sygn. akt VII U 766/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2016 roku.

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący: Sędzia S.O. Teresa Ogrodnik

**Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Gruza**

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2016 roku w Lublinie

sprawy R. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o zadłużenie z tytułu składek

na skutek odwołania R. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 8 kwietnia 2016 roku numer (...)

**odwołanie oddala.**

**Sygn. akt VII U 766/16**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 kwietnia 2016 roku znak:(...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że R. C. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy. Zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 11 750,32 zł.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył R. C. wnosząc o o jej zmianę i uznanie, że nie jest dłużnikiem organu rentowego z tytułu zaległości w opłacaniu składek. Wnioskodawca wskazał, że kwestię odprowadzania składek z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej powierzył biurze rachunkowemu. Nie kwestionował samego faktu powstania zaległości.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie.

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

R. C. w okresie od dnia 5 czerwca 2009 roku do dnia 14 grudnia 2012 roku prowadził działalność gospodarczą pod firmą (...) polegającą na transporcie drogowym towarów (k. wydruk z CEIDG – akta ZUS). W dniu 9 czerwca 2009 roku wnioskodawca zawarł z A. T., prowadzącą Biuro (...), umowę o prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów. Zgodnie z treścią umowy Biuro miało zajmować się odprowadzaniem składek do ZUS, a także sporządzaniem deklaracji rozliczeniowych ZUS (umowa o prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów – akta ZUS).

Analiza konta płatnika R. C. dokonana przez ZUS wykazała niedopłatę składek z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej: na ubezpieczenia społeczne za okres od czerwca 2009 roku do października 2010 roku w kwocie 6 301,75 zł i odsetek za zwłokę w kwocie 4 215 zł oraz na Fundusz Pracy za okres od czerwca 2009 roku do września 2010 roku w kwocie 738,57 zł i odsetek za zwłokę w kwocie 495 zł (decyzja – akta ZUS).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o wyżej wskazane dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach ubezpieczeniowych wnioskodawcy oraz danych zawartych na koncie ubezpieczonej prowadzonym przez organ rentowy, wskazanym w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. W pierwszej kolejności należy podnieść, że informacje zawarte na koncie ubezpieczonego i koncie płatnika składek prowadzonych w formie elektronicznej, które przekazane zostały w postaci dokumentu pisemnego albo elektronicznego, są środkiem dowodowym w postępowaniu administracyjnym i sądowym z zakresu ubezpieczeń społecznych, zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2015.121 j.t.). Z tego względu informacje wskazane przez organ rentowy z powołaniem się na ich zamieszczenie w kompleksowym systemie informatycznym stanowiły pełnowartościowy środek dowodowy i mogły stanowić podstawę dokonywania ustaleń faktycznych w sprawie. Informacje te zostały zamieszczone w systemie informatycznym na podstawie dokumentów złożonych w aktach ubezpieczeniowych wnioskodawcy, z tego względu zasługiwały na obdarzenie ich wiarą w całości. Podobnie dokumenty stanowiące wydruki z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej należało uznać za wiarygodne jako korzystające z waloru dokumentów urzędowych.

Wnioskodawca pomimo zawiadomienia o terminie rozprawy nie stawił się zatem jego wysłuchanie nie było możliwe. Niemniej jak wynika z treści pism procesowych stron, wnioskodawca nie kwestionował swojego zadłużenia ani jego wysokości a jedynie wnosił o nie obciążanie go składkami z uwagi na powierzenie obowiązku obliczania składek i ich opłacania profesjonalnemu podmiotowi w postaci biura rachunkowego.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie R. C. jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2015.121 j.t. ze zm.), osoby prowadzące działalność gospodarczą obowiązkowo podlegają ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu. Obowiązek ubezpieczenia trwa – wedle art. 13 pkt. 4 w/w ustawy - od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania jej wykonywania.

Z brzmienia powyższych przepisów wynika, iż przymusem ubezpieczenia objęte są osoby, które stosownie do art. 6 ust. 1 pkt. 5 prowadzą działalność pozarolniczą. Definicja działalności pozarolniczej została przez ustawodawcę sformułowana w art. 8 ust. 6 ustawy. Za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się:

- 1) osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych;
- 2) twórcę i artystę;
- 3) osobę prowadzącą działalność w zakresie wolnego zawodu:
  - a) w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne,
  - b) z której przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych;

Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U.2015.584 j.t. z późn. zm.) w art. 2 stanowi, że działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie,

rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009r., Nr 205, poz. 1585 ze zmianami) płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Z ugruntowanego w tej materii orzecznictwa płynie jednoznaczny wniosek, że to na płatniku ciąży obowiązek prawidłowego obliczania i terminowego uiszczania składek. W razie sporu co do uiszczenia składek w prawidłowej wysokości również płatnika obciąża obowiązek dokonania zapłaty w wysokości wynikającej z przepisów prawa (por. wyroki: Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 kwietnia 2013 roku III AUa 1371/12, LEX nr 1313292, Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 13 marca 2012 roku III AUa 762/11, OSASz 2013/1/121-130, Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 8 kwietnia 2010 roku III AUa 1157/09, OSAŁ 2010/2/16).

Ponadto zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy systemowej od nieopłaconych w terminie składek należne są od płatnika składek odsetki za zwłokę, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę stanu faktycznego niniejszej sprawy należy stwierdzić, że zawarcie przez R. C. umowy z biurem rachunkowym o obliczanie i odprowadzanie składek nie zwolniło go z obowiązku o jakim mowa w art. 46 ustawy systemowej. Nie można bowiem na podstawie umowy cywilnoprawnej przenieść odpowiedzialności publicznoadministracyjnej na inny podmiot. Tym samym należy uznać, że wadliwe obliczanie i odprowadzanie składek w zaniżonej wysokości przez biuro rachunkowe obciąża wnioskodawcę w całości.

Na marginesie należy wskazać, że powyższe niedokładności stanowią nienależyte wykonanie umowy z dnia 9 czerwca 2009 roku i wnioskodawca może domagać się naprawienia wynikłej z tego tytułu szkody od A. T. w drodze pozasądowej lub odrębnym procesie wytoczonym przed sądem cywilnym.

W tej sytuacji zaskarżoną decyzję należało uznać za słuszną a odwołanie jako bezzasadne podlegać oddaleniu.

Z tych względów na podstawie art. 477<sup>14</sup> §1 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.