

Sygn. akt VIII U 404/15 PRZED SPROSTOWANIEM

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Zofia Kubalska

Protokolant - sekretarz Ewelina Parol

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 roku w Lublinie

sprawy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. i E. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego

na skutek odwołań (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. i E. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 23 lutego 2015 roku (...), znak (...) - (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że E. K. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 15 października 2014 roku.

Sygn. akt VIII U 404/15 PO SPROSTOWANIU

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Zofia Kubalska

Protokolant - sekretarz Ewelina Parol

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 roku w Lublinie

sprawy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. i E. P. (2)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego

na skutek odwołań (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. i E. P. (2)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 23 lutego 2015 roku(...)znak (...) - (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że E. P. (2) jako pracownik u płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 15 października 2014 roku.

Sygn. akt VIII U 404/15

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 23 lutego 2015 roku, nr (...) ustalił, że E. K. jako pracownik (...) Spółki z o.o. w L. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 15 października 2014 roku.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że w związku z roszczeniem o wypłatę zasiłku chorobowego E. K. z tytułu umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, od 15 października 2014 roku ze stawką wynagrodzenia brutto w wysokości 1680 złotych Zakład Ubezpieczeń Społecznych wdrożył postępowanie wyjaśniające. W ocenie organu rentowego dokumentacja osobowa wnioskodawczyni została wytworzona wyłącznie na potrzeby przekonania go, jakoby doszło do realnego zatrudnienia wnioskodawczyni, pomimo, iż praca nie była świadczona. Zgłoszenia ubezpieczonej do ubezpieczenia do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego dzień przed zdarzeniem rodzącym obowiązek uprawnienia do wypłaty świadczeń z ubezpieczenia chorobowego w dniu 26 listopada 2014 roku (od daty 15 października 2014 roku), stanowiło celowe działanie stron i miało na celu uzyskanie prawa do świadczenia. Powyższe daty są niespójne z dokonaniem pierwszorazowym zgłoszeniem do ubezpieczenia od 5 listopada 2014 roku, skorygowane następnie na 15 października 2014 roku. Jednocześnie z dokumentacji przedłożonej przez płatnika m.in. z listy obecności, można odczytać, że E. K. dopisana została do ostatniej pozycji, ponadto w liście obecności z października 2014 roku jest adnotacja „zatrudniona od 15 listopada 2014 roku”. Nie bez znaczenia pozostaje fakt dopuszczenia pracownika do pracy bez zaświadczenia lekarskiego do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku. Zaświadczenie lekarskie wydano w dniu 6 listopada 2014 roku. Ponadto w/w ubezpieczona została zgłoszona przez innego płatnika z tytułu wykonywania umowy zlecenie od 1 października 2014 roku do 30 listopada 2014 roku do ubezpieczeń społecznych i zdrowotnego. Powyższe oznacza, że ubezpieczona nie złożyła oświadczenia płatnikowi, iż została zatrudniona na umowę o pracę od 15 października 2014 roku u płatnika składek. Z w/w tytułu powinna podlegać od 15 października 2014 roku jedynie ubezpieczeniu zdrowotnemu. W ocenie organu, E. K. zawarła z (...) Spółką z o.o. w L. jedynie pozorną umowę o pracę w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego (k. 27-30 akt ZUS).

Odwołanie o tej decyzji złożyła (...) Spółka z o.o. w L. i wniosła jej zmianę poprzez orzeczenie, że E. K. jako pracownik podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 15 października 2014 roku. W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, że umowa o pracę łącząca ubezpieczoną i płatnika była faktycznie wykonywana. (odwołanie k. 2-4 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie wnioskodawcy Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie, przedstawiając argumentację zbieżną z uzasadnieniem kwestionowanej decyzji. Wskazywał, że w okolicznościach niniejszej sprawy brak podstaw do jej zmiany (k.7-8 a.s.).

Odwołanie od decyzji wniosła również E. K., w którym domagała się zmiany zaskarżonej decyzji i orzeczenie, że podlegała ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 15 października 2014 roku..(k. 12-13 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie wnioskodawczyni Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie, przedstawiając argumentację jak w uzasadnieniu kwestionowanej decyzji. Wskazywał, że w okolicznościach niniejszej sprawy brak jest podstaw do jej zmiany (k. 16-17).

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015 roku Sąd Okręgowy w Lublinie połączył sprawy z odwołania (...) Spółki z o.o. w L. i z odwołania E. K. do łącznego rozpoznania i orzekania pod sygnaturą VIII U 404/15 (postanowienie k. 19 a.s.).

Sąd Okręgowy w Lublinie ustalił i zważył, co następuje:

E. P. (2) (poprzednie nazwisko K. k.56 a.s.) w latach 2010-2014 roku uczęszczała do (...) (...) w L. (legitymacja szkolna k. 5 a.s.). Jednocześnie w czasie nauki zawierała z (...) Spółką z o.o. w L. umowy zlecenia jako zleceniobiorca na okres: od 1 stycznia 2013 roku do 31 marca 2013 roku, której przedmiotem było utrzymywanie porządku i czystości na terenie nieruchomości (...) w L. (umowa zlecenia nr (...) k. 5 a.s.), na okres od 1 marca 2014 roku do 31 lipca 2014 roku, której przedmiotem było utrzymywanie porządku i czystości na terenie (...) umowa zlecenia nr (...) k. 5 a.s.), na okres od 1 sierpnia 2014 roku do 31 sierpnia 2014 roku, której przedmiotem było utrzymywanie porządku i czystości na terenie nieruchomości administrowanych przez zleceniodawcę (umowa zlecenia nr (...) k.5 a.s.).

W dniu 15 października 2014 roku E. P. (2) zawarła umowę o pracę z (...) Spółką z o.o. w L. na czas nieokreślony. Została zatrudniona od tego właśnie dnia na stanowisku sprzątaczkki z wynagrodzeniem brutto 1680 złotych (umowa o pracę k. 5 akt ZUS). W dniu 15 października 2014 roku przeszła szkolenie bhp (karta szkolenia k. 44 a.s.). Miejszem jej pracy było osiedle na ulicy (...) w L.. Pracowała w godzinach od 5 do 14. Do jej obowiązków należało codzienne utrzymywanie czystości i porządku na terenie nieruchomości oraz w pomieszczeniach śmietnikowych tj. zmiatanie chodników, pasażu przed lokalami usługowymi, w okresie letnim pielęgnacja klombów, pielienie i odkopywanie roślin ozdobnych, grabienie trawników, odśnieżanie w zimie wszystkich chodników, dojść, wjazdu do garażu, schodów, posypywanie ich piaskiem, skuwanie lodu oraz codzienne: mycie dwóch klatek schodowych od poziomu -1 do 5 piętra wraz z drzwiami wejściowymi do klatki, doraźne uprzątnięcie garaży podziemnych wielostanowiskowych w obydwu budynkach, wraz z drzwiami wejściowymi do klatki, codzienne doraźne sprzątnięcie garaży podziemnych wielostanowiskowych w obydwu budynkach, a nadto w okresie w wiosennym i jesiennym mycie wszystkich okien na klatkach schodowych (zeznania wnioskodawczyni E. P. (2) k. 38v-39v, 57v a.s., zeznania G. Z. k. 39v-40, 57v-58 a.s., zeznania świadka S. Z. k. 57-57v a.s., zakres czynności z dnia 15 października 2014 roku, k. 25 a.s.) Obowiązki przejęła od B. D., która przekazał jej także niezbędny sprzęt do pracy (zeznania świadka B. D. k. 57 a.s.). W dniu 14 listopada 2014 roku została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych od dnia 5 listopada 2014 roku, ale w dniu 26 listopada 2014 roku płatnik dokonał korekty i zgłosił ubezpieczoną do tych ubezpieczeń od dnia 15 października 2015 roku (zgłoszenia do ubezpieczeń k. 44 a.s.). Wskazana korekta wynikała z błędu płatnika (zeznania wnioskodawczyni E. P. (2) k. 38v-39v, 57v a.s., zeznania G. Z. k. 39v-40, 57v-58 a.s.). Wnioskodawczyni starała się podpisywać listę obecności codziennie, po wykonanej pracy z uwagi na odległość dzielącą miejsce wykonywania jej pracy i biuro pracodawcy, które znajdowało się przy ul. (...) w L.. Przedstawiciel pracodawcy kontrolował jej pracę raz w tygodniu codziennie z uwagi na dużą ilość nieruchomości jaką administrowała i zarządzała Spółka (zeznania świadka K. W. k. 57 a.s., zeznania wnioskodawczyni E. P. (2) k. 38v-39v, 57v a.s., zeznania G. Z. k. 39v-40, 57v-58 a.s) Otrzymywała wynagrodzenie za wykonaną pracę. Wynagrodzenie za październik otrzymała w gotówce w dniu 5 listopada 2014 roku, ponieważ nie podała numeru konta (listy płac k. 23, 26 akt ZUS, przelewy k. 22 i 25 akt ZUS, zeznania wnioskodawczyni E. P. (2) k. 38v-39v, 57v a.s., zeznania G. Z. k. 39v-40, 57v-58 a.s). Zawierając umowę o pracę wnioskodawczyni wiedziała, że jest w ciąży, ale nie poinformowała o tym pracodawcy. Została skierowana na badania przez pracodawcę w dniu rozpoczęcia pracy tj. 15 października 2014 roku, ale wykonała je dopiero 6 listopada 2014 roku, ponieważ miała obawy, że jeśli lekarz napisze w zaświadczeniu, że jest w ciąży, to nie zostanie zatrudniona. Pracodawca dowiedział się, że E. P. (2) jest w ciąży 27 listopada 2014 rok, kiedy to wnioskodawczyni trafiała do szpitala w związku z zagrożeniem ciąży. Od dnia 27 listopada 2014 roku korzystała ze zwolnienia lekarskiego od wykonywania pracy (dokumentacja medyczna k. 47 a.s.). W dniu (...) urodziła dziecko i od tego dnia korzysta z urlopu macierzyńskiego(zaświadczenie z dnia 15 maja 2015 roku i oświadczenie z dnia 11 maja 2015 roku k. 44 a.s.).

Jednocześnie wnioskodawczyni od 1 września do 27 listopada 2014 była zatrudniona na podstawie umowy zlecenia w garmażerze (...) przy ulicy (...) w L., gdzie zajmowała się lepieniem pierogów przez 2 godziny dziennie. Czynności te wykonywała przed lub po pracy w (...) Spółce z o.o. w L.. Zawierając umowę o pracę nie poinformowała prezesa Spółki, że jest równocześnie zatrudniona w innym podmiocie na podstawie umowy o zlecenia (zeznania wnioskodawczyni E. P. (2) k. 38v-39v, 57v a.s., zeznania G. Z. k. 39v-40, 57v-58 a.s.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przywołanych dowodów.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania G. Z. i E. P. (2) oraz świadków B. D., K. W., S. Z., którzy w swoich zeznaniach potwierdzili okoliczności zawarcia w dniu 15 października 2014 roku umowy o pracę i faktycznego wykonywania pracy przez E. P. (2) w ramach tejże umowy. Wskazać należy, iż G. Z. i E. P. (2), konsekwentnie w całym toku postępowania podkreślały, że wnioskodawczyni była zatrudniona na stanowisku sprzątaczk i wykonywała powierzone jej na podstawie umowy z 15 października 2014 roku obowiązki pracownicze. Okoliczności te w pełni potwierdzone zostały w niniejszej sprawie nie tylko dowodami z dokumentów przedstawionych zarówno przez odwołujących się, ale również zeznaniami świadków. Świadek B. D. zeznała, że przekazała E. P. (2) sprzęt niezbędny do wykonywania obowiązków i obowiązki w dniu 15 października 2014 roku, nadto prezes poinformowała ją, że jest nowy pracownik „na umowę”. Wcześniej nie знаła wnioskodawczyni. K. W. potwierdziła zaś, że wnioskodawczyni przychodziła do siedziby Spółki na ulicę (...) podpisać listę obecności od miesiąca października 2014 roku. Z kolei świadek S. Z. zeznał, że widział wnioskodawczynię podczas wykonywania obowiązków – sprzątania terenu przed budynkiem na ulicy (...) w L.. Zeznania wszystkich przesłuchiwanych w tej sprawie i wymienionych wyżej osób były przy tym logiczne, wewnątrznie spójne i wzajemnie ze sobą zbieżne, a nadto konsekwentne, rzeczowe i znajdujące potwierdzenie w dowodach z dokumentów. Stąd też, Sąd nie znalazł podstaw by kwestionować ich wiarygodność. Dodać jeszcze należy, że przesłuchani w sprawie świadkowie to osoby niespokrewnione i niespowinowacone z wnioskodawczynią E. P. (2). Wiarygodne są też w ocenie sądu zeznania wnioskodawczyni E. P. (2), że nie poinformowała G. Z. w momencie zawierania umowy o pracę o ciąży. Zważyć należy, że E. P. (2) w chwili zawierania umowy o pracę była bardzo młodą osobą, która już wcześniej była w bardzo trudnej sytuacji rodzinnej i materialnej, stąd konieczne było podejmowania w czasie nauki pracy na podstawie umów zlecenia. Dodatkowo ciąża skomplikowała tę sytuację, ponieważ nie posiadała żadnego źródła utrzymania i mogła obawiać się, że nie zostanie zatrudniona.

Wiarygodnością obdarzył Sąd także zebrane w sprawie dowody z dokumentów, których autentyczność i prawdziwość nie została w toku postępowania skutecznie podważona i nie wzbudziła wątpliwości co do ich rzetelności. Wątpliwości budziła jedynie lista obecności za październik 2014 roku, na której widnieje adnotacja „zatr. Od 15.11.2014” (k. 10 akt ZUS). W ocenie Sądu wiarygodne w tym zakresie są zeznania G. Z., z których wynika, że błąd co do miesiąca był wynikiem zwykłej omyłki pisarskiej, ponieważ gdyby G. Z. miała świadomość tego zapisu i konsekwencji z tym związanych to mogłaby tej listy organowi rentowemu nie przedstawić. Przeczy temu również pierwotne zgłoszenie wnioskodawczyni E. P. (2) do ubezpieczeń społecznych już od 6 listopada 2014 roku.

G. Z. w swoich zeznaniach odniosła się również do kwestii zgłoszenia wnioskodawczyni E. P. (2) do ubezpieczeń społecznych i późniejszej korekty wyjaśniając, że sprawy pracownicze prowadzi sama bez pomocy biura i błędy te powstały częściowo z niewiedzy a częściowo z nadmiaru obowiązków z tym związanych. W ocenie Sądu zeznania te są wiarygodne zważywszy na kilkakrotne składanie dokumentów i składane korekty. Ponadto pracownik nie może ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z niedopilnowania przez zatrudniającego go pracodawcę odpowiednich terminów, gdyż w rzeczywistości okoliczność ta nie jest przecież w żaden sposób zależna od jego woli.

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. 2015, , poz. 121 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami. Na mocy art. 11 ust. 1 wymienionej ustawy osoby te podlegają także obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu, zaś na podstawie jej art. 12 ust. 1 – ubezpieczeniu wypadkowemu. Art. 13 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przewiduje z kolei, że

obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu pracownicy podlegają od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku, natomiast art. 8 ust. 1 nakazuje za pracownika uważać osobę pozostającą w stosunku pracy. Z kolei art. 22 § 1 kp precyzuje, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Do nawiązania stosunku pracy dochodzi poprzez zawarcie pomiędzy pracownikiem a pracodawcą umowy o pracę.

Odnosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy należy wskazać, że jak wynika z ustalonego powyżej stanu faktycznego, pomiędzy E. P. (2), a (...) Spółką z o.o. w L. doszło do zawarcia w dniu 15 października 2014 roku umowy o pracę, na czas nieokreślony, za wynagrodzeniem w wysokości 1680 złotych miesięcznie. Z tego też tytułu wnioskodawczyni została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych z podstawą wymiaru składek w wysokości równej wynagrodzeniu wynikającemu z umowy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem umowa o pracę jest zawarta dla pozoru (w rozumieniu przepisu art. 83 k.c. w związku z art. 300 kp), a przez to nie stanowi tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi wyłącznie wtedy, gdy przy składaniu oświadczeń woli obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, zaś podmiot wskazany jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy, czyli strony z góry zakładają, iż nie będą realizowały swoich praw i obowiązków wypełniających treść stosunku pracy. Nie można zatem przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca tę pracę przyjmował (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 12 maja 2011 roku, II UK 20/11, LEX nr 885004, a także z dnia 21 maja 2010 roku w sprawie I UK 43/10, LEX 619658). Wobec powyższego, o tym, czy strony istotnie nawiązały stosunek pracy stanowiący tytuł ubezpieczeń społecznych, nie decyduje samo formalne zawarcie umowy o pracę, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacenie składki, ale rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, a wynikających z przepisu art. 22 § 1 kp. Istotne w tym kontekście jest więc to, by stosunek pracy zrealizował się przez wykonywanie zatrudnienia, gdyż w takim przypadku wady oświadczeń woli dotyczące umowy o pracę nie wywołują skutków w sferze prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 5 czerwca 2009 r., I UK 21/09, LEX nr 515699 oraz w wyroku z dnia 24 lutego 2010 roku w sprawie II UK 204/09, LEX 590241).

W świetle powyższych uwag, zasadniczą okolicznością wymagającą rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie było ustalenie, czy strony umowy z 15 października 2014 roku istotnie łączył stosunek pracy w rozumieniu art. 22 kp, czy była tylko umową pozorną, mającą na celu jedynie uzyskanie wyższych świadczeń z ubezpieczeń społecznych i naruszającą przez to zasady współżycia społecznego.

Wskazać należy, że stosunek pracy jest dwustronnie zobowiązującym stosunkiem zobowiązaniowym (obligacyjnym), zachodzącym między pracodawcą a pracownikiem. Każda ze stron tego stosunku jest względem drugiej jednocześnie i uprawniona, i zobowiązana, przy czym obowiązki jednej strony stosunku stanowią ekwiwalent uprawnień drugiej strony. Pracodawca zobowiązany jest do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem, natomiast pracownik jest zobligowany do wykonywania w sposób podporządkowany określonej pracy na rzecz pracodawcy. Stosunek pracy jest zatem więzią o charakterze dobrowolnym i trwałym, łączącą pracownika i pracodawcę, której treścią jest obowiązek osobistego wykonywania pracy określonego rodzaju przez pracownika pod kierownictwem, na rzecz i ryzyko pracodawcy oraz obowiązek pracodawcy zatrudniania pracownika przy umówionej pracy i wypłacania mu wynagrodzenia za pracę (tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 26 czerwca 1996 r., III AP r 10/96, LEX nr 29672).

Ujawnione w niniejszej sprawie okoliczności, w przekonaniu Sądu Okręgowego, w pełni uprawniają do stwierdzenia, że wbrew twierdzeniom Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, umowa z 15 października 2014 roku nie została zawarta przez skarżących jedynie dla pozoru. Nie budzi wątpliwości, że wnioskodawczyni, jako pracownik (...) Spółki z o.o. w L. faktycznie wykonywała czynności powierzone jej na mocy umowy z 15 października 2014 roku, a Spółka tak świadczoną przez nią pracę przyjmowała. Jak wynika z dowodów w okresie objętym sporem wykonywała pracę określonego rodzaju (tzn. wykonywała obowiązki sprzątaczkę, pod kierownictwem pracodawcy (raz w tygodniu prezes Spółki kontrolowała efekty pracy wnioskodawczyni) oraz we wskazanym przez nią miejscu (w budynkach przy ulicy (...) w L.) i czasie (pełny wymiar czasu pracy od godziny 5 do 14). Z drugiej strony, pracodawca

wypłacał jej wynagrodzenie za przedmiotową pracę, które niewątpliwie było wynagrodzeniem proporcjonalnym i adekwatnym do zakresu powierzonych jej obowiązków pracowniczych, stopnia doświadczenia zawodowego i poziomu wykształcenia. Podkreślić przy tym jeszcze wypada, że ustalone w umowie z 15 października 2014 roku wynagrodzenie wnioskodawczyni nie było zawyżone.

O pozorności umowy o pracę z dnia 15 października 2015 roku nie może również świadczyć okoliczność, że w trakcie zatrudnienia w Spółce (...) Spółce z o.o. w L. wnioskodawczyni pozostawała jednocześnie w zatrudnieniu w ramach umowy zlecenia w innej firmie. Jak wyjaśniła wnioskodawczyni w ramach zlecenia zajmowała się lepieniem pierogów 2 godziny dziennie, przed lub po pracy i nie kolidowało to z zatrudnieniem w w/w Spółce.

W tym zatem stanie rzeczy, Sąd uznał, że zostały zrealizowane przesłanki zatrudnienia E. P. (2) w ramach stosunku pracy, o których mowa w art. 22 § 1 kp, a zawarta przez wnioskodawczynię umowa nie miała cech pozorności.

Reasumując w ocenie Sądu Okręgowego, kwestionowana decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. nie była prawidłowa. Zawarta w dniu 15 października 2014 roku umowa była bowiem faktycznie przez strony realizowana i jako taka winna była być podstawą do objęcia wnioskodawczyni obowiązkiem ubezpieczeń społecznych.

Z tych względów Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję, ustalając, że E. P. (2) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu u płatnika składek (...) Spółce z o.o. w L. od dnia 15 października 2014 roku, z tytułu umowy o pracę.