

Sygn. akt VIII U 310/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 2 lutego 2017 roku***

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Jolanta Węs

Protokolant starszy sekretarz sądowy Katarzyna Tokarska- Józwik

***po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2017 roku w Lublinie***

sprawy Polskiego Związku(...) w B.

z udziałem zainteresowanego R. G. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego i wysokość podstawy wymiaru składek

na skutek odwołania Polskiego Związku (...) w B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

***z dnia 21 grudnia 2015 roku Nr (...)***

**I. odwołanie oddala;**

**II. zasądza od Polskiego Związku(...)w B. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.**

***Sygn. akt VIII U 310/16***

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 grudnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. stwierdził, że R. G. (1) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach: od dnia 9 stycznia do 10 stycznia 2012 roku, 21 kwietnia 2012 roku, od 14 maja do 15 maja 2012 roku, 11 czerwca 2012 roku, od 5 listopada do 6 listopada 2012 roku, 21 listopada 2012 roku, 15 kwietnia 2013 roku, od 13 maja do 16 maja 2013 roku, od 24 czerwca do 26 czerwca 2013 roku, od 21 października do 29 października 2013 roku, od 6 listopada do 7 listopada 2013 roku, 5 maja 2014 roku, od 2 czerwca do 2 lipca 2014 roku, 22 października 2014 roku, od 24 października do 25 października 2014 roku oraz od 19 listopada do 21 listopada 2014 roku jako osoba zatrudniona na podstawie umów o świadczenie usług, do których zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia u płatnika składek Polski Związek Łowiecki. Jednocześnie organ rentowy ustalił R. G. (1) podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w następującej wysokości:

- w styczniu 2012 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 190,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 168,61 złotych;

- w kwietniu 2012 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 120,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 106,49 złotych;
- w maju 2012 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 140,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 124,24 złotych;
- w czerwcu 2012 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 190,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 168,61 złotych;
- w listopadzie 2012 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 210,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 186,35 złotych;
- w kwietniu 2013 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 175,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 155,29 złotych;
- w maju 2013 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 260,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 230,72 złotych;
- w czerwcu 2013 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 190,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 168,61 złotych;
- w październiku 2013 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 225,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 199,66 złotych;
- w listopadzie 2013 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 190,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 168,61 złotych;
- w maju 2014 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 70,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 62,12 złotych;
- w czerwcu 2014 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne w wysokości 0,00 złotych;
- w lipcu 2014 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 450,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 399,33 złotych;
- w październiku 2014 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 330,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 292,84 złotych;
- w listopadzie 2014 roku na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości 260,00 złotych, a na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 230,72 złotych;

W uzasadnieniu Zakład wskazał, że w jego ocenie zarówno treść, jak i sposób wykonywania umów pomimo nazwania ich umowami o dzieło wskazują, że przedmiotem było świadczenie usług, polegających na wykonywaniu czynności faktycznych, do których stosuje się przepisy dotyczące umów zlecenia (decyzja – k. 3-7 a.u.).

Polski Związek (...) B. wniósł odwołanie od powyższej decyzji, domagając się jej zmiany poprzez stwierdzenie, że ubezpieczony R. G. (1) w wymienionych w decyzji okresach nie podlegał ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu jako osoba zatrudniona na podstawie umów o dzieło. W uzasadnieniu podniósł, że umowy zawierane między stronami w rzeczywistości nosiły cechy umowy o dzieło, co było zgodnym zamiarem stron podczas ich zawierania. Czynności podejmowane przez ubezpieczonego były bowiem z góry ukierunkowane na konkretny rezultat, od którego zależało wykonanie umowy. Takie stanowisko ma dodatkowo uzasadniać protokół z przebiegu egzaminów sporządzany przez przeprowadzającego te egzaminy ubezpieczonego, co pozwala na weryfikację rezultatu, czyli dzieła (odwołanie – k. 2-8 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, w uzasadnieniu argumentując jak w zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie – k. 10-20 a.s.).

### **Sąd Okręgowy w Lublinie ustalił, co następuje:**

Polski Związek(...) jest organizacją zrzeszającą myśliwych, należących do kół łowieckich. Zarząd Okręgowy w B. sprawuje nadzór nad 48 kołami łowieckimi i aktualnie zatrudnia 4 pracowników na podstawie umowy o pracę, tj. przewodniczącego Zarządu Okręgowego, księgową, referenta raz instruktora. Głównym celem Związku jest przeprowadzanie szkoleń z zakresu strzelectwa dla osób, które chcą do niego wstąpić. W tym celu organizuje kursy z zakresu strzelectwa, etyki łowieckiej, postępowania z upolowaną zwierzyną i tradycji łowieckiej (zeznania M. M. – k. 49v-50 a.s., zeznania R. L. – k. 54v a.s.).

(...) przeprowadzane są przez wykładowców, którzy ustalają jego plan oraz przygotowują materiały dydaktyczne. Kurs jest płatny i obejmuje około 80-90 godzin z różnych przedmiotów. Składają się na niego zarówno zajęcia teoretyczne, jak i praktyczne, w tym trening (...). Po jego zakończeniu odbywają się egzaminy teoretyczne pisemne i ustne, a także egzamin praktyczny (zeznania R. G. (1) – k. 51 a.s., zeznania M. M. – k. 50 a.s.).

R. G. (1) jest członkiem Polskiego Związku Łowieckiego od 1977 roku. Obecnie prowadzi w nim wykłady dla kursantów chcących wstąpić do Związku z zakresu jego struktury, statutu oraz przepisów prawa łowieckiego. Ponadto został powołany przez Zarząd do pełnienia funkcji przewodniczącego komisji egzaminacyjnej (zeznania R. G. (2) – k. 51 a.s.).

W latach 2012-2014 zainteresowany zawarł z Polskim Związkiem Łowieckim następujące umowy, nazwane umowami o dzieło:

- w dniu 9 stycznia 2012 roku na okres od 9 stycznia do 10 stycznia 2012 roku z wynagrodzeniem 190,00 złotych, której przedmiotem było przeprowadzenie egzaminu poprawkowego dla nowo wstępujących do (...) i selekcjonerów oraz praktyczny na strzelnicy;
- w dniu 23 kwietnia 2012 roku z wynagrodzeniem 120,00 złotych, której przedmiotem było przeprowadzenie zajęć praktycznych na strzelnicy na kursie dla nowo wstępujących do (...) w dniu 21 kwietnia 2012 roku;
- w dniu 15 maja 2012 roku na okres od 14 maja do 15 maja 2012 roku z wynagrodzeniem 140,00 złotych, której przedmiotem było przewodnictwo w komisji egzaminacyjnej na kursie dla nowo wstępujących do (...);
- w dniu 11 czerwca 2012 roku z wynagrodzeniem 190,00 złotych, której przedmiotem było przewodnictwo w komisji egzaminacyjnej na kursie selekcjonerów oraz egzamin (...) poprawkowy dla nowo wstępujących w dniu 11 czerwca 2012 roku;
- w dniu 6 listopada 2012 roku na okres od 5 listopada do 6 listopada 2012 roku z wynagrodzeniem 140,00 złotych (2 x 70,00 złotych), której przedmiotem było przeprowadzenie egzaminu teoretycznego i ze strzelania na kursie nowo wstępujących do (...) w dniu 5 i 6 listopada 2012 roku;
- w dniu 21 listopada 2012 roku z wynagrodzeniem 70,00 złotych, której przedmiotem było przeprowadzenie egzaminu poprawkowego na kursie nowo wstępujących do (...) oraz egzamin teoretyczny w dniu 21 listopada 2012 roku;
- w dniu 15 kwietnia 2013 roku z wynagrodzeniem 175,00 złotych (5 godzin x 35,00 złotych/godzinę), której przedmiotem były wykłady na kursie nowo wstępujących;
- w dniu 15 maja 2013 roku na okres od 13 maja do 16 maja 2013 roku z wynagrodzeniem 260,00 złotych (2 x 70,00 złotych + 120,00 złotych), której przedmiotem było przewodniczenie w komisji egzaminacyjnej, egzamin dla selekcjonerów, egzamin dla nowo wstępujących oraz egzamin praktyczny na strzelnicy;

- w dniu 24 czerwca 2013 roku na okres od 24 czerwca do 26 czerwca 2013 roku z wynagrodzeniem 190,00 złotych (70,00 złotych + 120,00 złotych), której przedmiotem było przewodnictwo w komisji egzaminacyjnej – egzamin poprawkowy i egzamin praktyczny na strzelnicy;
- w dniu 29 października 2013 roku na okres od 21 października do 29 października 2013 roku z wynagrodzeniem 225,00 złotych, której przedmiotem były wykłady na kursie nowo wstępujących oraz trening (...);
- w dniu 7 listopada 2013 roku na okres od 6 listopada do 7 listopada 2013 roku z wynagrodzeniem 190,00 złotych, której przedmiotem był egzamin teoretyczny na kursie nowo wstępujących i egzamin praktyczny ze strzelania;
- w dniu 6 maja 2014 roku z wynagrodzeniem 70,00 złotych, której przedmiotem było przewodniczenie w komisji egzaminacyjnej na kursie selekcyjnym w dniu 5 maja 2014 roku;
- w dniu 1 lipca 2014 roku na okres od 2 czerwca do 2 lipca 2014 roku z wynagrodzeniem 450,00 złotych, której przedmiotem było przewodniczenie w komisji egzaminacyjnej + instruktor (...);
- w dniu 22 października 2014 roku z wynagrodzeniem 210,00 złotych (6 x 35,00 złotych), której przedmiotem były wykłady na kursie nowo wstępujących do (...) w dniu 22 października 2014 roku;
- w dniu 24 października 2014 roku na okres od 24 października do 25 października 2014 roku z wynagrodzeniem 120,00 złotych, której przedmiotem był trening (...) – kurs nowo wstępujących;
- w dniu 21 listopada 2014 roku na okres od 19 listopada do 21 listopada 2014 roku z wynagrodzeniem 260,00 złotych, której przedmiotem było przewodnictwo w komisji egzaminacyjnej na kursie nowo wstępujących i selekcyjnych (umowy, rachunki – k. 10-28 a.u.).

R. G. (1) w ramach przeprowadzanych wykładów musiał przygotować konspekt i dostosować go do czasu przeznaczanego na wykłady, które trwały od 6 do 7 godzin. Kierownik kursu odpowiadał za jego organizację, w tym za prowadzenie listy obecności. Zainteresowany był jedynie zobowiązany do ogłoszenia wykładów.

Treningi (...), które przeprowadzał zainteresowany służyły oswojeniu uczestników kursu z bronią, przywożoną z siedziby Zarządu na strzelnicę przez przewodniczącego Zarządu R. L.. Trening polegał na zaliczeniu 4 konkurencji: rzutki – strzał śrutem, dzik – strzał kulą, rogacz – strzał kulą, zając – strzał śrutem. R. G. (1) sprawował nadzór nad całością treningu praktycznego. Przeprowadzał przy tym instruktaż dotyczący bezpiecznego posługiwania się bronią i udzielał w tym zakresie wskazówek kursantom. Jeśli uczestnik zaliczył kurs zostawał dopuszczany do trzyczęściowego egzaminu.

Komisja egzaminacyjna, której R. G. (1) był przewodniczącym musiała składać się z minimum 4 osób, w tym przedstawiciela Polskiego Związku Łowieckiego oraz przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego, Policji i Lasów Państwowych. Komisja sprawdzała egzaminy pisemne. Jeśli kursant osiągnął wynik pozytywny, przechodził do egzaminu ustnego, na którym losował 3 pytania. W przypadku zaliczenia tego egzaminu odbywał się sprawdzian (...). W celu jego przeprowadzenia komisja udawała się na teren strzelnicy, gdzie instruktorzy (...) wypełniali metryki z wynikami osiąganymi przez kursantów. Metryki dostarczane były komisji, która sprawdzała, kto zdał egzamin. Z każdego egzaminu sporządzany był protokół, w którym znajdowała się tabela z imieniem i nazwiskiem kursanta, wynikiem osiąganym na każdej z trzech części egzaminu oraz decyzją komisji. Protokół podpisywany był przez wszystkich członków komisji (zeznania M. M. – k. 50v-51 a.s., zeznania R. G. (1) – k. 51 a.s., zeznania R. L. – k. 55 a.s., protokoły – k. 42 a.s.).

R. G. (1) wynagrodzenie otrzymywał po przeprowadzeniu wykładów, treningów lub egzaminów. Jego wysokość była uzależniona od ilości godzin wykładów oraz dni treningów (...). Nie miał przy tym wpływu na termin przeprowadzanych wykładów (zeznania R. G. (1) – k. 51v a.s., zeznania R. L. – k. 55 a.s.).

Umowy zawierane z zainteresowanym były związane z terminami przeprowadzanych szkoleń. Egzamin podsumowujący kurs były przeprowadzane cyklicznie, na wiosnę i na jesieni. Wykłady z kolei były prowadzone w ramach ramowego cyklu szkoleń w Polskim Związku (...) zaakceptowanym przez ministra właściwego do spraw ochrony środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych. W porozumieniu tym określona jest ilość godzin przeznaczanych na poszczególne tematy teoretyczne i praktyczne (zeznania R. L. – k. 55 a.s.).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie został ustalony w oparciu o wskazane wyżej dowody z dokumentów oraz zeznań świadka, zainteresowanego oraz przedstawiciela wnioskodawcy.

Sąd uznał, że zeznania ubezpieczonego G., przedstawiciela wnioskodawcy R. L. oraz świadka M. M. są wiarygodne i zasługują na uwzględnienie. Zeznania są spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniają. Potwierdzają one treść umów i sposób ich wykonania, zawierając opis wszystkich czynności, do których zobowiązany był zainteresowany, tj. przeprowadzanie wykładów, treningu (...) oraz przewodniczenie komisji egzaminacyjnej. Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd nie wziął natomiast pod uwagę subiektywnych ocen M. M. oraz R. L. co do charakteru zawartych umów.

Dowody z dokumentów również zostały uznane za wiarygodne. Nie były one kwestionowane na żadnym etapie postępowania przez żadną ze stron.

#### **Sąd Okręgowy w Lublinie zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu.

Na wstępie należy zauważyć, że stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był uważany za sporny. Organ rentowy nie kwestionował faktu zawarcia umów, czy też sposobu ich wykonywania. Sporna pozostawała jedynie ocena charakteru stosunku prawnego łączącego R. G. (1) oraz Zarząd Okręgowy Polskiego(...). Zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia ma ustalenie, czy zawierane umowy były umowami o dzieło, czy umowami o świadczenie usług. Dopiero po dokonaniu takiej kwalifikacji właściwym będzie rozpatrzenie skutków, jakie stosunek prawny łączący strony wywołuje na gruncie przepisów o ubezpieczeniach społecznych.

Cechy właściwe dla każdej z powyższych umów określone są w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r. poz. 380, tekst jedn. ze zmianami). Zgodnie z art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przedmiotem umowy jest zatem zobowiązanie do wykonania oznaczonego dzieła. Dzieło może mieć charakter materialny, jak i niematerialny, jednak zawsze powinno mieć samoistny byt, tzn. niezależny od przyjmującego zamówienie. Przedmiot świadczenia powinien być więc ściśle skonkretyzowany. Tym samym uznaje się, że umowa o dzieło jest umową rezultatu (wyrok SN z dnia 10 lipca 2014 roku, II UK 454/13, LEGALIS nr 1044889).

Nieco inne uregulowanie przepisy k.c. przewidują dla umowy o świadczenie usług, do których na podstawie art. 750 k.c. stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Zgodnie z art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenie przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Nie wymaga się, aby zachowanie osoby świadczącej usługę doprowadziło do osiągnięcia indywidualnie oznaczonego rezultatu. Inaczej zatem, niż w przypadku umowy o dzieło, gdzie ten rezultat jest wymagany dla wypełnienia dyspozycji art. 627 k.c. Tym samym, w przeciwieństwie do umowy o dzieło, umowa o świadczenie usług jest przykładem umowy starannego działania. Przedmiotem umowy o dzieło jest osiągnięcie z góry oznaczonego rezultatu, podczas gdy przedmiotem umowy o świadczenie usług jest jedynie staranne dążenie do osiągnięcia określonego rezultatu. Samo jego osiągnięcie nie należy już do treści zobowiązania.

W praktyce rozróżnienie obydwu umów często sprawia trudność. Podkreśla się, że granica między usługami a dziełem bywa często bardzo płynna, szczególnie, że niekiedy te same czynności mogą być wykonywane w ramach umowy o dzieło albo umowy o świadczenie usług. Pomocniczym kryterium rozróżnienia dwóch rozpatrywanych umów jest

możliwość poddania dzieła sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych, co wynika chociażby z regulacji art. 638 § 1 k.c. Stanowi on, że do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży (wyrok SN z dnia 3 listopada 2000 roku, IV CKN 152/00, LEGALIS nr 48924).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż umowy zawarte pomiędzy Polskim Związkiem (...) a R. G. (2) nie spełniają warunków do uznania ich za umowy o dzieło. Analiza ich treści, wbrew stanowisku strony odwołującej się, prowadzi do wniosku, iż brak jest w nich ściśle określonego rezultatu. Zainteresowany zobowiązywał się w nich do szkolenia kursantów w zakresie teoretycznym (przeprowadzenie wykładów) oraz praktycznym (nadzorowanie treningu (...)), a także do przewodniczenia komisji przeprowadzającej egzamin podsumowujący całe szkolenie i sporządzenie protokołu. Takie określenie dzieła z pewnością nie pozwala na uznanie, iż jest nim materialny bądź niematerialny rezultat. Przeprowadzenie szkoleń oraz egzaminu jest czynnością faktyczną, nie podlegającą sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych.

Powyższy pogląd uzasadniają również przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 grudnia 2009 roku w sprawie uprawnień do wykonywania polowania (Dz. U. z 2010 r., nr 3, poz. 19), wydanego na podstawie art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 roku prawo łowieckie (Dz. U. z 2015 r., poz. 2168, tekst jedn. ze zmianami). Rozporządzenie to określa m.in. sposób powoływania komisji egzaminacyjnych przeprowadzających egzaminy mające na celu uzyskanie podstawowych, selekcyjnych i sokolniczych uprawnień do wykonywania polowania i egzaminy uzupełniające dla obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej mające na celu uzyskanie uprawnień do wykonywania polowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także zakres i tryb przeprowadzania egzaminów. Zgodnie z § 17 rozporządzenia z przeprowadzonego egzaminu komisja egzaminacyjna sporządza protokół, który zawiera imię i nazwisko przewodniczącego komisji egzaminacyjnej oraz imiona i nazwiska członków komisji egzaminacyjnej, datę i numer dokumentu ustalającego skład osobowy komisji, imiona i nazwiska osób, które przystąpiły do egzaminu, wyniki poszczególnych części egzaminu, datę i wynik końcowy egzaminu oraz podpisy przewodniczącego i członków komisji egzaminacyjnej. Jak zatem wynika z powołanych przepisów protokół sporządzany przez komisję jest niezbędnym dokumentem stwierdzającym przeprowadzenie egzaminu i jego wyniki. Każda komisja przeprowadzająca egzamin jest zobowiązana do jego sporządzenia według ustalonego w rozporządzeniu wzoru. Nie można zatem w takiej sytuacji uznać, wbrew stanowisku strony odwołującej się, że protokół jest odrębnym, zindywidualizowanym dziełem, co miałyby uzasadniać charakter zawieranych umów.

Odnosnie przeprowadzanych przez R. G. (1) wykładów Sąd rozpoznający sprawę również nie przychylił się do stanowiska, iż są one dziełami. Co prawda możliwa jest umowa o dzieło, nieobjęta obowiązkiem ubezpieczenia społecznego, której przedmiotem jest wygłoszenie wykładu, jednak pod warunkiem, że wykładowi można przypisać cechy utworu. Taka okoliczność ma miejsce, jeśli wykład wypełnia kryteria twórczego i indywidualnego dzieła naukowego (wyrok SN z dnia 4 czerwca 2014 roku, II UK 548/13, OSP 2015, nr 5, poz. 50). Na gruncie niniejszego stanu faktycznego nie można przyjąć, że wykłady zainteresowanego przeprowadzane w ramach szkoleń kursantów posiadają takie cechy. Wykłady stanowiły bowiem zaledwie jeden z elementów całego kursu, a co najważniejsze, nie mogły być twórcze i zindywidualizowane. Ich zakres dotyczył bowiem struktury i statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz przepisów prawa łowieckiego, z którymi R. G. (1) zapoznawał kursantów. Co więcej, jak sam przyznał przewodniczący Zarządu Okręgowego (...) w B. R. L., zakres tematyczny szkoleń, w tym i wykładów, był ogólnie ustalany. W istocie, miały one przygotować do przystąpienia do późniejszego egzaminu, którego zakres tematyczny w ramach części teoretycznej określa § 3 ust. 1 wyżej powołanego rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2009 roku. A zatem nie były wynikiem samodzielnej, twórczej pracy zainteresowanego, która skutkowałą powstaniem wyodrębnionego, niepowtarzalnego rezultatu.

Sąd Okręgowy wskazuje również na pewną cykliczność zawieranych umów, charakterystyczną raczej dla umów o świadczenie usług, niż umów o dzieło. R. L. zeznał, że zawierał umowy z zainteresowanym podczas trwania egzaminów podsumowujących szkolenia, które odbywały się regularnie na wiosnę i jesienią. A zatem należy przyjąć, że umowy były zawierane w związku z normalnym stałym funkcjonowaniem Polskiego Związku Łowieckiego, który systematycznie przeprowadza szkolenia wraz z egzaminami i wówczas potrzebuje osób

odpowiedzialnych za wykonanie poszczególnych prac, polegających na wykonaniu stałych usług, a nie na wytworzeniu zindywidualizowanych dzieł.

Biorąc powyższe pod uwagę należało uznać, że R. G. (1) w spornym okresie wykonywał na rzecz Polskiego Związku (...) w B. czynności w ramach świadczenia usług, polegające na przeprowadzaniu regularnych szkoleń przygotowujących do uzyskania uprawnień do wykonywania polowania oraz egzaminowaniu osób w nich uczestniczących. Tym samym przedmiotem umów zawieranych między stronami nie było wytworzenie z góry zindywidualizowanego dzieła, na tyle skonkretyzowanego, aby mogło być objęte rękojmią za wady fizyczne. Umowy były bowiem w rzeczywistości umowami starannego działania, co jest cechą charakterystyczną umowy zlecenia.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy przejść do analizy skutków, jakie na gruncie przepisów o ubezpieczeniach społecznych wywołuje istnienie stosunku prawnego, którego przedmiotem jest świadczenie usług. Z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z 13 października 1998 roku (Dz.U. z 2016 r. poz. 963, tekst jedn. ze zmianami) o systemie ubezpieczeń społecznych wynika, że osoby, które wykonują pracę na podstawie umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (zleceniobiorcy), podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 cytowanej ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu.

Ponadto na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. e) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1793, tekst jedn. ze zmianami) osoby te podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Jak natomiast stanowi art. 13 pkt 2 ustawy systemowej zleceniobiorcy podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia umowy.

Mając na uwadze powyższe przepisy oraz wyniki postępowania dowodowego Sąd oddalił odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych stwierdzającej obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym przez R. G. (1) jako osoby zatrudnionej w Polskim Związku(...)w okresach od dnia 9 stycznia do 10 stycznia 2012 roku, 21 kwietnia 2012 roku, od 14 maja do 15 maja 2012 roku, 11 czerwca 2012 roku, od 5 listopada do 6 listopada 2012 roku, 21 listopada 2012 roku, 15 kwietnia 2013 roku, od 13 maja do 16 maja 2013 roku, od 24 czerwca do 26 czerwca 2013 roku, od 21 października do 29 października 2013 roku, od 6 listopada do 7 listopada 2013 roku, 5 maja 2014 roku, od 2 czerwca do 2 lipca 2014 roku, 22 października 2014 roku, od 24 października do 25 października 2014 roku oraz od 19 listopada do 21 listopada 2014 roku, a także ustalającej wysokość podstawy wymiaru składek.

Na marginesie Sąd wskazuje, że kompetencja Zakład Ubezpieczeń Społecznych do ustalania podstawy wymiaru składek wynika z art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 oraz art. 99 k.p.c., zgodnie z którymi strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, do których zalicza się również wynagrodzenie reprezentującego stronę pełnomocnika. W niniejszej sprawie zastosowanie będzie miało rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, które określa stawki minimalne w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Biorąc pod uwagę wartość przedmiotu sporu, która w niniejszej sprawie ukształtowała się na poziomie 1.118,80 złotych należało zastosować § 2 pkt 1 rozporządzenia – w brzmieniu obowiązującym do dnia 26 października 2016 roku – zgodnie z którym stawki minimalne w sprawach ze stosunku pracy i ubezpieczeń społecznych wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 500 zł do 1.500 zł – 360 zł. W takiej więc wysokości Sąd w pkt II wyroku zasądził od przegrywającego sprawę Polskiego Związku (...)w B. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. zwrot kosztów procesu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy w Lublinie na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 orzekł jak w sentencji wyroku.