

Sygn. akt VIII U 2832/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2016 roku.

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący – Sędzia S.O. Grażyna Cichosz

Protokolant – sekretarz sądowy Ewelina Parol

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 roku w Lublinie

sprawy K. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania K. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 26 kwietnia 2016 roku znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VIII U 2832/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 kwietnia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przeliczył K. D. emeryturę na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach od 1 kwietnia 2016 roku tj. od dnia złożenia wniosku (decyzja akta ZUS).

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła wnioskodawczyni. W złożonym odwołaniu nie wskazała żadnych zarzutów do skarżonej decyzji wskazując, iż szersze uzasadnienie prześle w późniejszym czasie (odwołanie k.4).

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji (odpowiedz na odwołanie k.7).

Wnioskodawczyni nie złożyła pisma wskazującego zarzuty do decyzji, natomiast na rozprawie w dniu 16 listopada 2016 roku wyjaśniła, iż w jej ocenie świadczenie nie zostało prawidłowo przeliczone, gdyż przeliczono tylko uiszczone składki a wnioskodawczyni chciałaby aby organ rentowy przy przeliczeniu emerytury uwzględnił aktualny staż (wyjaśnienia potwierdzone zeznaniem k.18).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Organ rentowy decyzją z dnia 19 sierpnia 2014 roku przyznał wnioskodawczyni prawo do tzw. emerytury mieszanej na podstawie art. 24 wyliczonej z uwzględnieniem art.26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń, jednocześnie wypłata emerytury wnioskodawczyni została zawieszona z powodu kontynuowania zatrudnienia (decyzja akta ZUS).

Decyzją z dnia 3 marca 2016 roku organ rentowy podjął wypłatę świadczenia, które zostało przeliczone poprzez uwzględnienie w części art. 53 stażu do dnia 31 stycznia 2016 roku oraz w części art. 26 poprzez uwzględnienie składek zaewidencjonowanych do dnia 31 stycznia 2016 roku, zwaloryzowanie kapitału oraz uwzględnienie aktualnego średniego trwania życia (decyzja akta ZUS).

Wnioskodawczyni w kwietniu 2016 roku złożyła wniosek o przeliczenie podstawy wymiaru świadczenia poprzez doliczenie okresów składkowych i wynagrodzeń uzyskanych w 2014 i 2015 roku oraz doliczenie zaewidencjonowanych składek z tytułu wypłaty trzynastki w marcu 2016 roku (wniosek akta ZUS).

Zaskarżoną decyzją organ rentowy przeliczył emeryturę w ten sposób, że doliczył uiszczone składki po dniu ustalenia prawa do emerytury. Organ rentowy nie znalazł podstawy do przeliczenia części emerytury wyliczonej w oparciu o art. 53 gdyż wnioskodawczyni nie wykazała żadnych nowych okresów zatrudnienia przed zgłoszeniem wniosku o emeryturę (decyzja akta ZUS).

Odwołanie K. D. jako niezasadne podlega oddaleniu.

W sprawie niniejszej spór sprowadza się wyłącznie do żądania wnioskodawczyni aby do przeliczenia jej emerytury uwzględnić staż osiągnięty po dacie złożenia wniosku o emeryturę.

Wnioskodawczyni osiągnęła wiek emerytalny w 2014 roku.

Sąd Okręgowy wskazuje, że zgodnie art. 183 tejże ustawy emerytura przyznana na wniosek osoby ubezpieczonej urodzonej po dniu 31 grudnia 1948 r., z wyjątkiem ubezpieczonych, którzy pobrali emeryturę na podstawie przepisów art. 46 lub 50, o ile osoba ta nie była członkiem otwartego funduszu emerytalnego albo złożyła wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa, która osiągnęła wiek emerytalny w 2014 roku wynosi:

- 1) 20% emerytury obliczonej na podstawie art. 53 (tzw. stara emerytura) oraz
- 2) 80% emerytury obliczonej na podstawie art. 26.(tzw. nowa emerytura).

Zgodnie z treścią art. 111. wymienionej ustawy wysokość emerytury oblicza się ponownie, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego:

- 1)z liczby kolejnych lat kalendarzowych i w okresie wskazanym do ustalenia poprzedniej podstawy wymiaru świadczenia,
- 2)z kolejnych 10 lat kalendarzowych wybranych z 20 lat kalendarzowych, poprzedzających bezpośrednio rok kalendarzowy, w którym zgłoszono wniosek o przyznanie emerytury lub renty albo o ponowne ustalenie emerytury lub renty, z uwzględnieniem art. 176,
- 3)z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu, przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie emerytury lub renty,

- a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego.

Powyższe oznacza, iż tylko staż przypadający przed rokiem w którym zgłoszono wniosek o emeryturę może być podstawą ponownego przeliczenia świadczenia. Wnioskodawczyni natomiast chce uwzględnienia stażu po złożeniu wniosku, co słusznie uznał organ rentowy za niezasadne i wniosek w tej części oddalił.

Rację ma organ rentowy, że brak jest podstaw prawnych do ustalenia świadczenia wnioskodawczyni poprzez uwzględnienie stażu pracy uzyskanego po dniu złożenia wniosku o emeryturę. Możliwe jest wyłącznie przeliczenie

świadczenia poprzez uwzględnienie opłaconych składek po dacie ustalenia prawa do emerytury i tak uczynił organ rentowy.

Zaskarżoną decyzję wobec tego należało uznać za słuszną, a odwołanie podlegało oddaleniu.

W tym stanie rzeczy, na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.