

Sygn. akt VIII U 1038/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dorota Stańczyk
Protokolant:	sekr. sądowy Dagmara Nastaj

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lutego 2018 roku w L.

sprawy I. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o wysokość podstawy wymiaru składek

na skutek odwołania I. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 27 marca 2017 roku numer (...) (...) - (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VIII U 1038 /17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 27 marca 2017 roku stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia I. S. podlegającej ubezpieczeniom jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą wynosi:

okres	ubezpieczenia emerytalne i rentowe	ubezpieczenie chorobowe	ubezpieczenie wypadkowe
12.2015	2298,77 zł	00 zł	2298,77 zł
01.2016	2433,00 zł	2433,00 zł	2433,00 zł

02.2016	2433,00 zł	2433,00 zł	2433,00 zł
03.2016	2433,00 zł	2433,00 zł	2433,00 zł
04.2016	2433,00 zł	2433,00 zł	2433,00 zł
05.2016	2433,00 zł	2433,00 zł	2433,00 zł
06.2016	2433,00 zł	2433,00 zł	2433,00 zł

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że wnioskodawczyni od grudnia 2015r. zgłosiła się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z kodem(...) tj. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą dla której podstawa wymiaru składek wynosi 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. Od dnia 15 grudnia zgłosiła dobrowolne ubezpieczenie chorobowe, z tym samym kodem. Następnie w dniach 18 i 19 sierpnia 2016 r. dokonała korekty dokumentów rozliczeniowych za okres od grudnia 2015r. do czerwca 2016r.(...)wykazując podstawy wymiaru składek w wysokości 30 % minimalnego wynagrodzenia. W dniu 27 stycznia 2017r. wpłynęło pismo wnioskodawczyni odnośnie przyczyny dokonanej korekty. Organ rentowy pismem z dnia 7 lutego 2017r. poinformował, iż dokonana korekta jest nieprawidłowa. Podtrzymując swoje stanowisko zawarte w tym piśmie wydał zaskarżoną decyzję. Wskazał, że skoro składka została już zapłacona, w wysokości wynikającej z zadeklarowanej podstawy wymiaru mieszczącej się w granicach określonych w przepisach prawa, nie może być ona po pewnym czasie skorygowana (k 1-3 akt ZUS).

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 27 kwietnia 2017r. złożyła I. S.. Wniosła o jej zmianę i ustalenie wysokości podstawy wymiaru składek w wysokości wskazanej w sierpniu 2016r., tj 30 % minimalnego wynagrodzenia. W uzasadnieniu podała, że zgłaszając prowadzenie działalności gospodarczej była w silnym stresie z uwagi na śmierć ojca , który dotychczas prowadził działalność gospodarczą w postaci masarni w K.. W związku z jego śmiercią skarżąca wraz z matką przejęła prowadzenie firmy po ojcu, co wiązało się z licznymi formalnościami. Dlatego od dnia 2 grudnia 2015 r. dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z kodem 0510 00, tj. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą dla której podstawa wymiaru składek wynosi 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. Po ustabilizowaniu się swojej sytuacji i załatwieniu formalności dowiedziała się następnie, że mogła skorzystać z możliwości opłacenia składek dla tzw. małego ZUS , tj w wysokości 30 % minimalnego wynagrodzenia. Spełniła bowiem wszelkie warunki. Dlatego w dniach 18 i 19 sierpnia 2016r. dokonała korekty dokumentów rozliczeniowych za okres od grudnia 2015r. do czerwca 2016r.,nie zgadza się z organem rentowym, że taka korekta była niedopuszczalna (k.-32 a.s).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, uzasadniając, jak w treści zaskarżonej decyzji (5-6. a.s.).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

I. S. po śmierci w dniu(...)swojego ojca, prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą, począwszy od 2 grudnia 2015r., w postaci spółki cywilnej. Drugim współnikiem jest jej brat R. D., również prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą, trzecim współnikiem jest mama skarżącej M. D.. Rozpoczęcie tej działalności wiązało się z dużym stresem związanym ze śmiercią ojca. W dniu 2 grudnia 2015r. I. S. zgłosiła się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z kodem (...)tj. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawa wymiaru składek wynosi 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. Od takiej też wysokości podstawy wymiaru były przez nią na bieżąco opłacane składki. Tak samo postąpił jej brat R. D.. Zgłoszenia ich do

ubezpieczeń dokonał G. O., prowadzący biuro księgowo, w ramach umowy zlecenia, zawartej ze spółką od 2 grudnia 2015r., współpracował on jeszcze przez ojcem skarżącej, począwszy od 2008 roku. Dokonując zgłoszenia skarżącej i jej brata do ubezpieczeń społecznych nie pytał jej czy jest to jej pierwsza pozarolnicza działalność. Nie wiedział o możliwości korzystania przez wnioskodawczynię ze składki preferencyjnej. Wiosną 2016r. skarżąca zorientowała się, że nie skorzystała z tzw. preferencyjnej składki dla osób rozpoczynających prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej, mimo, że mogła to uczynić. W sierpniu 2016r. skarżąca i jej brat zgłosili korekty dokumentów rozliczeniowych za okres od grudnia 2015r. do czerwca 2016r.(...) wykazując podstawy wymiaru składek w wysokości 30 % minimalnego wynagrodzenia (zeznania świadka G.(...) , k18 i v., zeznania wnioskodawczyni,k.29v.-30) . Pierwotnie organ rentowy uwzględnił zgłoszoną w 2016r. korektę wobec R. D., potem zmienił stanowisko w tej sprawie i uznał brak podstaw do zmiany wysokości podstawy wymiaru składek (bezsporne, pismo ZUS z dnia 17.12.2017r., k. 23 a.s.).

Powyższy stan faktyczny nie jest sporny w sprawie, Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów.

Odwołanie wnioskodawczyni jest niezasadne i podlega oddaleniu.

W kontrolowanej sprawie podstawę prawną dokonywania wpłat składek stanowi przepis 6 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którym obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (a w konsekwencji wynikającym z nich pozostałym ubezpieczeniom społecznym oraz powinnościom wobec Funduszu Pracy) podlegają osoby fizyczne prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą. Podleganie ubezpieczeniom wiąże się z koniecznością opłacania składek, a ich wysokość określają przepisy Rozdziału 3 cyt. ustawy. Zgodnie z art. 18 ust.8 ustawy systemowej, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w 6 ust.1 pkt 5 ustawy (tj. osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą), stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie 19 ust.10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku.

Przepis art. 18a ustawy określa zaś ich podstawę w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej, jako zadeklarowaną kwotę, nie niższą jednak niż 30 % kwoty minimalnego wynagrodzenia.

Jak zatem wynika z zacytowanego przepisu art.18 a ustawy, została w nim określona kwota minimalna składek bez wskazania jej górnego ograniczenia. W tym zakresie płatnik składek ma pełną dowolność, oczywiście przy uwzględnieniu zasad wynikających z treści art.19 ust 1 cyt. ustawy, co oznacza, iż zadeklarowana kwota może być wyższa, niż ustawowe minimum.

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że ubezpieczona zadeklarowała i opłaciła za okres sporny kwotę składek w wysokości 60 % kwoty minimalnego wynagrodzenia, a więc w wysokości spełniającej kryteria ustawowe. Uiszczona składka nie mogła zatem zostać uznana za nienależnie opłaconą, a oceny takiej nie może zmienić nawet fakt zmiany kodu ubezpieczenia, dokonanej przez odwołującą. Jak słusznie wskazał Sąd Apelacyjny w Katowicach - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wyroku z dnia 17 grudnia 2014 r.(III AUa 194/14), opłacanie przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą, w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia rozpoczęcia wykonywania tej działalności, składek w wysokości zadeklarowanej, wyższej niż określona w art. 18a ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, nie daje podstaw do żądania ich zwrotu w kwocie przewyższającej 30 % minimalnego wynagrodzenia. Jak wskazał ten Sąd w uzasadnieniu wyroku, o możliwości uznania opłaconej składki za nienależną można by mówić tylko w sytuacji, gdyby ustawodawca dla osób rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej przewidział składkę w wysokości sptywnej, wynoszącej kwotę stanowiącą 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia. W przeciwnym wypadku taka sytuacja nie zachodzi.

Podobne stanowisko zawarł Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 14 stycznia 2015r. , III AUa 892/15, wskazując, że możliwość dokonania korekt w składanych dokumentach dotyczących ubezpieczeń (deklarowanej podstawy wymiaru składek) jest aktualna jedynie w razie zaistnienia w nich nieprawidłowości. Jeżeli takich nieprawidłowości nie było, to nie ma ani potrzeby ani również możliwości dokonywania korekt w tych dokumentach.

Zgodnie z art.41 ust. 6 cyt. ustawy płatnik składek jest zobowiązany złożyć imienny raport miesięczny korygujący w formie nowego dokumentu zawierającego wszystkie prawidłowe informacje określone w ust. 3-5, jeżeli zachodzi konieczność korekty danych podanych w imiennym raporcie miesięcznym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości: 1)

przez płatnika składek we własnym zakresie;2) przez Zakład. Zgodnie zaś z treścią art.41 ust. 7a płatnik składek jest zobowiązany złożyć imienny raport miesięczny korygujący, o którym mowa w ust. 6, w terminie 7 dni od stwierdzenia nieprawidłowości we własnym zakresie lub otrzymania zawiadomienia o stwierdzeniu nieprawidłowości przez Zakład.

Reasumując należy stwierdzić, że brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania. Korekty dokonane przez skarżącą w sierpniu 2016r. zostały zgłoszone po terminie i nie mogą być uwzględnione z przyczyn wyżej powołanych. Mając powyższe na uwadze w oparciu o powołane wyżej przepisy oraz na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.