

Sygn. akt IX Ga 75/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Przemysław Grochowski

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2016 roku w Lublinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko A. K. (1)

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 4 grudnia 2015 roku sygn. akt V GC 389/15

I. oddala apelację;

II. oddala wniosek pozwanego A. K. (2) o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO P. G.

IX Ga 75/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 grudnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Siedlcach zasądził od pozwanego A. K. (1) na rzecz powoda P. K. kwotę 3.200 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 10 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu w wysokości 100 złotych oraz oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

W apelacji od tego wyroku pozwany zaskarżył to orzeczenie w części dotyczącej rozstrzygnięć zawartych w punkcie I i III, obejmujących uwzględnienie powództwa w kwocie 3.200 złotych oraz koszty procesu i wniósł o jego zmianę poprzez oddalenie powództwa, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu i postępowania apelacyjnego, zarzucając mu naruszenie:

- art. 233§1 kpc w zw. z art.227 kpc, 232 kpc poprzez dokonanie błędnego ustalenia, że podstawą nabycia prawa do nieopłaconego wynagrodzenia jest faktura VAT nr (...), że powód wydał pozwanemu przedmiot umowy, że pozwany nie udowodnił odstąpienia od umowy oświadczeniem z dnia 16 grudnia 2014 roku i przyjął za przyczynę odstąpienia wady dzieła przez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów i odmowę wyjaśnieniom pozwanego, przy bezkrytycznym uznaniu wiarygodności wyjaśnień powoda pozostających w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym;

- art.233§1 kpc, 227 kpc w zw. z art.224§1 kpc przez pominięcie i nie rozpatrzenie wszystkich twierdzeń, zarzutów i wniosków dowodowych pozwanego wskazanych w treści apelacji, co doprowadziło do nierozpoznania istoty sprawy przez brak wszechstronnego wyjaśnienia, czy powód wydał pozwanemu dzieło;

- art.227 kpc i art.233§1 kpc w zw. z art.22§1 kpc poprzez oddalenie wniosków dowodowych w przedmiocie zeznań świadków;

- art.299 kpc w zw. z art. 224§1 kpc, art.227 kpc i art.233§1 kpc przez dopuszczenie dowodu z wyjaśnień stron pomimo uprzedniego nieprzeprowadzenia wszystkich dowodów i zastąpienia innych dowodów zeznaniami stron,

- art. 328§2 kpc w zw. z art.227 kpc, art.217§1 kpc i art.233§1 kpc przez niewskazanie wyczerpującej podstawy faktycznej oraz brak wyjaśnienia odmowy wiarygodności dowodów zgłoszonych przez pozwanego, brak uzasadnienia pominięcia wniosków dowodowych i twierdzeń zgłoszonych w sprzeciwie ;

- art.642§1 kc w zw. z art.627 kc wskutek nieprawidłowego przyjęcia, że wynagrodzenie jest należne powodowi pomimo braku odbioru dzieła i niewykonania umowy przez powoda;

491§1 kc w z\w. z art.627 kc wskutek nieprawidłowego przyjęcia, że pozwany oświadczeniem z dnia 16 grudnia 2014 roku nie odstąpił od umowy wskutek jej niewykonania przez powoda i niewydania przedmiotu umowy.

W odpowiedzi na apelację powód podtrzymał swoje stanowisko na temat zasadności powództwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna a podnoszone w niej zarzuty nie dostarczają argumentacji przekonującej za uwzględnieniem jej wniosku.

W tym miejscu należy wskazać, że prawidłowe są ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji oraz dokonana przez ten Sąd ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego, a Sąd Okręgowy w całości te ustalenia faktyczne i ocenę dowodów podziela. Sąd Okręgowy podziela również dokonaną przez Sąd Rejonowy ocenę prawną ustalonych okoliczności faktycznych.

Roszczenie powoda dotyczy żądania zapłaty przez pozwanego za wykonaną przez powoda pracę polegającą na wykonaniu map dla celów projektowych do Zakładu (...) wraz z opracowaniem numerycznym, opracowanie dokumentacji na (...) wraz z opłatą za uzgodnienia. Zawarcie umowy i jej zakres był między stronami bezsporny. Powód nie złożył wraz z pozwem opracowanych przez siebie map, dokumentów i uzgodnień dokumentów wskazując, że przekazał je pozwanemu i dokumenty te zostały złożone do (...), czemu pozwany zaprzeczał i podnosił, że odstąpił od umowy w związku z niewykonaniem umowy przez powoda.

Sąd Rejonowy uznał roszczenie powoda za udowodnione opierając się na zeznaniach stron (k. 72-73) w szczególność zeznaniach pozwanego, w których zeznał on, że podpisał dokumenty opieczętowane przez (...) dwa razy na bagażniku samochodu przed domem powoda. W zeznaniach została zawarta informacja, że dokumenty posiadały pieczęcie urzędowe.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone rozstrzygnięcie uznać należało za prawidłowe.

Pozwany przyznał, że podpisał dokumenty zaopiniowane przez (...), które posiadały już pieczęcie urzędowe. Jedynymi dokumentami, które pozwany mógł podpisać były właśnie dokumenty zatwierdzające mapy wykonane przez powoda. Ponadto z treści wiadomości elektronicznej (k 54) wynika, że pozwany miał przyjechać i podpisać te dokumenty i takie były uzgodnienia między stronami.

Odnośnie zarzutów podnoszonych w apelacji, to zarzuty naruszenia prawa procesowego opisane w pkt I apelacji nie były zasadnie sformułowane.

Sąd Rejonowy nie oparł się wyłącznie na fakturze VAT nr (...) wystawionej przez powoda, podstawowym dowodem są zeznania stron głównie pozwanego. Ich treść potwierdza, że pozwany podpisał mapy i dokumenty wykonane przez powoda. Uzgodnienia w tym zakresie są zawarte w korespondencji mailowej.

Odstąpienie od umowy przez pozwanego jest nieskuteczne bo nastąpiło po wykonaniu umowy przez powoda, ta okoliczność nie została ponadto udowodniona. Pozwany nie złożył dowodów, na które się powołuje tj. oświadczenia o odstąpieniu z dnia 16 grudnia 2014r. i dowodu jego doręczenia pozwanemu. Sąd Rejonowy nie mógł się zatem odnieść do tych dokumentów.

Zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c., art. 227 k.p.c. w zw. z art. 224 k.p.c. wskazany w pkt 2 apelacji był również bezzasadny, bowiem pozwany złożył tylko umowę z dnia 5 grudnia 2013 roku zawartą z (...) S.A. i korespondencję mailową. Pozostałe dokumenty, na które się powołuje nie zostały załączone do sprzeciwu. Sąd Rejonowy nie mógł, zatem ocenić tych dowodów.

W przedmiocie zarzutów z punktów 3-5 apelacji, to :

odnośnie do pierwszego z nich dotyczącego oddalenia wniosku pozwanego o przesłuchanie świadków jest bezzasadny, bo pełnomocnik pozwanego jak i pozwany nie złożyli zastrzeżenia na rozprawie do protokołu w tym zakresie w trybie art. 162 k.p.c., ponadto pozwany nie uścił pomimo wezwania zaliczki na poczet kosztów przesłuchania świadków, będąc wezwany do tego pod rygorem pominięcia tego dowodu;

podobnie należy się odnieść do drugiego z zarzutów - naruszenia art. 299 k.p.c. i przesłuchania stron pomimo nie przeprowadzenia wszystkich dowodów. Wobec oddalenia wniosku o przesłuchanie świadków nie było innych dowodów do przeprowadzenia i przesłuchanie stron nastąpiło zgodnie z art. 299 k.p.c.

w konsekwencji zarzut naruszenia art. 328 k.p.c. jest bezzasadny tak samo jak zarzuty dotyczące naruszenia prawa materialnego opisane w pkt II apelacji..

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania apelacyjnego orzekł, zważywszy na jego wynik, w oparciu o art.98§1 kpc.

SSO P. G.