

Sygn. akt XI Ka 484/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w XI Wydziale Karnym-Odwoławczym

w składzie: Przewodniczący: SO Sławomir Kaczor

Sędziowie: SO Katarzyna Żmigrodzka

SO Ewa Bogusz – Patyra – spr.

Protokolant: prot. Katarzyna Zabielska

przy udziale Prokuratora Marty Baranowskiej

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2013 roku

sprawy **A. W. i G. W.**

oskarżonych z art. 284 § 2 k.k. i in.

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim

z dnia 28 grudnia 2012 r. sygn. akt **II K 1681/11**

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę oskarżonych A. W. i G. W. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Radzynie Podlaskim do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt **XI Ka 484/13**

UZASADNIENIE

A. W. i G. W. oskarżeni zostali o to, że:

I. w dniu 30 kwietnia 2009 roku w L. woj. L., działając wspólnie i w porozumieniu przywłaszczyli sobie powierzone im pieniądze pochodzące z wpłaty w punkcie kasowym (...) w kwocie 293 złotych na szkodę P. N.;

II. w dniu 25 maja 2009 roku w L. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu przywłaszczyli sobie powierzone im pieniądze pochodzące z wpłaty w punkcie kasowym (...) w kwocie 259,80 złotych na szkodę B. i K. P. (1);

III. w dniu 15 czerwca 2009 roku w L. woj. L. działając wspólnie i w porozumieniu przywłaszczyli sobie powierzone im pieniądze pochodzące z wpłaty w punkcie kasowym (...) w kwocie 255,65 złotych na szkodę W. U.

tj. o czyn z art. 284 §2 k.k.

nadto:

I. w dniu 25 marca 2009 roku w R. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/ w był pełnomocnikiem doprowadziła K. P. (2)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 243,89 złotych

w ten sposób, że wykorzystali jego zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadziła go w błąd, że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez nią konto bankowe (...)SA podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

II. w dniu 27 kwietnia 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/ w był pełnomocnikiem doprowadzili K. P. (2)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 243,89 złotych w ten sposób, że wykorzystali jego zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili go w błąd ,że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez niego konto bankowe (...)SA podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

III. w dniu 12 czerwca 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/ w był pełnomocnikiem doprowadzili A.i W. N.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 293 złotych w ten sposób, że wykorzystali ich zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili ich w błąd, że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez nich konto bankowe (...)podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

także:

I. w okresie od 26 stycznia 2009 roku do 10 listopada 2009 roku w B.i T.woj. L.działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu: A. W.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)ul. (...), (...)-(...) B.w zakresie pośrednictwa finansowego i G. W.jako pełnomocnik tej firmy, przywłaszczyli powierzone przez klientów firmy pieniądze w kwocie łącznej 14.420,01 złotych, które przyjmowane były od osób fizycznych jako opłaty bieżące i inne, a nie zostały przekazane zgodnie z umową na konta wskazanych odbiorców i tak:

- w dniu 26 stycznia 2009 roku kwotę 225,03 złotych na szkodę J. W.
- w dniu 27 kwietnia 2009 roku kwotę 5 złotych na szkodę H. W.

-w dniu 11 maja 2009 roku kwotę 46,60 złotych na szkodę T. J.

- w dniu 12 czerwca 2009 roku kwotę 397,80 złotych na szkodę H. W.
- w dniu 17 czerwca 2009 roku kwotę 293,00 złotych na szkodę E. O.
- w dniu 06 lipca 2009 roku kwotę 405,41 złotych na szkodę J. D.
- w dniu 03 lipca 2009 roku kwotę 159,99 złotych na szkodę L. S.

- w dniu 08 lipca 2009 roku kwotę 113,70 złotych na szkodę J. G.

- w dniu 15 lipca 2009 roku kwotę 273,40 złotych na szkodę H. W., kwotę 37,70 złotych na szkodę T. J.
- w dniu 20 lipca 2009 roku kwotę 189,89 złotych na szkodę H. Ł., kwotę 65,15 złotych na szkodę L. S., kwotę 182,71 złotych na szkodę J. k., kwotę 84,50 złotych na szkodę T. Ł.
- w dniu 27 lipca 2009 roku kwotę 17 złotych na szkodę H. W., kwotę 104,86 złotych na szkodę E. O.
- w dniu 28 lipca 2009 roku kwotę 5 złotych na szkodę H. W.
- w dniu 04 sierpnia 2009 roku kwotę 36,00 złotych na szkodę T. J.
- w dniu 05 sierpnia 2009 roku kwotę 227,63 złotych na szkodę E. D.

- w dniu 06 sierpnia 2009 roku kwotę 543,26 złotych na szkodę I. T., kwotę 1.501,11 złotych na szkodę I. P.
- w dniu 12 sierpnia 2009 roku kwotę 348,57 złotych na szkodę H. W., kwotę 36,00 złotych na szkodę T. J.
- w dniu 13 sierpnia 2009 roku kwotę 232,74 złotych na szkodę A. J. (1)
 - w dniu 14 sierpnia 2009 roku kwotę 21,90 złotych na szkodę J. N.
 - w dniu 26 sierpnia 2009 roku kwotę 459,87 złotych na szkodę E. D.
 - w dniu 31 sierpnia 2009 roku kwotę 165,75 złotych na szkodę J. K.
 - dniu 01 września 2009 roku kwotę 393,0-0 złotych na szkodę D. K.
- w dniu 09 września 2009 roku kwotę 36,00 złotych na szkodę T. J.
 - w dniu 08 października 2009 roku kwotę 6.500 złotych na szkodę Ł. P. (1)
 - w dniu 19 października 2009 roku kwotę 100 złotych na szkodę Ł. P. (1)
 - w dniu 20 października 2009 roku kwotę 1.031,84 złotych na szkodę S. K.
 - w dniu 09 listopada 2009 roku kwotę 143,33 złotych na szkodę B. J.
 - w dniu 10 listopada 2009 roku kwotę 36,00 złotych na szkodę T. J. , tj. o przestępstwo określone w art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

oraz:

I. w dniu 8 grudnia 2008 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą(...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w był pełnomocnikiem doprowadzili A. K.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 złotych w ten sposób, że wykorzystali jej zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili ją w błąd, że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez nią konto bankowe firmy (...)podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

II. w dniu 25 maja 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w był pełnomocnikiem doprowadzili E. K. (1)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 122 złote w ten sposób, że wykorzystali jej zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili ją w błąd, że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez nią konto bankowe firmy (...) Sp. z oopodczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

III w dniu 25 maja 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w był

pełnomocnikiem doprowadzili P. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 75,52 złotych w ten sposób, że wykorzystali jego zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili go w błąd ,że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez niego konto bankowe firmy (...) SA podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

IV. w dniu 4 czerwca 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której

to formie w/w był pełnomocnikiem doprowadzili D. G.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 293 złotych w ten sposób, że wykorzystali jego zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili go w błąd, że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez niego konto bankowe KRUS R.podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

V. w dniu 10 czerwca 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w/ był pełnomocnikiem doprowadzili R. P.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6456,72 złotych w ten sposób, że wykorzystali jej zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili ją w błąd , że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez niego konto bankowe wskazanych przez nią firm podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

VI. w dniu 15 czerwca 2009 roku w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w był pełnomocnikiem doprowadziła D. G.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 57,15 złotych w ten sposób, że wykorzystali jego zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili go w błąd. że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez niego konto bankowe (...)podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

VII. w dniu 18 czerwca 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w był pełnomocnikiem doprowadzili S. P.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 148,8 złotych w ten sposób, że wykorzystali jego zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili go w błąd, że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez niego konto bankowe (...) SApodczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

VIII. w dniu 19 czerwca 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w był pełnomocnikiem doprowadzili P. B.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 54,92 złotych w ten sposób, że wykorzystali jego zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili go w błąd że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez niego konta bankowe firmy (...) SA, podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

IX. w dniu 19 czerwca 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w był pełnomocnikiem doprowadzili J. R.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 543,76 złotych w ten sposób, że wykorzystali jej zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili ją w błąd ,że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez nią konta bankowe podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

X. w dniu 14 lipca 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w był pełnomocnikiem doprowadzili D. B.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 701,92 złotych w ten sposób, że wykorzystali jej zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym czym wprowadzili ją w błąd, że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez nią konta bankowe podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

XI. w dniu 22 lipca 2009 roku w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem G. W.prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)w zakresie usług pośrednictwa finansowego w której to firmie w/w był pełnomocnikiem doprowadzili E. K. (2)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 241,86 złotych w ten sposób, że wykorzystali jej zaufanie co do wiarygodności firmy uczestniczącej w obrocie gospodarczym

czym wprowadziła ją w błąd, że przeleją tak otrzymane pieniądze na wskazane przez nią konta bankowe podczas gdy w rzeczywistości nie mieli takiego zamiaru, tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.

Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim wyrokiem z dnia 28 grudnia 2012 r. oskarżonego G. W. uznał za winnego tego, że:

I. w dniu 30 kwietnia 2009 roku w L. woj. (...), jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie powierzone pieniądze kwocie 293 złotych na szkodę P. N., powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz miejscowego oddziału KRUS, tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.;

II. w dniu 25 maja 2009 roku w L. woj. (...), jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie powierzone pieniądze pochodzące z wpłaty w punkcie kasowym (...) w kwocie 259,80 złotych na szkodę B. i K. P. (1) powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) S.A., (...) SA oraz (...) SA, tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

III w dniu 15 czerwca 2009 roku w L.woj. (...), jako pełnomocnik A. W.właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie pieniądze pochodzące z wpłaty w punkcie kasowym (...)w kwocie 255,65 złotych na szkodę W. U.powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz KRUS Placówka w L., tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

IV. w dniu 25 marca 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W.właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie mienie w postaci pieniędzy w kwocie 243,89 złotych na szkodę K. P. (2)powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz wpłatę do (...)SA. tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

V. w dniu 27 kwietnia 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie pieniądze w kwocie 243,89 zł na szkodę K. P. (2) powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na konto miejscowego oddziału KRUS tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

VI. w dniu 12 czerwca 2009 roku w R. jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy 293 zł na szkodę A. i W. N. powierzone przez nich tej firmie w celu przekazania ich na konto KRUS tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

VII. w dniu 26 stycznia 2009 roku w T., działając jpkp pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy kwotę 225,03 złotych na szkodę J. W. powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz SM (...) w B., tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

VIII. w dniu 27 kwietnia 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 5 złotych na szkodę H. W. powierzone przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) S.A. tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

IX. w dniu 11 maja 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy kwotę 46,60 złotych na szkodę T. J. powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) Sp. z o.o. tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

X. w dniu 12 czerwca 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W.właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy kwotę 397,80 złotych na szkodę H. W.powierzone przez nią tej firmie celem przekazania ich na konto: (...)w B., (...)(...), (...)S.A.(...), (...), tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XI. w dniu 17 czerwca 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie mienie w postaci pieniędzy w kwocie 293 złotych na szkodę E. O. powierzonych przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz firm (...) Sp. z o.o. i KRUS, tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XI. w dniu 6 lipca 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie mienie w postaci pieniędzy kwotę 405,41 złotych na szkodę J. D. powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz Zakładu (...) w B., tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XII. w dniu 3 lipca 2009 roku w T., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie mienie w postaci pieniędzy kwotę 159,99 złotych na szkodę L. S. powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz Zakładu (...) tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XIII. w dniu 8 lipca 2009 roku w T., działając jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie mienie w postaci pieniędzy kwotę 113,70 złotych na szkodę J. G. powierzonych przez niego tej firmie, celem przekazania ich na konto (...) S.A. tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XIV. w dniu 15 lipca 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył sobie mienie w postaci pieniędzy kwotę 273,40 złotych na szkodę H. W. powierzone przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) w B. tytułem czynszu, (...), (...) oraz kwotę 37,70 złotych na szkodę T. J. powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) Sp. z o.o. tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XV. w dniu 20 lipca 2009 roku w T. i B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 189,89 złotych na szkodę H. Ł. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz miejscowego Zakładu (...) oraz (...) SA, kwotę 65,15 złotych na szkodę L. S. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...), kwotę 182,71 złotych na szkodę J. K. powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na konto (...), kwotę 84,50 złotych na szkodę T. Ł. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...), tj. czynu z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XVI. w dniu 27 lipca 2009 roku w B., jako pełnomocnik firmy (...) będącej własnością A. W., przywłaszczył kwotę 17 złotych na szkodę H. W. powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) (...), kwotę 104,86 złotych na szkodę E. O. powierzone przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) Sp. z o.o., tj. czynu z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XVII. w dniu 28 lipca 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 5 złotych na szkodę

H. W. powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz firmy (...), tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XVIII. w dniu 4 sierpnia 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 36,00 złotych na szkodę T. J. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...), tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XIX. w dniu 5 sierpnia 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 227,63 złotych na szkodę E. D. powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...), tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XX. w dniu 6 sierpnia 2009 roku w B., przywłaszczył kwotę 543,26 złotych na szkodę I. T. powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...), kwotę 1.501,11 złotych na szkodę I. P. powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) w G., tj. czynu z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXI. w dniu 12 sierpnia 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 348,57 złotych na szkodę H. W. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) w B., (...), firm (...) i (...) oraz (...), kwotę 36,00 złotych na szkodę T. J. powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) Sp. z o.o., tj. czynu z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXII. w dniu 13 sierpnia 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 232,74 złotych na szkodę A. J. (1) powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz Zakładu (...) w B. tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XXIII. w dniu 14 sierpnia 2009 roku w B., działając jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 21,90 złotych na szkodę J. N. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) Sp. z o.o. tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXIV. w dniu 26 sierpnia 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył kwotę 810,55 złotych na szkodę E. D. powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz miejscowego Zakładu (...), (...), (...)i (...), tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXV. w dniu 31 sierpnia 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 165,75 złotych na szkodę J. K. powierzone przez nią tej firmie w celu przekazania ich na konto Zakładu (...) tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXVI. w dniu 1 września 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie kwotę 393 zł na szkodę D. K. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz Izby Celnej w B. tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XXVII. w dniu 9 września 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 36 złotych na szkodę T. J. powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) Sp. z o.o. tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXVIII. w dniu 8 października 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 6.500 złotych na szkodę Ł. P. (1) powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) w P., tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXIX. w dniu 19 października 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) kwotę 100 złotych na szkodę Ł. P. (1) powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) w P., tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XXX. w dniu 20 października 2009 roku w w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył sobie kwotę 1.031,84 złotych na szkodę S. K. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) oraz (...) SA, tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXXI. w dniu 9 listopada 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie kwotę 143,33 złotych na szkodę B. J. powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz G. M. Banku tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXXII. w dniu 10 listopada 2009 roku w B., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył sobie kwotę 36 złotych na szkodę T. J. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) Sp. z o.o., tj. o przestępstwo określone w art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XXXIII. w dniu 8 grudnia 2008 roku w R., działając jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 50 zł na szkodę A. K. powierzoną przez nią tej firmie celem przekazania jej na konto firmy (...), tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXXIV. w dniu 25 maja 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył pieniądze w kwocie 122 zł na szkodę E. K. (1) powierzone przez nią tej firmie celem przekazania ich na konto bankowe firmy (...) Sp. z oo tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXXV. w dniu 25 maja 2009 roku w R.;" jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie kwotę 75,52 zł na szkodę P. B. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz konto bankowe firmy (...) SA, tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXXVI. w dniu 4 czerwca 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie kwotę 293 zł na szkodę D. G. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz konto bankowe KRUS R. tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXXVII. w dniu 10 czerwca 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył kwotę 6546,72 zł na szkodę R. P. powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) SA, (...), (...), (...), tj. tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XXXVIII. w dniu 15 czerwca 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył kwotę 57,15 zł na szkodę D. G. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz konto bankowe (...) tj. o czyn z art. 284 §2 k.k.

XXXIX. w dniu 18 czerwca 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył kwotę 143,82 zł na szkodę S. P. powierzoną przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz konto bankowe (...) SA tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XL. w dniu 19 czerwca 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył kwotę 54,92 zł na szkodę P. B. powierzone przez niego tej firmie w celu przekazania ich na rzecz firmy (...) SA, tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XLI. w dniu 19 czerwca 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył sobie kwotę 543,76 zł na szkodę J. R. powierzone przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...), (...), (...), tj. czynu z art. 284 § 2 k.k.

XLII. w dniu 14 lipca 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył sobie kwotę 701,92 zł na szkodę D. B. powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) Bank SA, (...) S.A. Zakładu Usług (...), (...), tj. czynu z art. 284 §2 k.k.

XLIII. w dniu 22 lipca 2009 roku w R., jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...), przywłaszczył sobie kwotę 241,86 zł na szkodę E. K. (2) powierzoną przez nią tej firmie w celu przekazania ich na rzecz (...) tj. czynu z art. 284 §2 k.k. i uznając, że czyny te stanowią ciąg przestępstw kwalifikowanych z art. 284 § 2 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę w rozmiarze 300 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 20 zł.

W oparciu o art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesił oskarżonemu tytułem próby na okres lat 5; na mocy art. 39 pkt 2 k.k., art. 41 § 1 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie pośrednictwa finansowego - na okres lat 8; na podstawie art. 46 § 1 k.k., orzekł obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego J. G. poprzez wpłacenie na jego rzecz kwoty 113,70 zł; zasądził od oskarżonego G. W. 1500 zł opłaty sądowej i obciążył go częściowymi wydatkami postępowania w kwocie 1000 zł; oskarżoną A. W. uniewinnił od dokonania zarzuconych jej czynów, a koszty postępowania w tej części przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wnieśli oskarżony G. W. i prokurator.

Oskarżony G. W. zaskarżył powyższy wyrok w części, w której Sąd I instancji uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt I - XLIII wyroku uznając, że czyny te stanowią ciąg przestępstw kwalifikowanych z art. 284 §2 kk i art. 284 §2 kk w zw. z art. 12 kk i skazał oskarżonego na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby wynoszący 5 lat, grzywnę w wysokości 300 stawek dziennych po 20 złotych każda z nich oraz na podstawie art. 46 §1 kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. G. kwoty 113,70 złotych oraz na mocy art. 39 pkt 2 kk, art. 41 § 1 kk w zw z art. 43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie pośrednictwa finansowego na okres 8 lat i obciążył kosztami postępowania w wysokości 1.500,00 złotych tytułem opłaty sądowej oraz częściowymi wydatkami w kwocie 1.000,00 złotych - na korzyść oskarżonego.

Wyrokowi zarzucił:

1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na treść polegający na stwierdzeniu, że G. W. działając jako pełnomocnik A. W. właścicielki firmy (...) przywłaszczył sobie powierzone tej firmie pieniądze w celu przekazania ich na rzecz różnych instytucji opisanych szczegółowo w pkt I - XLIII wyroku na szkodę P. N., B. i K. P. (1), W. U., K. M., A. i W. N., J. W., H. W., T. J., E. O., J. D., L. S., J. G., H. Ł., J. K., I. T., E. D., I. P., A. J. (2), J. N., D. K., Ł. P. (2), S. K., B. J., A. K., E. K. (1), P. B., D. G., R. P., S. P., J. R., D. B., E. K. (2) tj. popełnienia czynu z art. 284 §2 kk w zw. z art. 12 kk oraz art. 284 § 2 kk pomimo poważnych wątpliwości w tym względzie wynikających z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy tj. wyjaśnień oskarżonego G. W. oraz współoskarżonej A. W., zeznań pracowników oddziałów m.in. M. B., która potwierdziła, że zabierała bez mojej zgody pieniądze z kasy, I. K. (1) i M. W., które kilkakrotnie wpłaciły mniejsze kwoty niż zostały zaewidencjonowane od klientów co zostało udokumentowane wydrukami i płytą CD z banku (...) SA, a także pominięcie faktu, że w oddziale w M. doszło do kradzieży pieniędzy przez nieznanego sprawcę (vide: prawomocne postanowienie o umorzeniu postępowania z uwagi na niewykrycie sprawcy przestępstwa) oraz kradzieży pieniędzy wpłaconych przez klientów firmy przez pracownicę I. K. (2) w oddziale w Ł. (vide prawomocny wyrok skazujący) jak również zeznań samych pokrzywdzonych, których potwierdzili, że ich wpłaty przekazane do firmy (...) w celu przekazania ich na konta wymienionych instytucji wraz z odsetkami zostały w całości uregulowane.

2) obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 4 kpk, 5 § 2 kpk, 7 kpk, 410 kpk, 424 § 1 kpk przez poczynienie ustaleń w zakresie przypisanego oskarżonemu czynu z przekroczeniem zasady swobodnej oceny dowodów oraz sprzecznie z dowodami powołanymi jako ich podstawa, dokonaniu oceny wartości dowodowej zeznań świadków oskarżenia bez wyjaśnienia istniejących w ich zeznaniach sprzeczności i wnikliwego wyjaśnienia czy pracownicy oddziałów postępowali zgodnie z instrukcjami oraz dlaczego występowały różnice pomiędzy dziennymi wpłatami klientów firmy (...) dokonywanymi w oddziałach firmy, a wpłatami dokonywanymi przez upoważnionych pracowników do banku, całkowitym pominięciu okoliczności, że w aktach sprawy znajdują się wyroki skazujące dotyczące przywłaszczenia mienia na szkodę firmy (...) przez pracownicę I. K. (2) na kwotę ponad 10.000,00 zł oraz kradzieży pieniędzy dokonanej przez nieznanego sprawcę na kwotę ponad 2.500,00 zł co przyczyniło się do opóźnień w realizacji wpłat, oparciu ustaleń faktycznych jedynie na dowodach niekorzystnych dla oskarżonego, pominięcie przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia dołączonych do akt sprawy prawomocnych wyroków Sądów Rejonowych skazujących nieuczciwych pracowników firmy (...) za kradzieże, pominięciu materiału dowodowego w postaci płyt CD przesłanych przez (...) SA z wydrukami z konta na które były przelewane wpłaty z oddziałów i z którego to konta były wykonywane przelewy do (...) z których to nośników wynika, że pomimo wpłat dokonanych w oddziałach przez klientów firmy gotówka z tych wpłat nie została nigdy przekazana na konto firmy, obdarzeniu wiarą zeznań świadków - nieuczciwych pracowników firmy, którzy pobierając sobie bezprawnie zaliczki na wynagrodzenia oraz nie księgując wszystkich operacji i nie ujawniając ich w plikach przekazywanych oskarżonemu powołują się na zgodę i akceptację oskarżonego do takich działań, które to fakty mają istotne znaczenie dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego i rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

3) naruszenie art. 172 kk polegające na zaniechaniu przeprowadzenia konfrontacji pomiędzy świadkami m.in. I. J., a pokrzywdzonym D. G. pomimo występujących istotnych rozbieżności w zeznaniach tych świadków, pominięcie dowodu z zeznań świadka Ł. Ł., który w świetle zeznań M. w. miał rzekomo pobierać z kasy oddziału pieniądze na paliwo za zgodą oskarżonego oraz nie przeprowadzenie konfrontacji pomiędzy tymi osobami i szczegółowego wyjaśnienia kwestii zasadniczych związanych z przekazywaniem pieniędzy innym osobom, które to uchybienia w konsekwencji doprowadziły do naruszenia przepisów prawa materialnego tj. art. 284 §2 kk i art. 284 §2 kk w zw z art. 12 kk poprzez jego błędne zastosowanie.

Ponadto :

4) naruszenie przepisów prawa materialnego tj art. 39pkt 2 kk art. 41 §1 kk w zw z art. 43 § 1 kk poprzez orzeczenie wobec oskarżonego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie pośrednictwa finansowego na okres 8 lat

w sytuacji gdy oskarżony nie jest przedsiębiorcą, nie prowadzi działalności gospodarczej związanej z pośrednictwem finansowym, a w firmie (...) występował w charakterze pełnomocnika.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie G. W. ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Radzynie Podlaskim.

Prokurator zaskarżył powyższy wyrok w całości na niekorzyść oskarżonych A. W. i G. W.. Wyrokowi zarzucił:

I. obrazę przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie:

- art. 284 § 2 kk polegającą na błędnym przyjęciu, iż oskarżony G. W. w zakresie czynów z pkt. IV, V, VII, VIII, IX, XII, XIII, XVI, XVII, XVIII, XIX, XXII, XXIII, XXV, XXVII, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVIII, XXXIX, XL, XLIII swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstw sprzeniewierzenia w sytuacji gdy wartość przywłaszczonych pieniędzy nie przekraczała 250 zł, a tym samym w/w jednostkowe czyny stanowiły wykroczenia z art. 119 § 1 kw;

-art. 12 kk polegającą na błędnym i wybiórczym przyjęciu, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów w warunkach czynu ciągłego jedynie w zakresie przypisanych mu czynów z pkt. XIV, XV, XVI, XX, XXI, XXXII wyroku w sytuacji gdy oskarżony działał w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem od 8.12.2008 r. do 10.11.2009 r. przywłaszczając w tym czasie powierzone mu mienie, a tym samym instytucja art. 12 kk winna być zastosowania do wszystkich zarzucanych czynów;

-art. 91 § 1 kk na błędnym przyjęciu, iż wszystkie czyny oskarżonego G. W. stanowią ciąg przestępstw kwalifikowanych z art. 284 § 2 kk i art. 284 kk w zw. z art. 12 kk w sytuacji gdy czyny z pkt. IV, V, VII, VIII, IX, XII, XIII, XVI, XVII, XVIII, XIX, XXII, XXIII, XXV, XXVII, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVIII, XXXIX, XL, XLIII

stanowiły wykroczenia zaś pozostałe przestępstwa a tym samym brak było podstaw do wymierzenia kary na podstawie w/w przepisu;

II. rażąco niewspółmierność kary wymierzonej G. W. w stosunku do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu wynikająca z orzeczenia wobec niego 2 lat kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat kary grzywny 300 stawek dziennych w wysokości 20 zł każda, w sytuacji gdy ustalone w sprawie okoliczności przedmiotowe i podmiotowe przemawiały, iż Katy te nie mogą osiągnąć celów w stosunku do oskarżonego, a także w zakresie kształtowania świadomości społecznej;

III. obrazę przepisów postępowania karnego a mianowicie art. 4 kpk, art. 7 kpk i art. 9 § 1 kpk, art. 167 kpk, art. 366 § 1 kpk i art. 410 kpk wynikającą z wybiórczej nie uwzględniającej wskazań doświadczenia życiowego ocenie dowodów, oparcia rozstrzygnięcia na dowodach przemawiających na korzyść oskarżonej A. W. zwłaszcza na jej wyjaśnieniach oraz współoskarżonego G. W. oraz pominięciu zeznań pracowników zatrudnionych w firmie (...), dowodów z dokumentacji bankowej, co miało wpływ na treść orzeczenia i w konsekwencji doprowadziło do niesłusznego uniewinnienia A. W. od dokonania zarzucanych jej czynów.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Radzynie Podlaskim II Wydział Karny.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesione apelacje są zasadne i zasługują na uwzględnienie o ile skarżący domagają się uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy oskarżonych do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Rację należy przyznać oskarżonemu, gdy wskazuje, iż Sąd Rejonowy nie odniósł się do szeregu dowodów potwierdzających jego wyjaśnienia. Jak trafnie wywodzi oskarżony Sąd Rejonowy pominął milczeniem fakt kradzieży

pieniędzy przez nieznanego sprawcę do jakiej doszło w oddziale w M. oraz kradzieży pieniędzy wpłaconych przez klientów firmy jakiej dokonała pracownica I. K. (2), a także wydruki z konta, na które były przelewane wpłaty z oddziałów oraz informacje zawarte na płycie CD przesłanej przez bank.

Nie można także nie dostrzec, że Sąd I instancji zignorował wytyczne Sądu Okręgowego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 września 2011r. (k 1558v-1559). Dotyczy to dowodu z zapisów na płycie CD znajdującej się w dyspozycji A. N. oraz stosownej informacji banku.

Choć rację należy przyznać prokuratorowi w zakresie podniesionego zarzutu obrazu art. 284 § 2 k.k., w sytuacji gdy wartość przywłaszczonych pieniędzy nie przekraczała 250 zł, to jednak przede wszystkim słusznie akcentuje apelujący brak uwzględnienia przez Sąd Rejonowy działania oskarżonego w krótkich odstępach czasu w okresie od 8 grudnia 2008r. do 10 listopada 2009r. oraz rozważenia czy zachowania te podjęte zostały w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co z kolei uzasadniałoby przyjęcie czynu ciągłego. W orzecznictwie prezentowany jest słuszny pogląd, zgodnie z którym jednoczynowa koncepcja czynu ciągłego z art. 12 k.k., zakładająca wymóg "z góry powziętego zamiaru" zakłada również taki przypadek, gdy sprawca obejmuje zamiarem, chociaż w ogólnych zarysach, wykonanie czynności składających się na czyn ciągły. Sprawca nie musi przewidywać ilości zdarzeń, ale zakładać podejmowanie ich sukcesywnie, w krótkich odstępach czasu, korzystając z każdej nadarzającej się okazji (II AKa 204/12, wyrok s.apel.2012-11-29 w Białymstoku, LEX nr 1236005.) Nadto zwrócić trzeba uwagę, iż w doktrynie wprowadzany jest także warunek, by zachowania składające się na czyn ciągły były jednorodne (Wąsek (w:) Górniok i in., t. 1, s. 190; Warylewski, Prawo, s. 383;). Założeniem konstrukcji czynu ciągłego jest to, by można było w jeden czyn zabroniony jako przestępstwo łączyć zachowania niebędące przestępstwami. Konieczne jest jednak, by atakowały one to samo dobro prawne i by miały jednorodny charakter. Możliwe jest zatem połączenie w jeden czyn ciągły przywłaszczenia powierzonej rzeczy ruchomej o wartości do 250 zł i powyżej tej wartości, choć pierwsze z nich osobno byłoby zakwalifikowana z art. 119 k.w., a drugie z art. 284 § 2 k.k. (por. Kardas, Przesłanie ciągłe w projekcie..., s. 75; tenże, Przesłanie..., s. 267 i n.; Barczak, Wykroczenie..., s. 105 i n.).

Zasadnie także podnosi prokurator, że Sąd Rejonowy, uniewinniając A. W. od dokonania zarzuconych jej czynów, uwzględnił wyłącznie okoliczności przemawiające na korzyść oskarżonej, wynikające głównie z wyjaśnień jakie złożyli oskarżeni, natomiast pominął dowody świadczące na jej niekorzyść. Nie przesądzając oczywiście rozstrzygnięcia jakie zapadnie po ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd Okręgowy akcentuje jedynie, że wnioski ocenne Sądu winny być wyprowadzone z całokształtu okoliczności ujawnionych podczas przewodu sądowego (art. 410 kpk), zgodnie z dyrektywami prawdy (art. 2 § 2 kpk), bezstronności (art. 4 kpk.) i nie wykroczać poza granice ocen zakreślonych dyspozycją art. 7 kpk

Uwaga powyższa dotyczy również oskarżonego G. W..

Już powyższe uchybienia powodują konieczność wydania orzeczenia kasatoryjnego, co z kolei zwalnia Sąd Odwoławczy z obowiązku odnoszenia się do pozostałych zarzutów podniesionych w apelacjach (art. 436 k.p.k.).

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy wyeliminuje stwierdzone uchybienia oraz będzie miał na uwadze treść wniesionych apelacji. Przesłucha oskarżonych (o ile nie skorzystają oni z przysługującego prawa do odmowy złożenia wyjaśnień i udzielenia odpowiedzi na zadane pytania), w tym na okoliczność wiedzy oraz zainteresowania A. W. prowadzoną działalnością, a przede wszystkim przyjmowanymi wpłatami i sprawami finansowymi.

Prawidłowo stosując art. 391 § 1 i 2 k.p.k., szczegółowo przesłucha świadków będących pracownikami oddziałów, także odnośnie częstotliwości pojawiania się w oddziałach i celu wizyt A. W., informacji przekazywanych oskarżonej, w tym dotyczących nieprawidłowości w przepływie gotówki, jej świadomości w zakresie braku przekazywania przyjętych wpłat adresatom, wiedzy dotyczącej ilości i sposobu załatwienia zgłaszanych reklamacji. Przeprowadzając dowody osobowe będzie zmierzał do ustalenia kiedy powstały poszczególne oddziały oraz kiedy utworzony został oddział w M. i rozpoczęto w nim przyjmowanie opłat. W zakresie dowodu z zeznań pozostałych świadków Sąd Rejonowy może poprzestać na ich ujawnieniu (art. 442 § 2 k.p.k.). Nadto Sąd uzupełni materiał dowodowy w zakresie wspomnianym

wyżej oraz przeprowadzi dowody nieosobowe, zgodnie z przepisami kpk i ewentualnie inne dowody z urzędu lub na wniosek stron, których potrzeba wyłoni się w toku postępowania.

Tak zgromadzony materiał dowodowy podda wnikliwej analizie. Oceny wszystkich dowodów dokona zgodnie z zasadami wiedzy, logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, w granicach określonych w art. 7 k.p.k. oraz respektując zasady wynikające z art. 4 k.p.k. Na tej podstawie ustali stan faktyczny, który podda właściwej ocenie prawnej.

Podkreślić przy tym trzeba, iż w zależności od ustaleń faktycznych co do zamiaru sprawcy (oczywiście jedynie w przypadku zachodzących podstaw do przypisania winy G. W. w zakresie jednego czynu ciągłego, bądź czynów jednostkowych) Sąd Rejonowy winien mieć na względzie wyrok z dnia 5 stycznia 2011r. wydany w sprawie syn. akt II K 1836/09, którym Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim skazał G. W. za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 6 maja 2009r. do dnia 27 lipca 2009r. oraz rozważyć stanowisko orzecznictwa, zgodnie z którym „prawomocne skazanie za czyn ciągły z art. 12 k.k. co do zasady stoi na przeszkodzie postępowaniu o później ujawnione zachowania będące elementami tego czynu, które nie były przedmiotem wcześniejszego osądzenia (art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.). Powaga rzeczy osądzonej nie obejmuje zachowań wykraczających poza czas popełnienia czynu ciągłego ustalony w wyroku (II AKa 191/10 wyrok s.apel. 2010-12-14 w Krakowie KZS 2011/4/37). Nadto Sąd Rejonowy winien uwzględnić uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2007 r. I KZP 15/07, zgodnie z którą „Prawomocne skazanie rodzi powagę rzeczy osądzonej tylko w takim zakresie, w jakim sąd orzekł o odpowiedzialności karnej za zachowania będące przedmiotem zarzutu. Jedynie wówczas, gdy sąd uznał, że objęte jednolitym zamiarem zachowania oskarżonego stanowią jeden czyn zabroniony w rozumieniu art. 12 k.k., zakres powagi rzeczy osądzonej wyznaczony jest ustalonym w wyroku skazującym lub warunkowo umarzającym czasem jego popełnienia (OSNKW 2007/7-8/55, OSP 2008/2/15, Biul.SN 2007/6/17; **270947**).

W razie potrzeby Sąd Rejonowy swoje stanowisko uzasadni, zgodnie z wymogami art. 424 § 1 k.p.k.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy, na zasadzie art. art. 437 § 2 k.p.k. orzekł jak w wyroku.