

Sygn. akt XI Ka 738/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Sędzia SO Sławomir Kaczor

Protokolant: prot. Małgorzata Purc

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2013 r.

sprawy J. D.

obwinionego z art. 119 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łukowie

z dnia 25 kwietnia 2013r. sygn. akt II W 523/12

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę obwinionego J. D. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Łukowie do ponownego rozpoznania.

XI Ka 738/13 UZASADNIENIE

J. D. obwiniony został o to, że w dniu 4 kwietnia 2012r. około godziny 12.40 w Ł. przy ul. (...) woj. (...) dokonał kradzieży wiązki przewodów miedzianych z jednostki nr (...) o wartości 41, 60 zł na szkodę (...) Zakładu (...)

tj. o czyn z art. 119 § 1 k.w.

Wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2013r. Sąd Rejonowy w Łukowie uznał obwinionego za winnego dokonania zarzuconego mu wykroczenia i za to na podstawie art. 119 § 1 k.w. wymierzył mu karę grzywny w kwocie 150 zł; zwolnił obwinionego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania wydatkami obciążając Skarb Państwa.

Od wyroku tego apelację wniósł obwiniony. Z treści wniesionego środka odwoławczego wynika, że skarżący kwestionuje prawidłowość ustaleń Sądu Rejonowego poczynionych na okoliczność jego poczytalności. W konkluzji obwiniony wniósł o „uchylenie zaskarżonego wyroku”.

Apelacja zasługuje na uwzględnienie. Przeprowadzona kontrola odwoławcza prowadzi do wniosku, że gdyby Sąd Rejonowy na etapie rozprawy dysponował danymi o karalności obwinionego, które dołączone zostały dopiero po wpłynięciu sprawy do sądu odwoławczego, być może uniknąłby nieprawidłowości, skutkujących koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku. Rzecz mianowicie w tym, że – co wynika z karty karnej J. D. – wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 7 września 2011r. zapadłym w sprawie II K 1212/10, przeciwko obwinionemu warunkowo umorzono postępowanie karne o czyn z art. 288 § 1 k.k., popełniony w warunkach art. 31 § 2 k.k. (k.79). Zgodnie natomiast z opinią sądowo – psychiatryczną wywołaną w tej sprawie u J. D. stwierdzono obniżenie sprawności funkcji intelektualnych do poziomu upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego, skutkujące ograniczoną w stopniu znacznym poczytalnością, zaś wniosek taki biegli oparli na stwierdzonym w toku badania psychologicznego upośledzeniu sprawności jego funkcji poznawczych (k.83-88). W zaistniałej sytuacji wywołana w sprawie niniejszej opinia sądowo – psychiatryczna, nie poprzedzona badaniem psychologicznym obwinionego (k.37-40), nie może zostać

uznana za kompletną, pomimo iż w zgodzie z regulacją art.42 § 2 k.p.w. do jej sporządzenia powołano wyłącznie biegłego lekarza psychiatrę.

Z tych powodów zaskarżony wyrok podlega uchyleniu. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy w pierwszej kolejności dopuści dowód z opinii psychiatrycznej obwinionego zlecając również przeprowadzenie jego badania psychologicznego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art.437 § 2 k.p.k. w zw. z art.109 § 1 k.p.w. orzekł jak w wyroku.