

**Sygn. akt XI Ka 1090/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Lublinie w XI Wydziale Karnym-Odwoławczym**

**w składzie: Przewodniczący: SSO Arkadiusz Śmiech – spr.**

**Sędziowie: SO Ewa Bogusz - Patyra SO Elżbieta Daniluk**

**Protokolant:** prot. Katarzyna Zabielska

przy udziale Prokuratora Marty Kowalskiej

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2013 roku

sprawy A. C.

oskarżonego z art. 278 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej

z dnia 22 sierpnia 2013 r. sygn. akt VII K 405/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że okres próby warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności ustala na 3 (trzy) lata;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od wydatków postępowania odwoławczego, którymi obciąża Skarb Państwa.

**XI Ka 1090/ 13**

## UZASADNIENIE

A. C. i M. D. oskarżeni zostali o to, że

I. w okresie od 13 lipca 2012 roku do 16 lipca 2012 roku w J. P., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie, ze zbiorników paliwa pojazdów i maszyn budowlanych dokonali kradzieży 140 litrów oleju napędowego o wartości 800 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w B., tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.;

II. w okresie od 7 sierpnia 2012 roku do 8 sierpnia 2012 roku w J. P., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie, po pokonaniu zabezpieczeń zbiorników paliwa pojazdów i maszyn budowlanych dokonali kradzieży 80 litrów oleju napędowego o wartości 450 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w B., tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.;

III. w okresie od 12 września 2012 roku do 13 września 2012 roku w J. P., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie, po pokonaniu zabezpieczeń zbiorników paliwa pojazdów i maszyn budowlanych dokonali kradzieży 130 litrów oleju napędowego o wartości 750 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w B., tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.;

IV. w okresie od 20 marca 2013 roku do 21 marca 2013 roku w J. P., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie, ze zbiornika koparko ładowarki marki (...) dokonali kradzieży 100 litrów oleju napędowego o wartości 560 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w B., tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej wyrokiem z dnia 22 sierpnia 2013 r. oskarżonych A. C. i M. D. uznał za winnych dokonania zarzucanych im czynów i po uznaniu, iż czyny opisane w punktach I i IV aktu oskarżenia, wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 k.k. stanowią ciąg przestępstw opisany w art. 91 § 1 k.k., na mocy art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał na kary: A. C. na 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności, zaś M. D. na 1 (jeden) rok pozbawienia wolności i na mocy art. 33 § 1-3 k.k. orzekł wobec każdego z nich po 30 (trzydzieści) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych każda; po uznaniu, iż czyny opisane w punktach II i III aktu oskarżenia, wyczerpujące dyspozycję art. 279 § 1 k.k. stanowiły ciąg przestępstw opisany w art. 91 § 1 k.k., na mocy art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał na kary: A. C. na 1 (jeden) rok pozbawienia wolności, zaś M. D. na 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i na mocy art. 33 § 1-3 k.k. orzekł wobec każdego z nich po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych każda; na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec A. C. i M. D. kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny połączył i jako łączne wymierzył im kary: A. C. 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, zaś M. D. 2 (dwa) lata pozbawienia wolności i orzekł wobec każdego z nich po 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych każda; na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 2 k.k. wykonanie orzeczonych wobec A. C. i M. D. kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 4 (czterech) wobec każdego z nich na mocy art. 73 § 2 k.k. oddał ich w tym okresie pod dozór kuratora; na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar grzywny zaliczył okresy zatrzymania oskarżonych od 4 do 5 kwietnia 2013 roku; zwolnił oskarżonych z opłaty i zasądził od każdego z nich na rzecz Skarbu Państwa po 65 złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków.

Od wyroku tego apelację złożył prokurator. Zaskarżając rozstrzygnięcie w części dotyczącej orzeczenia o karze wymierzonej oskarżonemu A. C. na jego korzyść zarzucił wyrokowi obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 335 k.p.k. poprzez wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy na skutek uwzględnienia wniosku, o którym mowa w art. 335 k.p.k. i wymierzenie przez Sąd oskarżonemu A. C. łącznej kary roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie której warunkowo zawieszono na okres próby w rozmiarze 4 lat, oddanie w okresie próby pod dozór kuratora oraz wymierzenie łącznej kary grzywny w rozmiarze 60 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 złotych w sytuacji, gdy uzgodniony z oskarżonym okres zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności tytułem próby to 3 lata i w takim wymiarze powinien być przez Sąd orzeczony.

Podnosząc powyższy zarzut wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec A. C. kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 3 lat oddając go w tymże okresie pod dozór kuratora oraz łączną karę grzywny w rozmiarze 60 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 złotych.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje;**

Apelacja jest zasadna i stąd zasługuje na uwzględnienie. Podniesione w środku odwoławczym uchybienie jakiego dopuścił się Sąd pierwszej instancji jest oczywiste, dlatego uwzględnienie apelacji nie wymaga szerszej argumentacji.

Wydając wyrok na posiedzeniu, w trybie art. 335 k.p.k., sąd może uwzględnić wniosek w całości, albo jeśli uzna, że nie zachodzą podstawy do jego uwzględnienia, skierować sprawę na rozprawę. Dopuszczalna jest również modyfikacja wniosku prokuratora ale tylko i wyłącznie za zgodą stron obecnych na posiedzeniu. Orzekając w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy, bez modyfikacji stanowiska stron, które nie były obecne na posiedzeniu (vide protokół posiedzenia k. 147 akt) orzekł, co prawda zgodnie z wnioskiem prokuratora (vide k.134 akt), ale inny okres próby warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, niż uzgodniony między stronami (vide k. 91v. akt).

Jak czytamy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd Rejonowy przez przeoczenie nie dostrzegł błędu prokuratora tj. różnicy pomiędzy określonym we wniosku, okresem próby warunkowego zawieszenia, a tym, na jaki wyraził

zgodę oskarżony (vide k. 91v. akt). Oznacza to, że intencją Sądu pierwszej instancji było uwzględnienie wniosku prokuratora w całości, ale odzwierciedlającego uzgodnienia między stronami. Stąd zmiana zaskarżonego wyroku zgodnie z wnioskiem skarżącego.

Mając na uwadze zaprezentowaną motywację, nie dostrzegając uchybień wymienionych w art. 439 i art. 440 k.p.k., które należałoby uwzględnić z urzędu, Sąd odwoławczy na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. orzekł jak w wyroku.

Rozstrzygnięcie o wydatkach za postępowanie odwoławcze na zasadzie słuszności oparto na art. 624 § 1 in fine k.p.k.