

***Sygn. akt XI Ka 1100/14***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 8 stycznia 2015 roku***

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny w składzie:

***Przewodniczący: SSO Sławomir Kaczor /spr./***

***Sędziowie: SO Magdalena Kurczewska – Śmiech***

***SO Elżbieta Kowalska***

Protokolant: st. prot. Dominika Karasek-Raczyńska

Przy udziale Prokuratora Marty Baranowskiej

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2015 r.

sprawy ***G. K., K. K. (1), A. D. i S. L.***

którym na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 26 października 2012 roku, zapadłym w sprawie VII K 3/12 prawomocnie przypisano dokonanie przestępstw z art. 65 § 3 kks i in.

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonych G. K. i A. D. oraz obrońcę oskarżonych K. K. (1) i S. L.

od wyroku Sądu Rejonowego w Chełmie

z dnia 26 października 2014 r. sygn. akt VII K 3/12

I. zmienia zaskarżony wyrok odnośnie oskarżonych G. K., K. K. (1), A. D. i S. L. a na podstawie art. 435 kpk również wyrok odnośnie I. R. w ten sposób, że:

1. uchyla rozstrzygnięcia o wymierzonych tym oskarżonym karach pozbawienia wolności oraz o warunkowym zawieszeniu ich wykonania;
2. przyjmuje, iż zwolnienie od opłat dotyczy obu instancji;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonych G. K., K. K. (1), A. D. i S. L. od zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze ustalając, że ponosi je Skarb Państwa.

XI Ka 1100/14 U Z A S A D N I E N I E

***G. K.*** został oskarżony o to, że:

- w okresie od co najmniej stycznia 2008 roku, daty dokładnie nieustalonej, do dnia 17 listopada 2009 roku w C. i w D. pow. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, będąc pracownikiem (...) w C., wielokrotnie przechowywał wyroby tytoniowe nie oznaczone obowiązującymi polskimi znakami skarbowymi akcyzy w łącznej ilości nie mniej niż 20.548 paczek papierosów różnych marek, czyniąc z popełnionych przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, poprzez zbywanie za odpłatnością tych wyrobów i stanowiących przedmiot czynu z art. 63, 64 lub 73 k.k.s.,

dla których kwota należności celnej wynosi 9 467 złotych, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 168 251 złotych, w tym:

- w okresie co najmniej stycznia 2008 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, piętnastokrotnie wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP I. R. przechowywał na terenie (...) w D., wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż 400 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,
- w okresie od co najmniej 2008 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, piętnastokrotnie wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP K. K. (1) przechowywał na terenie (...) w D. wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż 300 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,
- w okresie od co najmniej stycznia 2009 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku sześciokrotnie wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP J. J. przechowywał na terenie (...) w D., wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż 100 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,
- w okresie co najmniej stycznia 2008 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, sześciokrotnie wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP A. D. przechowywał na terenie (...) w D. wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż 100 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,
- w okresie od co najmniej stycznia 2008 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, piętnastokrotnie przechowywał w C., a następnie zbył w C. wspólne i w porozumieniu z obywatelem RP Ł. S. wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż 400 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,
- w okresie od co najmniej sierpnia 2009 roku, daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, sześciokrotnie wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP J. H. przechowywał na terenie (...) w D. wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż 100 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,
- w dniu 15 listopada 2009 roku w drogowym przejściu granicznym w D., pow. (...), wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP I. R., J. H. i S. L. przechowywał na terenie (...) w D., wyroby tytoniowe w ilości 1.600 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,
- w dniu 17 listopada 2009 roku na terenie drogowego przejścia granicznego w D., pow. (...) wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP I. R., przechowywał w samochodzie osobowym marki H. (...) nr rej. (...) wyroby tytoniowe w postaci 648 paczek papierosów różnych marek, bez polskich skarbowych znaków akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu;

to jest o czyn z art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

**K. K. (1)** został oskarżony o to, że:

- w okresie od października 2007 roku, daty dokładnie nieustalonej, do dnia 17 listopada 2009 roku w D., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, będąc pracownikiem (...) w C., przechowywał wyroby tytoniowe nie mniej niż 16 500 paczek papierosów nieustalonych marek, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, czyniąc sobie z popełnionych przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu przez ich zbywanie za odpłatnością,

stanowiące przedmiot czynu z art. 63, 64 lub 73 k.k.s., dla którego kwota należności celnej wynosi 7 604 złotych, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 94 875 złotych, w tym:

- w okresie od co najmniej października 2007 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, dwudziestokrotnie, działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. przechowywał nie mniej niż 600 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu, które zbył za odpłatnością,
- w okresie od co najmniej 2008 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, piętnastokrotnie, wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP G. K. przechowywał na terenie przejścia granicznego (...) w D., wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż po 300 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu, które zbył za odpłatnością;

to jest o czyn z art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s.

**A. D.** został oskarżony o to, że:

- w okresie od października 2007 roku, daty dokładnie nieustalonej, do dnia 17 listopada 2009 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, będąc pracownikiem(...) w C., przechowywał wyroby tytoniowe nie mniej niż

22 800 paczek papierosów nieustalonych marek, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, czyniąc sobie z popełnionych przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu przez ich zbywanie za odpłatnością, stanowiące przedmiot czynu z art. 63, 64 lub 73 k.k.s., dla którego kwota należności celnej wynosi 9 467 złotych, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 168 251 złotych, w tym:

- w okresie od co najmniej października 2007 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, czterokrotnie działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. przechowywał na terenie (...) w D. wyroby tytoniowe nie mniej niż po 1 000 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu, które zbył za odpłatnością,
- w okresie od co najmniej października 2007 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, dwudziestokrotnie, działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) przechowywał na terenie (...) w D. wyroby tytoniowe nie mniej niż po 600 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu, które zbył za odpłatnością,
- w okresie od co najmniej października 2008 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, dwukrotnie nabył w m. D., pow. (...) od S. L. wyroby tytoniowe nie mniej niż po 200 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu, które zbył za odpłatnością,
- w okresie od co najmniej stycznia 2009 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, sześciokrotnie, wspólnie i w porozumieniu z obywatelem G. K. przechowywał na terenie (...) w D. wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż po 100 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu, które zbył za odpłatnością,
- w okresie od co najmniej lipca 2009 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, nie mniej niż ośmiokrotnie, przechowywał na terenie (...) w D., a następnie zbył za odpłatnością w m. D., pow. (...), K. W. wyroby tytoniowe nie mniej niż po 600 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu;

to jest o czyn z art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

**S. L.** został oskarżony o to, że:

- w okresie od co najmniej października 2007 roku, daty dokładnie nieustalonej, do dnia 17 listopada 2009 roku, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, będąc pracownikiem (...) w C. przechowywał wyroby tytoniowe nie mniej niż 8 000 paczek papierosów różnych marek bez polskich znaków skarbowych akcyzy, czyniąc z popełnionych przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu stanowiące przedmiot czynu zabronionego z art. 63, 64 lub 73 k.k.s., dla którego kwota należności celnej wynosi 3.686,00 złotych, przez co narażono na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 65 505 złotych, w tym:

- w okresie od co najmniej października 2008 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, dwukrotnie przechowywał w m. D., pow. (...) wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż 200 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,

- w okresie od co najmniej stycznia 2009 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, piętnastokrotnie przechowywał na terenie (...) w D. wyroby tytoniowe w postaci nie mniej niż 400 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,

- w dniu 15 listopada 2009 roku w drogowym przejściu granicznym w D., pow. (...) wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP I. R., G. K. i J. H. przechowywał na terenie (...) wyroby tytoniowe w ilości 1 600 paczek papierosów nieustalonej marki bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu;

to jest o czyn z art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

**I. R.** został oskarżony o to, że:

- w okresie od co najmniej 2008 roku daty dokładnie nieustalonej, do dnia 17 listopada 2009 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, będąc pracownikiem (...) w C. przechowywał wyroby tytoniowe nie mniej niż

13 084 paczek papierosów różnych i nieustalonych marek oraz 8,5 litra alkoholu o zawartości stężenia 93% alkoholu bez polskich znaków skarbowych akcyzy, czyniąc sobie z popełnionych przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu przez ich zbywanie za odpłatnością, stanowiące przedmiot czynu z art. 63, 64 lub 73 k.k.s., dla którego kwota należności celnej wynosi 6.036,00 złotych, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 107 526 złotych, w tym:

- w okresie co najmniej 2008 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, piętnastokrotnie, wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP G. K. przechowywał na terenie (...) w D., wyroby tytoniowe nie mniej niż po 400 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu, które zbył za odpłatnością,

- w okresie od co najmniej kwietnia 2009 roku daty dokładnej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, sześćdziesięciokrotnie przechowywał na terenie (...) w D., wyroby tytoniowe nie mniej niż po 80 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,

- w dniu 15 listopada 2009 roku w drogowym przejściu granicznym w D. pow. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP G. K., J. H. i S. L. przechowywał, a następnie zbył w m. C. na ul. (...) wyroby tytoniowe w ilości 1.600

paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,

- w dniu 17 listopada 2009 roku na ternie drogowego przejścia granicznego w D. pow. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z obywatelem RP G. K. przechowywał w samochodzie osobowym marki H. (...) nr rej. (...) wyroby tytoniowe w ilości 648 paczek papierosów różnych marek, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazują na zamiar wprowadzenia do obrotu,

- w dniu 17 listopada 2009 roku na terenie drogowego przejścia granicznego w D. pow. (...) przechowywał w samochodzie osobowym marki V. (...) nr rej. (...) wyroby tytoniowe w ilości 36 paczek papierosów różnych marek, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w dniu 17 listopada 2009 roku w pomieszczeniach mieszkalnych w m. P. (bez oznaczenia numeru posesji) przechowywał w samochodzie osobowym marki H. (...) nr rej. (...) wyroby akcyzowe w postaci 8,5 litra alkoholu bez polskich znaków skarbowych akcyzy o zawartości stężenia 93% alkoholu;

to jest o czyn z art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s.

Wyrokiem z dnia 26 października 2012 roku Sąd Rejonowy w Chełmie:

I. uznał oskarżonego **G. K.** za winnego tego, że w okresie od stycznia 2008 roku, daty dziennej nieustalonej do 17 listopada 2009 roku w C. i D., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, będąc pracownikiem L. Zarządu Przejść G. w C. wielokrotnie w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności, przechowywał i wywoził z terenu przejścia granicznego, a następnie zbywał wyroby tytoniowe nie oznaczone obowiązującymi polskimi znakami skarbowymi akcyzy w łącznej ilości 20.548 paczek papierosów różnych marek, stanowiących przedmiot czynu z art. 63 i 86 k.k.s., dla których kwota należności celnej wynosi 9.467 złotych i przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 168.251, w tym:

- w okresie od stycznia 2008 roku daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, piętnastokrotnie wspólnie i w porozumieniu z I. R. przechowywał, a następnie wywiózł z terenu drogowego przejścia granicznego w D., wyroby tytoniowe w postaci 400 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od stycznia 2008 roku daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, piętnastokrotnie wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) przechowywał, a następnie wywiózł z terenu drogowego przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w postaci 300 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od stycznia 2009 roku daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku sześciokrotnie wspólnie i w porozumieniu z J. J. przechowywał, a następnie wywiózł z terenu drogowego przejścia granicznego w D., wyroby tytoniowe w postaci 100 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od stycznia 2009 roku daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, sześciokrotnie wspólnie i w porozumieniu z A. D. przechowywał, a następnie wywiózł z terenu drogowego przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w postaci 100 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od stycznia 2009 roku daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, piętnastokrotnie przechowywał, a następnie zbył Ł. S. wyroby tytoniowe w postaci 400 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od sierpnia 2009 roku, daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku, sześciokrotnie wspólnie i w porozumieniu z J. H. przechowywał, a następnie wywiózł z terenu drogowego przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w postaci 100 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w dniu 15 listopada 2009 roku w drogowym przejściu granicznym w D., pow. (...), wspólnie i w porozumieniu z I. R., J. H. i S. L. przechowywał, a następnie wywiózł swoim samochodem osobowym marki H. (...) nr rej. (...) z terenu drogowego przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w ilości 1.600 paczek papierosów nieustalonej marki, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w dniu 17 listopada 2009 roku na terenie drogowego przejścia granicznego w D., pow. (...) wspólnie i w porozumieniu z I. R., przechowywał w samochodzie osobowym marki H. (...) nr rej. (...) wyroby tytoniowe w postaci 595 paczek papierosów marki (...), 30 paczek papierosów marki (...), 23 paczek papierosów marki (...), bez polskich znaków skarbowych akcyzy, czym wyczerpał dyspozycję art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych ustalając na podstawie art. 23 § 3 k.k.s. wysokość jednej stawki na kwotę 50 złotych.

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 2 lat próby;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie w dniu 17 listopada 2009 roku.

IV. Oskarżonego **I. R.** uznał za winnego tego, że w okresie od stycznia 2008 roku daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami będąc pracownikiem (...) w C. wielokrotnie w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności przechowywał oraz wywoził z terenu przejścia granicznego, a następnie zbywał wyroby tytoniowe w łącznej ilości 13 084 paczek papierosów nieustalonych marek, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, stanowiących przedmiot czynu z art. 63 k.k.s. i 86 k.k.s., dla których kwota należności celnej wynosi 6.036,00 złotych przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 107.526 złotych, w tym:

- w okresie od stycznia 2008 roku daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku piętnastokrotnie wspólnie i w porozumieniu z G. K. przechowywał, a następnie wywiózł z terenu drogowego przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w postaci 400 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od co najmniej kwietnia 2009 roku daty dokładnie nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku sześciokrotnie przechowywał, a następnie wywiózł z terenu przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w postaci 80 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w dniu 15 listopada 2009 roku w drogowym przejściu granicznym w D., pow. (...) wspólnie i w porozumieniu z G. K., J. H. i S. L. przechowywał, a następnie zbył nieustalonej osobie w C. na ul. (...) wyroby tytoniowe w ilości 1600 paczek papierosów nieustalonej marki, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w dniu 17 listopada 2009 roku na terenie drogowego przejścia granicznego w D., pow. (...) wspólnie i w porozumieniu z G. K. przechowywał w samochodzie osobowym marki H. (...) nr rej. (...) wyroby tytoniowe w postaci 595 paczek papierosów marki (...), 30 paczek papierosów marki (...), 23 paczek papierosów marki (...), bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w dniu 17 listopada 2009 roku na terenie drogowego przejścia granicznego w D., pow. (...) przechowywał w samochodzie osobowym marki V. (...) nr rej. (...) wyroby tytoniowe w postaci 19 paczek papierosów marki (...), 8 paczek papierosów marki (...), 5 paczek papierosów marki (...), 2 paczek papierosów marki (...), 2 paczek papierosów marki (...), bez polskich znaków skarbowych akcyzy, czym wyczerpał dyspozycję z art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 4 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 160 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 złotych;

V. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 2 lat próby;

X. oskarżonego **K. K. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od października 2007 roku w D. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, będąc pracownikiem L. Zarządu Przejść G. w C. wielokrotnie w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności przechowywał i wywoził z terenu przejścia granicznego wyroby tytoniowe w ilości 16.500 paczek papierosów nieustalonych marek, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, stanowiących przedmiot czynu z art. 63 k.k.s. i 86 k.k.s., dla których kwota należności celnej wynosi 7 604 złote oraz przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 135 106 złotych, w tym:

- w okresie od października 2007 roku daty dokładnie nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku dwudziestokrotnie działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. przechowywał, a następnie wywiózł z terenu przejścia granicznego 600 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od stycznia 2008 roku daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku piętnastokrotnie działając wspólnie i w porozumieniu z G. K. przechowywał na terenie przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w ilości po 300 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, czym wyczerpał dyspozycję art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 4 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 180 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 złotych;

XI. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 2 lat próby.

XII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie w dniu 17 listopada 2009 roku.

XIII. oskarżonego **A. D.** uznał za winnego tego, że w okresie od października 2007 roku, daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku w D. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami będąc pracownikiem (...) w C. wielokrotnie w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności przechowywał, wywoził, a następnie zbywał i nabywał wyroby tytoniowe w ilości 22 800 paczek papierosów nieustalonych marek, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, stanowiące przedmiot czynu z art. 63 k.k.s. i 86 k.k.s., dla których kwota należności celnej wynosi 9 467 złotych oraz przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 168.251,00 złotych, w tym:

- w okresie od października 2007 roku daty dokładnie nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku czterokrotnie działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. przechowywał na terenie drogowego przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w ilości po 1.000 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od października 2007 roku daty dokładnie nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku dwudziestokrotnie działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) przechowywał na terenie drogowego przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w ilości 600 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od października 2008 roku daty dokładnie nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku dwukrotnie nabył w m. D., pow. (...) od S. L. wyroby tytoniowe w ilości 200 paczek nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od stycznia 2009 roku daty dziennej nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku sześciokrotnie wspólnie i w porozumieniu z G. K. przechowywał, a następnie wywiózł z terenu drogowego przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w postaci 100 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w okresie od lipca 2009 roku daty dokładnie nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku ośmiokrotnie przechowywał na terenie drogowego przejścia granicznego w D., a następnie zbył w m. D., pow. (...) K. W. wyroby tytoniowe w ilości po 600 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, czym wyczerpał dyspozycję art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 złotych;

XIV. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 2 lat próby.

XV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie w dniu 17 listopada 2009 roku.

XVI. oskarżonego **S. L.** uznał za winnego tego, że w okresie od października 2007 roku, daty dokładnie nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku w D. działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami będąc pracownikiem (...) w C. wielokrotnie w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności przechowywał i wywoził z terenu przejścia granicznego oraz zbywał wyroby tytoniowe w ilości 8 000 paczek papierosów różnych marek bez polskich znaków skarbowych akcyzy, stanowiące przedmiot czynu z art. 63 k.k.s. i 86 k.k.s., dla którego kwota należności celnej wynosi 3 686 złotych oraz przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 65.505,00 złotych, w tym:

- w okresie od października 2008 roku daty dokładnie nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku dwukrotnie przechowywał w miejscowości D., pow. (...) wyroby tytoniowe w postaci 200 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, które następnie zbył A. D.,

- w okresie od stycznia 2009 roku daty dokładnie nieustalonej do dnia 17 listopada 2009 roku piętnastokrotnie przechowywał na terenie drogowego przejścia granicznego w D. wyroby tytoniowe w ilości po 400 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy,

- w dniu 15 listopada 2009 roku w drogowym przejściu granicznym w D., pow. (...) wspólnie i w porozumieniu z I. R., G. K., J. H. przechowywał na terenie drogowego przejścia granicznego wyroby tytoniowe w ilości 1.600 paczek papierosów nieustalonej marki każdorazowo, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, czym wyczerpał dyspozycję art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 4 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. skazuje go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 złotych;

XVII. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 2 lat próby;



XVIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie w dniu 17 listopada 2009 roku;

XXIII. zwolnił oskarżonych w całości od ponoszenia kosztów sądowych.

Apelacje od tego wyroku wnieśli: oskarżony G. K., zaskarżając rozstrzygnięcie w zakresie orzeczonych kar, a nadto A. D., oraz obrońca oskarżonych K. K. (1) i S. L., którzy zaskarżyli powyższy wyrok w całości.

Oskarżony **G. K.** zarzucił rażąco niewspółmierność orzeczonych kar 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny o ustalonej na 50 złotych wysokości jednej stawki oraz obrazę art. 424 § 2 k.p.k., poprzez sporządzenie uzasadnienia w sposób lakoniczny i ogólny bez wskazania powodów przyjęcia wymiaru grzywny w liczbie 200 stawek i kary pozbawienia wolności w rozmiarze 10 miesięcy.

W konkluzji oskarżony wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez złagodzenie kary pozbawienia wolności oraz obniżenie liczby stawek dziennych do 50.

Oskarżony **A. D.** zarzucił:

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, to jest art. 4, 5 § 2, 7, 92, 167 k.p.k., 170 § 1 k.p.k., art. 410, 424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegającą w szczególności na:

1) oddaleniu przez Sąd wniosków dowodowych obrońcy oskarżonego zmierzających do wykazania, że niemożliwym byłoby przy założeniu działania systemu monitoringu (118 kamer wizyjnych, do których co najmniej 4 „służby” miały stały i nieograniczony dostęp) zbieranie przez oskarżonego oraz jego kolegów z pracy tak dużych ilości papierosów,

2) przyjęciu za niewiarygodne wyjaśnień oskarżonego odnośnie ilości znajdujących i zabieranych paczek papierosów (w świadomości oskarżonego wyrażenie „kartonik” odnosi się do jednej paczki papierosów, a nie do opakowania zbiorczego 10 paczek),

3) przyjęciu za niewiarygodne wyjaśnień oskarżonego odnośnie sposobu wykonywania czynności jego przesłuchania przez funkcjonariuszy i odnośnie formułowanych zwrotów „nie mniej” i „nie więcej”, przy wyraźnym zaznaczeniu, że z jego ust nigdy takie zwroty podczas przesłuchania nie padły,

4) przyjęciu przez Sąd za pewnik jaką ilość papierosów zdołał zebrać w okresie objętym zarzutem, a wynikającą z prostego zsumowania oraz ilorazu ilości uwidocznionych przy wyrażeniach „nie mniej” lub „nie więcej”, przy równoczesnym braku innych dowodów, zapisków, odnalezionych papierosów, itp. co jest tym bardziej dziwne, że sam Sąd orzekający w tak prostej czynności jak dodawanie i mnożenie w treści wyroku popełnia błąd i skazuje oskarżonego za przechowywanie, wywożenie, zbywanie i nabywanie wyrobów tytoniowych w ilości 22.800 paczek papierosów, podczas gdy w dalszej części uzasadnienia orzeczenia Sąd podaje – w tym:

a)  $4 \times 1.000 = 4.000$  paczek

b)  $20 \times 600 = 12.000$  paczek

c)  $2 \times 200 = 400$  paczek

d)  $6 \times 100 = 600$  paczek

e)  $8 \times 600 = 4.800$  paczek,

co daje łącznie 21.800 paczek papierosów, a nie 22.800 paczek papierosów. Niniejsze rozumowanie Sądu jest zdaniem oskarżonego pozbawione głębszej analizy, bowiem z doświadczenia życiowego Sąd winien wiedzieć, że bez chociażby tzw. zapisek nie można z pewnością twierdzić jakie były ilości danej rzeczy na przestrzeni takiego czasu,

4) niedopuszczeniu przez Sąd z urzędu dowodu z przesłuchania osób, które prowadziły postępowanie przygotowawcze w niniejszej sprawie, na okoliczność odpowiedzi na pytanie, dlaczego te osoby tuż po zatrzymaniu oskarżonego oraz jego kolegów nie zabezpieczyły monitoringu wizyjnego 118 kamer z przejścia granicznego – co pozwoliłoby na skonfrontowanie „moich wyjaśnień z postępowania przygotowawczego” z rzeczywistością. Oskarżony jako osoba skazana nieprawomocnym wyrokiem ma prawo przypuszczać, że zabezpieczenia takiego monitoringu nie było na tzw. „rękę” organom ścigania, ponieważ w rzeczywistości, albo nie było ujawnionego zbierania jakichkolwiek papierosów, lub ilości zbieranych papierosów „nie odpowiadały” organom ścigania,

5) niewyjaśnienie w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia jaka ilość dziennie zbieranych przez oskarżonego lub jego kolegów papierosów (jeżeli już zakładać, że miało to miejsce) była ilością dopuszczalną przez przepisy prawa, jakie ilości stanowiły wykroczenie, a jakie ilości stanowiły przestępstwo karno-skarbowe,

6) oparciu orzeczenia jedynie na wybiórczym, niekorzystnym dla oskarżonego materiale dowodowym i przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów skutkującym jej dowolnością,

7) rozstrzygnięciu przez Sąd orzekający na niekorzyść oskarżonego nie dających się usunąć wątpliwości co do faktycznych ilości i co najważniejsze częstotliwości zabieranych przez oskarżonego ilości „kartoników” papierosów oraz ich przeznaczenia, wbrew zasadzie in dubio pro reo;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na uznaniu przez Sąd Rejonowy, że oskarżony dopuścił się przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 65 § 3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s. w sytuacji, gdy prawidłowa analiza całości materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje na to, że nie można przypisać mu sprawstwa w/w czynów.

W przypadku nie podzielenia przez Sąd Odwoławczy powyższych zarzutów oskarżony zarzucił rażąco niewspółmierność orzeczonej kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości, przy równoczesnym braku jakiegokolwiek ustalenia przez Sąd orzekający jego aktualnych możliwości majątkowych i zarobkowych, oraz nie wzięcie przez Sąd orzekający pod uwagę na chwilę orzekania, że jest osobą bezrobotną, bez jakichkolwiek oszczędności, z jedynym majątkiem nieruchomości w postaci mieszkania o powierzchni około 45 metrów kwadratowych, w którym mieszka.

Podnosząc powyższe zarzuty oskarżony wniósł o uniewinnienie od zarzucanego czynu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji, celem ponownego jej rozpoznania, ewentualnie o znaczne złagodzenie wymierzonej kary pozbawienia wolności i kary grzywny.

Obrońca oskarżonych K. K. (1) i S. L. we wniesionych apelacjach sformułował tożsame zarzuty:

- błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, a mającego wpływ na jego treść, przez ustalenie na podstawie nieprawidłowej oceny dowodów, że oskarżeni K. K. (1) S. L. dokonali zarzucanych im czynów wyczerpujących dyspozycję art. 65 § 3 k.k.s. i inne, mimo, że nie pozwala na to ujawniony materiał dowodowy;

- obrazy przepisów postępowania art. 4 i 5 § 2 k.p.k., co miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez nie rozważenie wszystkich okoliczności sprawy, a w szczególności tych, które przemawiały na korzyść oskarżonych i rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na ich niekorzyść.

Na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów obrońca zarzucił rażąco niewspółmierność orzeczonych kar pozbawienia wolności i grzywny i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonych od dokonania zarzucanych im czynów, albo o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Chełmie, ewentualnie o jego zmianę i warunkowe umorzenie postępowania karnego, ewentualnie znaczne obniżenie orzeczonych kar grzywnien.

Wyrokiem z dnia 18 czerwca 2013r. Sąd Okręgowy w Lublinie utrzymał zaskarżony wyrok w mocy uznając apelacje za oczywiście bezzasadne oraz obciążył oskarżonych kosztami sądowymi.

W uwzględnieniu kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 25 września 2014r. uchylił wyrok Sądu Okręgowego w zaskarżonej części co do G. K., K. K. (1), A. D. i S. L., w zakresie orzeczenia o karze, i sprawę w tej części przekazał do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym Sądowi Okręgowemu w Lublinie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Na wstępie podkreślenia wymaga, że uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w zakresie orzeczenia o karze stworzyło w sprawie niniejszej stan tzw. względnej prawomocności wyroku, w której sąd odwoławczy, ponownie rozpoznający sprawę, jest związany granicami przekazania. Z kolei warunkiem przełamania tego zakresu prawomocnego rozstrzygnięcia jest tylko ujawnienie w toku ponownego postępowania takich okoliczności czy dowodów, w świetle których zasadnie można byłoby wnosić, że gdyby doszło do ich ujawnienia przed wydaniem orzeczenia, doszłoby do uniewinnienia oskarżonego albo umorzenia postępowania (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2012r. III KK 293/11, OSNKW 2012/10/98). Ponieważ zaś sytuacja wskazana w wyżej powołanym judykacie nie miała miejsca, zakres kontroli odwoławczej przeprowadzonej po częściowym uchyleniu uprzedniego orzeczenia Sądu Okręgowego ograniczony jest do rozstrzygnięć o wymierzonych oskarżonym karach.

Tak zakreślona kontrola musi zostać jednak poprzedzona odniesieniem się do stanowiska zaprezentowanego przez obrońcę oskarżonego A. D. w wystąpieniu na rozprawie odwoławczej, w którym wyżej wymieniony zaprezentował pogląd, iż karalność czynu zarzucanego temu oskarżonemu ustala z uwagi na „upływ 5 letniego okresu przedawnienia” (k.1515).

I tak czyn jaki przypisano oskarżonemu, został dokonany w okresie od października 2007r. do 17 listopada 2009r. Karalność przestępstwa z art.65 § 3 k.k.s., zagrożonego karą grzywny, ustaje jeżeli od czasu jego popełnienia minęło 5 lat (art.44 § 1 pkt 1) k.k.s.). Jeżeli jednak w tym okresie wszczęto postępowanie przeciwko sprawcy karalność tego przestępstwa ustaje z upływem 5 lat od zakończenia tego okresu (art.44 § 1 pkt 5 k.k.s.). W takiej więc sytuacji okres przedawnienia karalności wydłuża się i wynosi 10 lat. Abstrahując od tego, iż w sprawie niniejszej pierwsze postanowienie o przedstawieniu zarzutów ogłoszono oskarżonemu już w dniu 18 listopada 2009r. (k.151), w dniu 19 lutego 2010r. wszczęto śledztwo (k.567), które zakończono w dniu 25 czerwca 2010r. (k.687). W tych okolicznościach podnoszenie zarzutu przedawnienia karalności, a tym samym wywodzenie, iż w sprawie zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza z art.439 § 1 pkt 9 k.p.k. jest całkowicie nieuprawnione.

Przechodząc zaś do meritum sprawy stwierdzić należy, iż słusznie wszyscy skarżący kwestionują rozstrzygnięcia o wymierzonych im karach pozbawienia wolności. Zaskarżony wyrok jest w tej części oczywiście wadliwy, jednak z nie z powodów wskazanych w apelacjach.

Rzecz mianowicie w tym, iż powołany w przypadku wszystkich oskarżonych jako podstawa wymiaru kar pozbawienia wolności art.65 § 3 k.k.s. przewiduje zagrożenie wyłącznie karą grzywny, analogicznie zresztą jak pozostający w kumulatywnym zbiegu przepisów art.91 § 3 k.k.s. Wymierzenie oskarżonym kar pozbawienia wolności byłoby natomiast możliwe w sytuacji gdyby Sąd Rejonowy podzielił pogląd zawarty w akcie oskarżenia, zgodnie z którym oskarżeni działali w warunkach określonych w art.37 § 1 pkt 2 k.k.s., co jednak nie miało miejsca. W konsekwencji Sąd I instancji ustalając, słusznie zresztą, iż kwota podatku narażonego na uszczuplenie działaniem każdego z oskarżonych jest małej wartości i kwalifikując ich czyny z art.65 § 3 k.k.s. a następnie wymierzając im kary pozbawienia wolności, dopuścił się oczywistej obrazy tego przepisu.

Tak stwierdzone nieprawidłowości czyniły konieczną zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uchylenie wadliwych rozstrzygnięć. Ponieważ zaś sytuacja analogiczna miała miejsce również w przypadku rozstrzygnięcia zapadłego wobec prawomocnie skazanego I. R., zasadną była zmiana także orzeczenia w tej części – na podstawie art.435 k.p.k.

Co się zaś tyczy wymierzonych w zaskarżonym wyroku kar grzywien, to mając na uwadze ilość wyrobów akcyzowych, których przechowywanie, przewożenie i zbywanie prawomocnie oskarżonym przypisano, a także wysokość narazonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych, a więc okoliczności trafnie wyeksponowane przez Sąd Rejonowy (k.1144v-1145), nie może być mowy o tym, by kary te, oceniane pod kątem ilości stawek dziennych, były rażąco i niewspółmiernie surowe. Jeżeli natomiast wysokość stawki dziennej, określonej dla każdej z grzywien, została ustalona w kształcie najniższym z możliwych (wysokość minimalnego wynagrodzenia w dacie orzekania przez Sąd Rejonowy wynosiła 1500 zł, Dz.U. 2011 nr 192 poz.1141, zaś dolna granica stawki dziennej to 1/30 tego wynagrodzenia – art.23 § 3 k.k.s.), to również to rozstrzygnięcie nie może zostać w żaden sposób zakwestionowane. Końcowa część powyższej argumentacji odnosi się w szczególności do wywodów zawartych w apelacjach oskarżonych D. i K., eksponujących trudną sytuację majątkową, albowiem sąd ma obowiązek uwzględnić dochody sprawcy, jego stosunki majątkowe, warunki rodzinne i możliwości zarobkowe właśnie na etapie ustalania wysokości stawki dziennej grzywiny.

Z tych względów, a nadto nie stwierdzając nieprawidłowości podlegających uwzględnieniu z urzędu, Sąd Okręgowy na podstawie art.437 § 2 k.p.k. orzekł jak w wyroku. Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze nastąpiło na podstawie art.624 § 1 k.p.k. w zw. z art.634 k.p.k.